

الأسلاف في سُلُوكِ التَّحَدِّيَاتِ

د. محمد عمار



الإسلام

في مواجهة التحديات

د. محمد عسار



الطبعة والنشر والتوزيع

اسم الكتاب: الإسلام في مواجهة التحديات.
المؤلف: د. محمد عمار.
إشراف عام: د. إيا محمد إبراهيم.
تاريخ النشر: الطبعة الأولى - يناير 2007م.
رقم الإيداع: 2006 / 22721
الترقيم الدولي: ISBN 977-14-3785-2

الإدارة العامة للتقنية: 21 ش. أحمد عرابي - المهندسين - الجيزة
ت: (02) 3462576 فاكس: (02) 3472864 (02) 3466434
البريد الإلكتروني للإدارة العامة للنشر: Publishing@nahdetmisr.com

المطابع: 80 المنطقة الصناعية الرابعة - مدينة السادس من أكتوبر
ت: (02) 8330287 - (02) 8330289 - فاكس: (02) 8330296
البريد الإلكتروني للمطابع: Press@nahdetmisr.com

مركز التوزيع الرئيسي: 18 ش. كامل صدقي - الفجالة -
القاهرة - ص. ب: 96 الفجالة - القاهرة.
ت: (02) 5909827 - (02) 5908895 - فاكس: (02) 5903395

مركز خدمة العملاء: الرقم المجاني: 08002226222
البريد الإلكتروني لإدارة البيع: Sales@nahdetmisr.com

مركز التوزيع بالإسكندرية: 408 طريق الحرية (رشدى)
ت: (03) 5462090
مركز التوزيع بالمنصورة: 47 شارع عبد السلام - عارف
ت: (050) 2259675

موقع الشركة على الإنترنت: www.nahdetmisr.com
موقع البيع على الإنترنت: www.enahda.com



أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة 1996

احصل على أى من إصدارات شركة نهضة مصر (كتاب/CD)
وتمتع بأفضل الخدمات عبر موقع البيع www.enahda.com

جميع الحقوق محفوظة © لشركة نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع
لا يجوز طبع أو نشر أو تصوير أو تخزين أى جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة إلكترونية
أو ميكانيكية أو بالتصوير أو خلاف ذلك إلا بإذن كتابي صريح من الناشر

تقديم

عندما صدر كتابنا عن «الإسلام والتحديات المعاصرة»: رأى فيه الكثيرون «ديواناً لخلاصات الأفكار» الجامعة للرؤية الإسلامية إزاء العديد من التحديات الشرسة التي تواجه الإسلام وأمته وعالمه فى هذه السنوات.. سواء أكانت هذه التحديات:

١- خارجية.. غربية.. وذلك من مثل:

- الغزو الفكرى والقيمى الذى يحتاج مقومات الهوية الإسلامية عاملاً على نسخها ومسحها وتشويهها.
- والغزو العسكرى الذى يتجلى فى عشرات القواعد العسكرية - لأمريكا وحلف الأطلسى - ومئات الألوف من جنود الجيوش الغربية الجرارة التى غزت وتغزو العديد من ديار الإسلام والأساطيل الحربية التى تنتشر فى بحارنا ومحيطاتنا؛ لتنزع السيادة والاستقلال عن أوطان عالم الإسلام..
- والنهب الاقتصادى لمئات من الشركات متعددة الجنسيات ومتعدية القارات التى تستنزف ثروات المسلمين، وتكرس الفقر والبؤس والتبعية فى ديار الإسلام.. إلى آخر هذه التحديات الخارجية، إن كان لها آخر!

٢- أم داخلية التى تندرج تحت آفة «التخلف الموروث» عن عصور التراجع الحضارى فى تاريخنا الإسلامى، وذلك من مثل:

- القمع والاستبداد.
- وغيبة الشورى والحرية.
- والضيق بالآخر، النابع من ضيق الأفق، وآفة التعميم والإطلاق.
- و«الحرفية - الظاهرية» فى التعامل مع النصوص..

- والهجرة من «الحاضر» إلى «التاريخ»، دون وعى بسنن هذا التاريخ.
- والانقسام الفكرى الحاد بين علمانيين، يمثلون «خبراء لا قلوب لهم» وبين إسلاميين يمثلون «فقهاء لا عقول لهم!!» يحاصرون جميعاً تيار الإحياء والاجتهاد والتجديد.
- والامية الثقافية والأبجدية التى تشل أغلب طاقات الأمة.
- والتشرذم القطرى، الذى يقطع أوصال الإسلام.. فى عصر تتجه فيه القارات والحضارات إلى التضامن والتكامل والاتحاد.
- وتحويل الكثير من النظم والحكومات بأسها إلى المنازعات الداخلية - مع شعوبها.. ومع جيرانها - بدلاً من توجيهه إلى الأعداء الحقيقيين للإسلام والمسلمين.. حتى لكان هذه النظم والحكومات لم تسمع ولم تقرأ الوصف الإلهى لأمة محمد ﷺ: ﴿ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ ﴾ [الفتح : ٢٩].



وإذا كان واقعنا الحديث والمعاصر يشهد على ترابط التحديات الخارجية بالتحديات الداخلية، بل وحرص الغرب الاستعمارى - السياسى والدينى - والذى هو مصدر التحديات الخارجية - على «حراسة أمراضنا الداخلية»، كى لا يصح جسد الأمة وعقلها، فتنتفض محطمة أغلالها، ومنتصرة على سائر هذه التحديات، حتى لكان هذا الغرب الاستعمارى يكرر مع حاضرتنا صتيعة التاريخى مع الدولة العثمانية [٦٦٩ - ١٣٤٢ هـ = ١٢٩٩ - ١٩٢٢ م]، يوم حرس أمراضها حتى جاءت ساعة الإسقاط واقتسام التركة والأسلاب!



وإذا كانت الصحة الإسلامية التى تعاضم مدنها فى طول عالم الإسلام وعرضه - وخاصة فى العقود الأربعة الأخيرة - قد مثلت تحدياً أعظم فى مواجهة هذه التحديات الغربية.. فلقد أصبحت المواجهة بينها وبين الهيمنة الغربية تحدياً جديداً أضيف إلى ما سبقته الإشارة إليه من تحديات.. الأمر الذى جعل عالمنا الإسلامى أشبه ما يكون بساحة حرب عالمية ضروس بين الغرب وأمة الإسلام..

ولهذه الحقائق جميعاً، تصبح «الكتابة الواعية» عن هذه التحديات.. وتقديم الرؤية الإسلامية لجذورها.. وتسلط الأضواء الإسلامية على معالم المواجهة لها.. ومناهج النظر في فقه واقعنا واستشراف مستقبلنا - يصبح ذلك أحد أهم «الفرائض الفكرية» التي يتوجب على العقل المسلم أن يؤديها للإنسان المسلم في هذه اللحظات.. ولذلك - وأداءً لبعض هذه الفريضة - يصدر هذا الكتاب [الإسلام في مواجهة التحديات] لمواصلة السير على درب إيقاظ العقل المسلم على ما يواجهه من التحديات.. والله نرجو أن يتقبله، وينفع به..
إنه - سبحانه - خير مسئول.. وأكرم مجيب.

القاهرة في ٢٤ جمادى الآخرة سنة ١٤٢٧ هـ
١٩ يولية سنة ٢٠٠٦ م

د. محمد عثمان

الاستراتيجية الغربية لتنصير المسلمين

ودور الكنائس المحلية فى التنصير



■ لقد عاشت الكنائس النصرانية فى الشرق الإسلامى قروناً طويلة وهى تدرك أن الإسلام هو الذى أنقذها وأنقذ نصرانيتها من الإبادة الرومانية التى امتدت منذ ظهور المسيحية وحتى الفتوحات الإسلامية؛ ففى تلك القرون الستة عاشت النصرانية الشرقية - تحت نير الاستعمار الرومانى - ديانة سرية مضطهدة ومطاردة ومتهمه بالهرطقة، حتى لقد اغتصب الرومان كنائسها وأديرتها بعد تدينهم بالنصرانية، منذ الانشقاق الذى حدث فى «مجمع خلقدونية» سنة ٤٥١ م، وتكون «المذهب الملكانى» الرومانى، المعادى للنصرانية الشرقية.. فتواصل الاضطهاد الرومانى للنصرانية الشرقية بعد اعتناق روما للنصرانية، كما كان الحال فى عصر وثنية الرومان!

ولقد استمر هذا الاضطهاد الذى هربت منه قيادات النصرانية الشرقية إلى الصحارى والجبال والمغارات، والذى تؤرخ الكنائس الشرقية حتى الآن بمجازهه ضد أنصارها، فتسميه «عصر الشهداء».

عاشت النصرانية الشرقية هذا التاريخ حتى جاء الفتح الإسلامى فحرر أوطانها من القهر السياسى والحضارى والثقافى والاقتصادى.. وحرر ضمير رعاياها من القهر الدينى.

وظلت هذه النصرانية الشرقية وكنائسها واعية بذكرىات هذا التاريخ الدموى.. وعارفة ومعلنة عن فضل الإسلام وفتوحاته التحريرية فى إنقاذها من الهلاك والانقراض.

■ فشهد العيان على الفتح الإسلامى لمصر، الأسقف «يوحنا النقيوسى» هو القائل: «إن الله الذى يصون الحق لم يهمل العالم، وحكم على الظالمين، ولم يرحمهم لتجرئهم عليه، وردهم إلى يد الإسماعيليين - «العرب المسلمين» - ثم نهض

المسلمون وحازوا كل مصر.. وكان هرقل (٦١٠ - ٦٤١ م) حزينًا، وبسبب هزيمة الروم الذين كانوا في مصر - وبأمر الله الذي يأخذ أرواح حكامهم - مرض هرقل ومات.. وكان عمرو بن العاص [٥٠ ق.هـ - ٤٣ هـ = ٥٧٤ - ٦٦٤ م] يقوى كل يوم في عمله، ويأخذ الضرائب التي حددها، ولم يأخذ شيئًا من مال الكنائس، ولم يرتكب شيئًا ما، سلبًا أو نهبًا، وحافظ على الكنائس طوال الأيام»^(١).

■ كما تحدث هذا الأسقف عن الأمان الذي أعطاه عمرو بن العاص للبطريرك «بنيامين» (٣٩ هـ - ٦٥٩ م) - لبطريرك المصريين - الذي كان هاربًا من مطاردة الرومان ثلاثة عشر عامًا، وعن عودته إلى رعيته واستقبال عمرو بن العاص له، وزيارة البطريرك للكنائس التي حررها له الإسلام، والسعادة التي عبر عنها وأعلنها بما صنع الفتح الإسلامي للنصرانية المصرية.. فقال الأسقف يوحنا النقيوسي:

«ودخل الأنبا «بنيامين» بطريرك المصريين، مدينة الإسكندرية، بعد هربه من الروم ثلاثة عشر عامًا.. وسار إلى كنائسه، وزارها كلها، وكان كل الناس يقولون: هذا النفي، وانتصار الإسلام كان بسبب ظلم هرقل الملك، وبسبب اضطهاد الأرثوذكسيين.. وهلك الروم لهذا السبب، وساد المسلمون مصر.. وخطب الأنبا «بنيامين» - في دير «مقاريوس» - فقال: لقد وجدت في الإسكندرية زمن النجاة والطمأنينة اللتين كنت أنشدكما بعد الاضطهادات والمظالم التي قام بتمثيلها الظلمة المارقون...»^(٢).

■ وبعد الأسقف «يوحنا النقيوسي» بعدة قرون يشهد الأسقف «ميخائيل السرياني» على ذات الحقيقة فيقول عن تحرير الإسلام للنصرانية المصرية والشرقية، وعن سماحة الإسلام مع نصارى مصر:

«لم يسمح الإمبراطور الروماني لكنيستنا المونوفيزتية - «القائلة بالطبيعة الواحدة للمسيح» - بالظهور، ولم يصغ إلى شكاوى الأساقفة فيما يتعلق بالكنائس التي نهيت، ولهذا فقد انتقم الرب منه.

لقد نهب الرومان الأشرار كنائسنا وأديرتنا بقسوة بالغة، واتهمونا دون شفقة، ولهذا جاء إلينا أبناء إسماعيل من الجنوب لينقذونا من أيدي الرومان، وتركنا العرب نمارس عقائدنا بحرية، وعشنا في سلام»^(٣).

(١) [تاريخ مصر ليوحنا النقيوسي: رؤية قبطية للفتح الإسلامي] ص ٢٠١، ٢٢٠. ترجمة ودراسة: د. عمر صابر عبدالجليل. طبعة القاهرة - دار عين سنة ٢٠٠٠ م.

(٢) المصدر السابق، ص ٢٢.

(٣) د. صبري أبو الخير سليم [تاريخ مصر في العصر البيزنطي] ص ٦٢. طبعة القاهرة. دار عين سنة ٢٠٠١ م.

■ ولما حرر عمرو بن العاص كنائس مصر وأديرتها من الاغتصاب الرومانى، وردها إلى أهلها «خرج للقائه من أديرة وادى النطرون سبعون ألف راهب، بيد كل واحد عكان، فسلموا عليه، وكتب لهم كتاباً «بالأمان» هو عندهم»^(١) - فى أديرتهم .

■ وحتى القرن العشرين، ظل المؤرخون النصارى الوطنيون يشهدون على هذه الحقيقة - حقيقة إنقاذ الإسلام للنصرانية الشرقية من الإبادة الرومانية - فكتب صاحب كتاب «تاريخ الأمة القبطية» - يعقوب نخلة روفيله - (١٨٤٧ - ١٩٠٥م) يقول:

«ولما ثبت تقدم العرب فى مصر شرع عمرو بن العاص فى تطمين خواطر الأهلين واستمالة قلوبهم إليه، واكتساب ثقتهم به، وتقريب سراة القوم وعقلانهم منه، وإجابة طلباتهم.

وأول شيء فعله من هذا القبيل: استدعاء «بنيامين» البطريك، الذى اختفى من أيام هرقل ملك الروم، فكتب أماناً أرسله إلى جميع الجهات يدعو فيه البطريك للحضور، ولا خوف عليه ولا تثريب، ولما حضر وذهب لمقابلته ليشره على هذا الصنيع أكرمه، وأظهر له الولاء، وأقسم له بالأمان على نفسه وعلى رعيته، وعزل البطريك الذى كان أقامه هرقل، ورد «بنيامين» إلى مركزه الأصلى معزراً مكرماً.. وكان «بنيامين» موصوفاً بالعقل والمعرفة والحكمة، حتى سماه بعضهم (بالحكيم).. وقيل إن عمراً لما تحقق ذلك منه، قربه إليه، وصار يدعو فى بعض الأوقات ويستشير فى الأحوال المهمة المتعلقة بالبلاد وخيرها، وقد حسب الأقباط هذا الالتفات منة عظيمة وفضلاً جزيلاً لعمرو.

واستعان عمرو فى تنظيم البلاد بفضلاء القبط وعقلانهم على تنظيم حكومة عادلة تضمن راحة الأهالى، فقسم البلاد إلى أقسام يرأس كلأ منها حاكم قبطى ينظر فى قضايا الناس ويحكم بينهم، ورتب مجالس ابتدائية واستئنافية مؤلفة من أعضاء ذوى نزاهة واستقامة، وعين نواباً من القبط ومنحهم حق التدخل فى القضايا المختصة بالأقباط والحكم فيها بمقتضى شرائعهم الدينية والأهلية،

(١) المرجع السابق: ص ١٩٤.

وكانوا بذلك فى نوع من الحرية والاستقلال المدنى، وهى ميزة كانوا قد جردوا منها فى أيام الدولة الرومانية.

وضرب عمرو بن العاص الخراج على البلاد بطريقة عادلة، وجعله على أقساط، فى آجال معينة حتى لا يتضايق أهل البلاد.

وبالجملة، فإن القبط نالوا فى أيام عمرو بن العاص راحة لم يروها من أزمان^(١).
■ نعم.. ظلت الكنائس المحلية فى الشرق الإسلامى طوال قرون عيشها المشترك مع الإسلام واعية بهذه الحقائق، وذاكرة لها، ومتذكرة لأثارها؛ ولذلك، انخرطت مع رعيّتها - طوال هذه القرون - فاندمجت فى الأمة الواحدة، وأسهمت فى بناء الحضارة الإسلامية الواحدة.. وانتمت إلى مكونات الهوية الواحدة التى جمعت بين الجميع - هوية: اللغة .. والتاريخ .. ومنظومة القيم والأخلاق - مع التنوع والتمايز فى عقائد الدين.

■ وفى ضوء هذه الحقائق التاريخية التى شهد عليها وبها الأساقفة والمؤرخون، والتى أثمرت قدراً من الاندماج القومى والحضارى والثقافى، ونماذج من العيش والتعايش المشترك، صار مضرِباً للأمثال ونموذجاً للاحتذاء - فى ضوء ذلك يأتى السؤال - الذى يحير البعض - عن السر الذى جعل قطاعات عديدة.. ومتنفةذة.. وأحياناً قائمة - فى هذه الكنائس - تتحول عن حذرها التاريخى من العمل على تنصير المسلمين لتتخبط فى عملية التنصير.. وبالإشتراك مع من؟ مع الغربيين؛ أحفاد الذين اضطهدوا الأسلاف؛ ضد من؟ ضد المسلمين، أحفاد الأسلاف الذين حرروا أولئك الأسلاف؟



لقد بدأ التنصير - الذى يسمونه تبشيراً - كجزء من الغزوة الاستعمارية الغربية للشرق، مارسته مذاهب النصرانية الغربية - البروتستانت والكاثوليك - .. وكانت سهام هذا التنصير - فى مراحله الأولى - موجهة ضد أبناء الكنائس الشرقية؛ لأنهم الأقرب فى الاستجابة لمذاهب نصرانية بينها وبينهم وجوه شبه كثيرة.. ولما كانت عليه كنائسهم الشرقية من جمود وتخلف وجهل وتقليد.. ولما كان فى موالاة مذاهب المستعمرين من امتيازات.

(١) يعقوب نخلة روفيلة: «تاريخ الأمة القبطية»، ص ٥٤ - ٥٧ - تقديم: د. جودت جبرة، الطبعة الثانية - القاهرة، مؤسسة مار مرقس لدراسة التاريخ - سنة ٢٠٠٠ م.

ويعد أن اكتسب هذا التنصير الغربي لمذاهبه الغربية مواطنًا أقدم بين النصرانية الشرقية، بدأ يتوجه نحو تنصير المسلمين، لكنه - رغم طول الزمن.. وكثرة الإنفاق.. ومشقة الجهود - لم يحصد إلا خيبة الأمل في ميادين التنصير للمسلمين!!

■ ولهذه الحقيقة، تداعت الكنائس الغربية - والأمريكية المشيخية منها على وجه الخصوص - لدراسة تاريخ التنصير.. وتجاريه.. وأساليبه.. والدروس المستفادة من هذا الإخفاق، ولدراسة الأساليب الجديدة لتنصير المسلمين، فكان المؤتمر التاريخي الذي عقد في منتصف مايو سنة ١٩٧٨ م في «كولورادو» - بولاية «كاليفورنيا» - بالولايات المتحدة الأمريكية - والذي ناقش المؤتمر فيه أربعين بحثًا، ثم نشرت وثائقه - إلا ما له حساسية شديدة - باللغة الإنجليزية سنة ١٩٧٨ م، ثم ترجمت إلى العربية. تحت عنوان: «التنصير: خطة لغزو العالم الإسلامي» فيما يقرب من ألف صفحة.

ففي وثائق هذا المؤتمر ومداولاته التي تمثل «بروتوكولات قساوسة التنصير» - نجد الإجابة عن هذا السؤال:

- لماذا خرجت الكنائس الشرقية - أو بعضها على الأقل - عن هذا «الحنر التاريخي» فانخرطت في ميدان تنصير المسلمين بعد أن كانت تبتعد عن ذلك طوال تاريخ تعايشها وعيشها المشترك مع الإسلام والمسلمين؟



إن هذا التحول التاريخي في الموقف الكنسي الشرقي من هذه القضية، هو - بإيجاز شديد - جزء من النجاح الغربي في توظيف الكنائس الشرقية بعملية تنصير المسلمين التي هي جزء من الحملة الغربية ضد الصحوة الإسلامية المعاصرة والبعث الإسلامي الحديث.

لقد جاء حين من الدهر - في ظل الاستعمار الغربي الحديث للشرق الإسلامي - ظن فيه الغرب الاستعماري، وظنت فيه الكنائس الشرقية أن «العلمانية» التي جاءت إلى بلادنا في ركاب المستعمرين الغربيين، قد أزاحت الإسلام عن مكانته في السياسة والدولة والاجتماع والقانون.. وأنه لم يبق من هذا الإسلام إلا العقائد والشعائر والعبادات.. وأن التصنيع الحديث والعلوم الطبيعية وتقنياتها ونظرياتها قد صنعت بالإسلام ما صنعتها النصرانية الغربية، عندما همشتها، وعزلتها عن التأثير في مختلف ميادين الحياة.

لكن.. وفجأة.. قوجي الغرب - السياسي والديني - بأن الإسلام لم يتزحزح عن أي من قواعده الراسخة في ميادين الدولة والسياسة والاجتماع والقانون.. وأنه لم تتم أي علمنة حقيقية في عالم الإسلام.. ولقد نشرت مجلة «شئون دولية» - الصادرة في «كمبردج» بإنجلترا - عدد يناير سنة ١٩٩١ م - دراسة عن موقف الإسلام هذا: فقالت:

«إن النظرية التي يعتنقها علماء الاجتماع، والتي تقول إن المجتمع الصناعي والعلمي الحديث يقوّض الإيمان الديني - مقولة العلمنة - صالحة على العموم - فالتأثير السياسي والسيكولوجي للدين قد تناقص عملياً في كل المجتمعات، وبدرجات متفاوتة وأشكال مختلفة.. لكن عالم الإسلام استثناء مدهش وثام جداً من هذا! فلم تتم أي علمنة في عالم الإسلام، إن سيطرة الإسلام على المؤمنين به هي سيطرة قوية، وهي بطريقة ما أقوى الآن عما كانت عليه من ١٠٠ سنة مضت، إن الإسلام مقاوم للعلمنة في ظل كل النظم السياسية - الراديكالية، والتقليدية - والتي تقف بين بين - وإن وجود تقاليد محلية للإسلام قد جعل عملية الإصلاح الذاتي، استجابة لدواعي الحداثة، تتم باسم الإيمان المحلي. الأمر الذي مكن العالم الإسلامي من الإفلات من المعضلة التي أرقّت المجتمعات الأخرى.. معضلة إضفاء الطابع المثالي على الغرب، ومحاكاته - الباعثة على الإذلال - وهذا هو التفسير الأساسي لمقاومة الإسلام المرموقة لاتجاه العلمنة».

■ ولهذا الاستعصاء الإسلامي على العلمنة والتهميش والتواري.. قرر الغرب السياسي اتخاذ الإسلام عدواً، وإعلان ذلك صراحة في ذات اللحظات التي تهاوى فيها الخطر الشيوعي داخل الحضارة الغربية.

وعن هذه الحقيقة تتحدث مجلة: «شئون دولية» فتقول:

«لقد شعر الكثيرون بالحاجة إلى اكتشاف تهديد يحل محل التهديد السوفيتي.. وبالنسبة إلى هذا الغرض فإن الإسلام جاهز في المتناول.. فالإسلام من بين الثقافات الموجودة في الجنوب هو الهدف المباشر للحملة الغربية الجديدة، ليس لسبب سوى أنه الثقافة الوحيدة القادرة على توجيه تحد فعلي وحقيقي لمجتمعات يسودها مذهب اللا أدبية وفتور الهمة واللامبالاة، وهي آفات من شأنها أن تؤدي إلى هلاك تلك المجتمعات مادياً، فضلاً عن هلاكها المعنوي...».

إذن ها هو الغرب السياسي قد أعلن الحرب على الإسلام.. واتخذته عدوًّا أحله محل الخطر الشيوعي - الذي انهار - وذلك لاستعصاء الإسلام على العلمنة والتهميش، وبقائه منهاجا شاملاً للدين والدولة، والدنيا والآخرة، والسياسة والقانون وال عمران، وقشل المحاولات الغربية لحصره فى المحارب والشعائر والطقوس والعبادات، وترك دنيا المسلمين وثروات أوطانهم للقيصر الغربى! لقد اتخذوه عدوا، وأعلنوا عليه الحرب لصموده ممثلا ومزكيا لثقافة المقاومة وروح الجهاد لتحرير أمة الإسلام وعالمه وحضارته من الهيمنة الغربية، وفق نموذج ذاتى للتجدد والتجديد، متميز عن النموذج الغربى فى الحداثة والتقدم والنهوض.



■ وعلى جبهة «الغرب الدينى» كان التوازى مع «الغرب السياسى» فى الموقف من الإسلام.. وكان السعى من قبل النصرانية الغربية لمحاصرة الصحوة الإسلامية ومعالجتها.. ولتنصير المسلمين، بالاعتماد المتبادل - هذه المرة - مع الكنائس المحلية الشرقية!!

لقد تحدثت «برتوكولات قساوسة التنصير» - فى مؤتمر «كولورادو» - عن «أن الصحوة الإسلامية قد بلغت شأوا لم تبلغه لعدة قرون مضت» وعن «تحرك جماهير هذه الصحوة لفرض تطبيق الشريعة الإسلامية فى مصر.. وتطبيق الدستور الإسلامى فى باكستان»^(١).

كما تحدثت هذه «البرتوكولات» عن «أن الإسلام - منذ ظهوره فى القرن السابع - قد مثل تحدياً لكنيسة يسوع المسيح»^(٢). وعن أن هذا «الإسلام هو الدين الوحيد الذى تناقض مصادره الأصلية أسس النصرانية. وأن النظام الإسلامى هو أكثر النظم الدينية المتناسقة اجتماعيا وسياسيا. إنه حركة دينية معادية للنصرانية، مخططة تخطيطا يفوق قدرة البشر! ونحن بحاجة إلى مئات المراكز، تؤسس حول العالم بواسطة النصارى للتركيز على الإسلام، ليس فقط لخلق فهم أفضل للإسلام، وللتعامل النصرانى مع الإسلام، وإنما لتوصيل ذلك الفهم إلى المنصرين من أجل اختراق الإسلام فى صديق ودهاء»^(٣).

(١) «التنصير. خطة لغزو العالم الإسلامى» ص ٨، طبعة عالطا سنة ١٩٩١ م

(٢) المصدر السابق. ص ١٢٢

(٣) المصدر السابق. ص ٢٢٩

■ كما تحدثت هذه «البرتوكولات» عن معالم هذا الدهاء في اختراق الإسلام.. والتي تتمثل - ضمن ما تتمثل - في التنصير من خلال الثقافة الإسلامية.. والمصطلحات الإسلامية.. واستغلال الموروث الإسلامي - عن طريق التحريف والتأويل - فقالت هذه «البرتوكولات»:

«إنه من الممكن في بعض الأحوال الذهاب أبعد فيما يتعلق باستعمال المصطلحات القرآنية، مع إعطاء اهتمام خاص للثقافة الإسلامية، وتكييف اللغة لحروف خاصة، واستعمال قواعد الإملاء القرآنية للأسماء الإنجيلية المعروفة، واستعمال الألقاب التبجيلية والتعابير القرآنية» في ترجمة الإنجيل^(١) وذلك وصولاً «إلى المسلمين من أجل المسيح على أساس تأويلات قرآنية»^(٢). «وبهذه الطريقة تصبح عملية التنصير مثل الخميرة التي تعمل داخل الكيان كله لتمكن الروح النصرانية وتعاليمها من إحداث التغيير الطبيعي»^(٣).

■ ولم يقف هذا الانزعاج من صمود الإسلام أمام العلمنة والعلمانية. والفرع من صحوته.. وتمدده.. لم يقف ذلك عند البروتستانتية الغربية - وخاصة الأمريكية - بل شاركها في ذلك الانزعاج والفرع الكاثوليكية أيضاً، فتحدث كبار كرادلة الفاتيكان عن الصحوة الإسلامية «التي تفتح أوروبا فتحاً إسلامياً جديداً»!! وعن «التحدى الإسلامي» وعن تكاثر المسلمين أمام انقراض الأوربيين^(٤) فقال الكاردينال «بول بويار» - مساعد بابا الفاتيكان، ومسؤول المجلس الفاتيكانى للثقافة:

«إن الإسلام يشكل تحدياً بالنسبة لأوروبا وللغرب عموماً، وإن المرء لا يحتاج إلى أن يكون خبيراً ضليعاً كي يلاحظ تفاوتاً بين معدلات النمو السكاني في أنحاء معينة من العالم، ففي البلدان ذات الثقافة المسيحية يتراجع النمو السكاني بشكل تدريجي، بينما يحدث العكس في البلدان الإسلامية النامية، وفي مهد المسيح، يتساءل المسيحيون بقلق عما سيحمله لهم الغد، وعما إذا لم يكن موتهم مبرمجاً بشكل ما؟»

إن التحدى الذى يشكله الإسلام يكمن فى أنه دين وثقافة ومجتمع وأسلوب حياة وتفكير وتصرف، فى حين أن المسيحيين فى أوروبا يميلون إلى تهميش

(١) المصدر السابق ص ٥٥٩

(٢) المصدر السابق ص ٨١٥

(٣) المصدر السابق ص ٥٩٥، ٥٩٦

الكنيسة أمام المجتمع، ويتناسون الصيام الذي يفرضه عليهم دينهم، وفي الوقت نفسه ينبهرون بصيام المسلمين في شهر رمضان»^(١)!

كما يتحدث المونسنيور «جوزيبي برنارديني» - بحضرة بابا الفاتيكان - سنة ١٩٩٩ م - عن هذا «الفتح الإسلامي الجديد» لأوروبا فيقول:

«إن العالم الإسلامي سبق أن بدأ يبسط سيطرته بفضل دولارات النفط.. وهو يبني المساجد والمراكز الثقافية للمسلمين المهاجرين في الدول المسيحية، بما في ذلك روما عاصمة المسيحية. فكيف يمكننا ألا نرى في ذلك برنامجاً واضحاً للتوسع، وفتحاً جديداً»^(٢)!

إنه الانزعاج والفرع من الإسلام.. وصموده أمام العلمنة.. واستعصاؤه عليها.. وصحوته.. وتمده - الذي سموه «فتحاً جديداً لأوروبا والغرب»!

وانها المعالجة الغربية لهذه الصحوّة الإسلامية، بإعلان الحرب الشاملة على الإسلام - دينياً وسياسياً، وإعلامياً - لمعالجة هذا الخطر الذي سموه في البداية «الخطر الأخضر» ثم ما لبثوا أن أطلقوا عليه أسماء أخرى، منها «الأصولية» ومنها «الإرهاب» ومنها «الفاشية»!



■ وفي إطار هذا المخطط الغربي - على الجبهة الدينية - لتنصير المسلمين - كل المسلمين - جاء الحديث عن المتغير الجوهري - والجديد - الذي رسمته النصرانية الغربية للكنائس المحلية الشرقية، في عملية تنصير المسلمين! مخطط التنصير للمسلمين بالاعتماد المتبادل بين الكنائس الغربية والكنائس الشرقية: أي إخراج الكنائس الشرقية من «وطنيتها» ومن «انتمائها الشرقي»، وتوظيفها - من قبل النصرانية الغربية - في عملية تنصير المسلمين!

وعن هذا «المتغير - الجوهري - والجديد» قالت «بروتوكولات قساوسة التنصير» الأمريكيان في مؤتمر «كولورادو»:

«إنه على مديري إرساليات أمريكا الشمالية والقادة المتصيرين الآخرين أن يكتشفوا ويوظفوا أساليب جديدة للتعاون والمشاركة مع كنائس العالم الثالث

(١) من حديث إلى صحيفة «الفيجارو» - الفرنسية - بالنقل عن صحيفة «الشرق الأوسط» لندن، في ١٩٩٩/١٠/١١ م

(٢) صحيفة «الشرق الأوسط» - لندن في ١٩٩٩/١٠/١٣ م

وعملها المنظم للوصول إلى المسلمين، لقد وطينا العزم على العمل بالاعتماد المتبادل مع كل النصارى والكنائس الموجودة في العالم الإسلامي.. إن نصارى البروتستانت - في الشرق الأوسط وإفريقيا وآسيا - منهمكون بصورة عميقة في تنصير المسلمين، ويجب أن تخرج الكنائس القومية من عزلتها وتفتح بعزم جديد ثقافات ومجتمعات المسلمين الذين تسعى إلى تنصيرهم.. وعلى المواطنين النصارى في البلدان الإسلامية وإرساليات التنصير الأجنبية العمل معها بروح ثامة من أجل الاعتماد المتبادل والتعاون المشترك لتنصير المسلمين؛ إذ يجب أن يتم كسب المسلمين عن طريق منصرين مقبولين داخل مجتمعاتهم.. ويُفضل النصارى العرب في عملية التنصير.. إن تنصير هذه البلاد سوف يتم من خلال النصارى المنتهين إلى الكنيسة المحلية..»^(١)

■ هكذا تم التخطيط التصرائى الغربى لغواية الكنائس الشرقية، وتوظيفها في المخطط الغربى لتنصير المسلمين.. كما سبق وخطط الغرب السياسى لغواية العلمانيين الشرقيين وتوظيفهم في عملية تغريب الأمة الإسلامية بهدف كسر شوكة الإسلام، وتحقيق التبعية الحضارية - في عالم الإسلام - للمركز الحضارى الغربى!!

وفى إطار هذا المخطط.. المكتوب والمعلن.. يجب أن نرى «ظاهرة القُمص زكريا بطرس».. قُمص الكنيسة الأرثوذكسية المصرية، وجهود الساعية إلى تنصير المسلمين، من خلال حلقاته التلفازية، وجهود غيره من المنصرين..

وأن نسأل أنفسنا:

- ماذا نحن فاعلون؟

(١) «التنصير خطة لغزو العالم الإسلامى» ص ٧٩٠، ٥٦، ٥٤، ٥٣، ٦٢٧، ٦٣٠، ٦٨٣، ٨٤٥



لماذا دستور الأسرة المسلمة؟

قبل الغزو الفكرى الذى جاء إلى الشرق الإسلامى فى ركاب الغزوة الغربية الحديثة التى قادها «بونابرت» (١٧٦٩ - ١٨٢١ م) على مصر والشرق (١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م) - لم تكن هناك حاجة إلى وضع الموثيق التى تحدد المفاهيم والفلسفات لسلوك المسلمين فى مختلف ميادين الحياة - الفردية، والأسرية، والاجتماعية والسياسية - ذلك أن المرجعية الإسلامية كانت هى الوحيدة الحاكمة، التى تحدد كل المفاهيم والفلسفات فى سائر هذه الميادين.

ولقد كانت المشكلات التى تعانى منها الحياة الإسلامية مقصورة على «التطبيق» لهذه المفاهيم الإسلامية الواحدة، والتى تحكم حتى الاختلافات الفرعية التى يثمرها الاجتهاد فى إطار وحدة هذه المرجعية ومفاهيمها وفلسفاتها، ومدى اقتراب «الواقع والتطبيق» من «المثل» التى حددها الإسلام.

لكن الغزو الفكرى الغربى قد أحدث متغيراً أساسياً، وذلك عندما زرع فى المجتمعات الشرقية الإسلامية «مرجعية حضارية» أخرى - وضعية.. علمانية.. لا دينية - غدت منافساً شرساً لـ «مرجعية الإسلام» الأمر الذى استدعى واستوجب تمييز المفاهيم الإسلامية عن نظيرتها الوضعية العلمانية اللادينية فى مختلف ميادين الحياة.

■ فبدأ الحديث عن ضرورة وأهمية تقنين الفقه الإسلامى كبديل متميز عن القانون الوضعى العلمانى.

■ وبدأت البلورة للرؤية الإيمانية الإسلامية للكون والحياة - لبداية الخلق، والمسيرة، والمصير، ومكانة الإنسان فى الكون - كبديل متميز عن الرؤية الوضعية والمادية للكون والحياة.

■ وبدأت البلورة لمذهب الإسلام في الثروات والأموال والعدل الاجتماعي - مذهب الاستخلاف - كبديل «لليبرالية الرأسمالية»، و«الشمولية الشيوعية» في الاقتصاد والاجتماع.



ولأن الغزو الفكري الغربي قد تسلل إلى ميادين الحياة الإسلامية تدريجياً، وفي نعومة، وأحياناً على استحياء، بل وبواسطة الغش والتدليس في خلط المفاهيم ومضامين المصطلحات.. وذلك كي لا يستفز الحس الإسلامي، فتنتقض الأمة لمقاومته.. ولأن الدوائر التي تخطط لهذا الغزو كانت على علم بمكانة الأسرة في منظومة القيم الإسلامية - مكانة «الحرم»، و«العرض»، و«الشرف» - فلقد جاء الغزو لميدان الأسرة متأخراً، وفي مرحلة عموم البلوى لكل ميادين الحياة. جاء في الوقت الذي أصبحت فيه الأسرة المسلمة «محاصرة» بهذا الغزو الفكري من جميع الجهات والاتجاهات!

لقد بدأ تسلل القانون الوضعي أولاً إلى ميادين المنازعات التجارية - في الموانئ - عندما يكون أحد طرفي هذه المنازعات أجنبياً، في سنة ١٨٥٥م، في عهد الخديوي سعيد [١٢٣٧ - ١٢٧٩هـ = ١٨٢٢ - ١٨٦٣م]، ثم زاد هذا التسلل بإنشاء محكمة «قومسيون مصر» سنة ١٨٦١م التي تقضى - بالقانون الوضعي - بين الأجانب والمصريين حتى خارج الموانئ التجارية.

ثم حدث تعميم هذا التسلل إلى مطلق ميادين المنازعات - تجارية وغير تجارية - التي يكون أحد طرفيها أجنبياً، وذلك عندما أنشئت «المحاكم المختلطة» - في عهد الخديو إسماعيل [١٢٤٥ - ١٣١٢هـ = ١٨٣٠ - ١٨٩٥م]، ورئيس وزرائه الأرمني نوبار باشا «١٨٢٥ - ١٨٩٩م» وذلك في سنة ١٨٧٥م - وهي المحاكم التي يقضى فيها القضاة الأجانب بالقانون الفرنسي، واللغة الفرنسية.

فلما وقع الاحتلال الإنجليزي لمصر سنة ١٨٨٢م، عممت سلطات الاحتلال هذا القانون الأجنبي في المحاكم الأهلية المصرية - مع بعض التعديلات - فلم يبق خارج ولاية القانون الوضعي وحاكميته سوى الأسرة وأحوالها الشخصية. ومع تصاعد موجات التغريب، وزيادة هيمنة الغرب على المؤسسات الدولية، واجتياح العولمة الغربية للخصوصيات الثقافية والقيمية غير الغربية - في

العقدين الأخيرين من القرن العشرين - بدأ الاقتحام الغربى لحرمان الأسرة المسلمة، والانتهاك لمقدسات منظومة قيمها التى حددها الإسلام وصاغتها المرجعية الإسلامية. الأمر الذى فرض ويغرض على مؤسسات العلم والفكر والعمل الإسلامى صياغة البديل الإسلامى فى هذا الميدان.



لقد شرع الغزو الفكرى الغربى، منذ العقدين الأخيرين للقرن العشرين، فى صياغة منظومة قيمه فى «الحداثة وما بعد الحداثة...» صياغتها فى مواثيق ومعاهدات، أخذ فى عولمتها تحت ستار الأمم المتحدة والمنظمات التابعة لها. وذلك لإحلال هذه المنظومة القيمية، المصايفة لكل القيم الدينية، محل منظومة القيم الإسلامية. وفى ميدان الأسرة على وجه التحديد.

وإذا كانت قوى الهيمنة الغربية المعاصرة، ترفع - فى ميدان السياسة - شعار «الفوضى الخلاقة»، التى تتغيا من ورائها تفكيك المجتمعات الإسلامية وبعثرة مكونات وحدتها. وفق معايير عرقية ولغوية ومذهبية وطائفية، ليتأيد نهب ثروات هذه المجتمعات، بمنع التماسك والتضامن والوحدة الإسلامية من الجهاد لتحرير الأوطان والثروات. فلقد غدت الهجمة الغربية على حصون الأسرة المسلمة بمثابة «المعركة الفاصلة» فى هذه الغزوة وهذا الاحتواء الذى يتغيا إحداث الفوضى فى عالم الأسرة. لتفكيكها والقضاء على مقوماتها، ومن ثم تفكيك الأمة المكونة من الأسر والعائلات.



وإذا نحن أخذنا نموذجاً واحداً من «الوثائق» التى يصوغها الغرب، ويضمونها منظومة قيمه فى الحداثة وما بعد الحداثة، ثم يسعى لعولمتها، وفرضها على الحضارات غير الغربية تحت ستار الأمم المتحدة وأعلامها لنرصدها من بين فصولها وموادها عدداً من معالم الهدم والتدمير لمنظومة الأسرة المسلمة فى القيم والأخلاق، فإننا واجدون فى وثيقة «مشروع برنامج عمل المؤتمر الدولى للسكان والتنمية» - الذى عقد بالقاهرة من ٥ حتى ١٥ سبتمبر سنة ١٩٩٤ م - نموذجاً «لإعلان الحرب» على الأسرة المسلمة ومنظومة القيم والأخلاق التى حددها لها الإسلام.

■ فإذا كان الإسلام - انطلاقاً من الفطرة الإنسانية السوية - قد بنى الأسرة على العلاقات الشرعية والمشروعة بين ذكر وأنثى، ليتحقق - بهذا التمايز والتكامل - سعادة الإنسان. وليتحقق - بالتوالد والتناسل - بقاء النوع الإنساني، وتكون هذه الأسرة هي اللبنة الأولى في تأسيس بناء الأمة. فإن وثيقة مؤتمر السكان - ويصريح العبارة - تعلن الحرب على هذا المعنى الإنساني للأسرة. وتدعو إلى «تغيير الهياكل الأسرية»، معتبرة ذلك التغيير هو «المجال الحيوي لعمل الحكومات والمنظمات الحكومية الدولية، والمنظمات غير الحكومية المعنية، ووكالات التمويل، والمؤسسات البحثية» فكل هذه المؤسسات مدعوة بإلحاح «لإعطاء الأولوية للبحوث الحيوية المتعلقة بتغيير هياكل الأسرة»^(١). وذلك حتى لا تكون - فقط - أسرة شرعية مؤسسة على علاقة مشروعة بين ذكر وأنثى.. وإنما لتضم كل ألوان العلاقات - بين رجل ورجل.. أو بين امرأة وامرأة - مدخلة - بذلك الانقلاب - كل ألوان العلاقات الشاذة والمحرمة شرعاً في «إطار الأسرة» التي يعترف بها القانون ويحميها ويرتب لها الحقوق

■ وإذا كان الإسلام قد ضبط المتعة الجنسية. لتكون سبيلاً شرعياً للعفة والإحصان والإنجاب، فجعل «الجنس مشروعاً» فإن وثيقة مؤتمر السكان تطلب - فقط - أن يكون «الجنس مأموناً»: أي لا يؤدي إلى الأمراض، وتطلقه وتحرره من ضوابط الشرع، ليكون حقاً من حقوق الجسد - كالطعام والشراب - مباحاً «لجميع الأفراد» - وليس فقط «الأزواج»... ومن كل الأعمار، بما في ذلك المراهقون والمراهقات!!

«الصحة التناسلية والصحة الجنسية» - التي جاءت مصطلحاتها الأكثر شيوعاً وتكراراً في هذه الوثيقة - هي «حالة الرفاهية البدنية والعقلية والاجتماعية الكاملة التي تجعل الأفراد - وليس فقط الأزواج - قادرين على التمتع بحياة جنسية مرضية ومأمونة»^(٢). والمتعة الجنسية والصحة التناسلية والجنسية هي، كالأحتياجات التغذوية، حق من حقوق البنات والفتيات المراهقات!!^(٣)

(١) «مشروع برنامج عمل المؤتمر الدولي للسكان والتنمية» - الفصل الثاني عشر - الفقرة ٢٤ - الترجمة العربية الرسمية - طبعة ١٩٩٤م

(٢) المصدر السابق، الفصل السابع - الفقرات ١ - ٥

(٣) المصدر السابق، الفصل الرابع - الفقرة ٢.

■ وإذا كان الإسلام قد أطلق على عقد الزواج - الذي تتأسس به الأسرة - وصف «الميثاق الغليظ» المؤسس على قيم «المودة.. والرحمة.. والسكن.. والسكينة» فجاء في القرآن الكريم ﴿وَقَدْ أَفْضَى بَعْضُكُمْ إِلَى بَعْضٍ وَأَخَذَ مِنْكُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا﴾ [النساء: ٢١]. ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [الروم: ٢١]. فإن وثيقة مؤتمر السكان تؤسس «العلاقة» - التي تسميها «أسرة» - على مجرد الالتقاء الاختياري المؤسس على «الإباحة والإباحية»، ولذلك فهي تنزع عن هذه العلاقة الصفة الشرعية حتى لقد خلت كل فصول هذه الوثيقة وينودها خلواً تاماً من كلمتي «الله»، و«الدين»!

■ وإذا كان الإسلام يحض على الزواج المبكر لإحصان البالغين من الشبان والشابات وإعفافهم.. فإن وثيقة مؤتمر السكان تحرم وتجرم الزواج المبكر، وتستعيض عنه ببدايل: منها الزنا المبكر! فتدعو «الحكومات إلى أن تزيد السن الأدنى عند الزواج حيثما اقتضى الأمر، ولا سيما بإتاحة بدائل تغضي عن الزواج المبكر»^(١).

أي أنها تدعو إلى «تقييد الحلال»، وإلى «إطلاق الحرام» الذي جعلته حقاً من حقوق الجسد. بالنسبة لجميع الناشطين جنسياً، من كل الأعمار. وبين جميع الأفراد.. وعلى اختلاف ألوان هذه العلاقات!

■ وفي الوقت الذي يقيم فيه الإسلام العلاقة بين الرجل والمرأة - وخاصة في إطار الأسرة - على قواعد المودة والرحمة والسكن والسكينة.. ويجعل «النساء شقائق الرجال» - كما جاء في الحديث النبوي الشريف - ويقرر للنساء من الحقوق مثل الذي عليهن من الواجبات بالمعروف المتعارف عليه: ﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾ [البقرة: ٢٢٨]. ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ [التوبة: ٧١]. تذهب وثيقة مؤتمر السكان - انطلاقاً من الطابع المادي للحضارة الغربية - إلى تحويل هذه العلاقة إلى علاقة تجارية مادية «تتسبأ» فيها القيم والمثل والأخلاقيات.. فتحدث عن «تمكين المرأة»، بدلاً من الحديث عن «إنصافها ومساواتها» بالرجال.. وتدعو

(١) المصدر السابق، الفصل الرابع - الفقرة ٢١

إلى «دمجها بشكل تام فى الحياة المجتمعية»، وإلى المشاركة الكاملة للرجل فى تربية الأطفال والعمل المنزلى^(١)... فتصادم بذلك تقسيم العمل الفطرى الذى ساد الحياة الإنسانية على مر التاريخ.

■ والأكثر إمعاناً فى الغرابة والشذوذ أن الغرب الذى يتفاخر بالحديث عن الحرية والليبرالية وحقوق الإنسان ينكر على الأمم والحضارات الأخرى حقوقها فى أن تختار منظومة القيم التى تريد! ويسعى - بالترهيب والترغيب - إلى فرض مفاهيمه وفلسفاته على العالمين حتى ليعلن - فى وثيقة مؤتمر السكان - توجيه المعونات التى يقدمها لتنفيذ ما صاغه فى هذه الوثيقة من قيم وفلسفات، فتتكرر - فى هذه الوثيقة - عبارات «الالتزام»، و«الإلزام» التى تقول: «ينبغى للحكومات أن تلتزم على أعلى مستوى سياسى بتحقيق الغايات والأهداف الواردة فى برنامج العمل هذا»^(٢) وإعمال الضمانات وآليات التعاون الدولية لكفالة تنفيذ هذه التدابير^(٣). وينبغى على الجمعية العامة للأمم المتحدة أن تنظم استعراضاً منتظماً لتنفيذ برنامج العمل هذا^(٤).

وعندما طلبت بعض الدول النص - فى الوثيقة - على أن يكون «تنفيذ السياسات السكانية حقاً سيادياً يتماشى مع القوانين الوطنية» رأينا الوثيقة تجهض هذا الحق - بعد النص عليه - وذلك بالنص على أن يكون هذا الحق فى إطار «الامتثال للمعايير الدولية لحقوق الإنسان»^(٥) - وهى المعايير التى صاغها الغرب لتعبر عن فلسفته فى هذا الميدان.

■ أما الإغراء والترغيب الذى قدمه الغرب - فى هذه الوثيقة - فهو المساعدات فى مجالات «التنمية» التى تساعد على انتشار هذا الانحلال، فنصت هذه الوثيقة على أنه «ينبغى للمجتمع الدولى أن ينظر فى اتخاذ تدابير مثل نقل التكنولوجيا إلى البلدان النامية لتمكينها من إنتاج وتوزيع وسائل منع الحمل ذات النوعية العالية وغيرها من السلع الضرورية اللازمة لخدمات الصحة التناسلية، وذلك للاعتماد على الذات فى هذا الميدان»^(٦).

(١) المصدر السابق، الفصل الرابع - الفقرة ٢٦ (٢) المصدر السابق، الفصل السادس عشر - الفقرة ٧.

(٣) المصدر السابق، الفصل الرابع - الفقرة ٩.

(٤) المصدر السابق، الفصل السادس عشر - الفقرة ٢١.

(٥) المصدر السابق، الفصل الثانى - المبدأ ٤.

(٦) المصدر السابق، الفصل السابع - الفقرة ٢٣.

نعم.. هذا هو الميدان الذى يساعد فيه الغرب الدول النامية كي تعتمد على الذات: ميدان «إنتاج وتوزيع وسائل منع الحمل ذات النوعية العالية، وغيرها من السلع الضرورية لتحقيق المتعة الجنسية المأمونة للأفراد.. من مختلف الأعمار»!!



وهكذا.. ومن خلال هذه الأمثلة - وهى مجرد أمثلة، من وثيقة مؤتمر السكان، وهى مجرد وثيقة من وثائق عديدة - يتم الغزو والاحتياح لآخر حصون الأمة الإسلامية، ومنظومة القيم الحاكمة لهذا الحصن - حصن الأسرة المسلمة..

الأمر الذى استوجب وفرض الوضع والصياغة لهذا الميثاق - ميثاق الأسرة فى الإسلام - ليكون - مع مذكرته التفسيرية - دليلاً ينير الطريق للإنسان المسلم - رجلاً كان أو امرأة - ومرجعاً للمجتمعات الإسلامية، ومنظماتها الأهلية، ولحكوماتنا الوطنية، ومنظماتنا الإقليمية، بل ورئاً على ميثاق الغزو وأيديولوجياته، التى تحاول - مع امتداداتها السرطانية فى مجتمعاتنا - اجتياح آخر حصون الإسلام وأمنه: حصن الأسرة فى عالم الإسلام.

■ إننا والغرب أمام مفهومين مختلفين للحرية، ينبع كل واحد منهما من فلسفة النظر إلى مكانة الإنسان فى الكون، وعلاقته بالذات الإلهية..

ففى الإسلام: الإنسان خليفة لله - سبحانه وتعالى - له حرية الخليفة والسائد والوكيل، المحكومة ببند عقد وعهد الاستخلاف، المتمثلة فى الشريعة الإلهية بينما هذا الإنسان - فى الرؤية الوضعية الغربية - هو سيد الكون، الذى لا سلطان على عقله إلا لعقله وحده، ولا حدود لحرية إلا إرادته واختياره.

ولقد أدرك علماء الإسلام - منذ بدايات الغزو الفكرى الغربى للشرق الإسلامى - هذا الفارق الجوهرى فى مفهوم الحرية.. فانتقد العالم المجاهد عبدالله النديم [١٢٦١ - ١٣١٣ هـ = ١٨٤٥ م - ١٨٩٦ م] المفهوم الغربى للحرية فقال:

«ولئن قيل: إن الحرية تقضى بعدم تعرض أحد لأحد فى أموره الخاصة، قلنا: إن هذا رجوع إلى البهيمية، وخروج عن حد الإنسانية.. أما الحرية الحقيقية فهى عبارة عن المطالبة بالحقوق والوقوف عند الحدود.

ولئن كان ذلك سائغاً في أوروبا، فإن لكل أمة عادات وروابط دينية أو بيتية، وهذه الإباحة لا تناسب أخلاق المسلمين ولا قواعدهم الدينية ولا عاداتهم»^(١).



إننا أبناء دين أضيفى القداسة الدينية على منظومة القيم الحاكمة لمؤسسة الأسرة، عندما أقامها على «الميثاق الغليظ» الجامع لقيم المودة والرحمة والسكن والسكينة. كما رسم هذا الدين المعالم والطرق والوسائل لحل مشكلات هذه الأسرة - من الإعراض .. إلى الشؤن .. إلى الشقاق - وجعل «التحكيم» و«الشورى» السبيل لإصلاح هذه المشكلات.

ونحن أبناء الحضارة التي وضعت هذه القيم الدينية وجسدتها في الممارسات والتطبيقات على امتداد تاريخ الإسلام.. حتى لقد رأينا «مؤسسة الأوقاف» - وهي المؤسسة الأهلية الأم - التي مولت صناعة الحضارة الإسلامية وتجديدها - ترصد الأوقاف الواسعة على مؤسسة الأسرة، فتيسر الزواج، وتحل مشكلاته.. الأوقاف التي تيسر:

١ - تزويج المحتاجين والمحتاجات.

٢ - وتقديم الحلى وأدوات الزينة ومستلزمات العرس للعرائس الفقيرات

٣ - وتقديم حليب الرضاعة - المحلى بالسكر - لإعانة الأمهات المرضعات.

٤ - وتأسيس الدور لرعاية النساء الغاضبات اللواتي لا أسر لهن، أو من تسكن أسرهن في بلاد بعيدة.. فتؤسس هذه الأوقاف لهن الدور التي تقوم على رعايتها نساء مدربات، على رأسهن مشرفة تهين الصلح للزوجات الغاضبات من أزواجهن.

٥ - وحتى الأوقاف المرصودة على رعاية الأيتام والفقراء.



هكذا صاغ الإسلام للأسرة ميثاقاً من القيم والأخلاق، ووضعت الحضارة الإسلامية هذه القيم في التطبيق - قدر الإمكان، ومع تفاوت في التطبيق الذي يقترب فيه «الواقع» من «المثال» - على امتداد تاريخ الإسلام

(١) عبدالله النديم: مجلة «الأستاذ» العدد ١٩ ص ٤٣٩ في ٨ جمادى الثانية سنة ١٣١٠ هـ - ٢٧ ديسمبر سنة ١٨٩٢ م

ومن هنا - وفي مواجهة الغزو الغربي لحصن الأسرة المسلمة - تأتي الأهمية البالغة لهذا الميثاق - ميثاق الأسرة الإسلامية - تلك الأهمية التي لا تقف عند كونه السياج الذي يحمي الأسرة المسلمة في المجتمعات الإسلامية.. وإنما تمتد - هذه الأهمية - إلى حيث تجعله «إعلاناً عالمياً إسلامياً»، ينطلق من عالمية الإسلام، وهدايته للعالمين، ليكون طوق نجاة للأسرة - كل أسرة - على امتداد القارات والحضارات.. وذلك عندما يدعو - باسم الإسلام - أهل الحكمة والقطرة الإنسانية السوية - من مختلف الديانات - إلى كلمة سواء.

إنه بديل إسلامي لكل ما يرفضه الإسلام - فيما يتعلق بالأسرة - تتقدم به الأسرة المسلمة - عبر منظماتنا النسائية الوافية لدينها - إلى المؤتمرات العالمية «إعلاناً إسلامياً عالمياً» لإنقاذ الأسرة من الانحلال الذي تفرضه عليها العولمة الغربية.

تلك هي رسالة هذا الميثاق.. وهذه هي مكانته.. ومقاصده.. التي ندعو الله سبحانه وتعالى أن يهيئ لها أسباب التحقيق والتمكين.. إنه - سبحانه - أفضل مسئول وأكرم مجيب^(١).



(١) مقدمة كتبها لميثاق الأسرة المسلمة، الذي وضعته اللجنة الإسلامية العالمية للمرأة والطفل، لتصدره منظمة المؤتمر الإسلامي.



الأيدولوجيات فى خدمة المصالح

كل الحروب والصراعات تدور حول «المصالح». لكن «المصالح» لا تسير وحدها عارية من الأفكار، والعقائد، والفلسقات، والأيدولوجيات. فالجيوش التى تحارب - فى سبيل المصالح - لابد لها من «عقائد قتالية» تدفعها للتضحية فى سبيل تحقيق «المصالح». والجماهير التى تجيش الجيوش وتنفق على التسليح وتضحي فى الحروب لابد لها من «أفكار وأيدولوجيات وعقائد» تشحنها وتحرضها على تقديم التضحيات فى سبيل «المقاصد المصلحية».

ولهذه الحقيقة ارتبطت حروب المصالح وصراعاتها بحروب الأفكار والعقائد والأيدولوجيات..

■ فالاستعمار الرومانى الذى قهر الشرق عشرة قرون، قبل ظهور الإسلام، قد توسل لتحقيق استقلاله لثروات الشرق بالاضطهاد الدينى والثقافى لشعوب الشرق.. حدث ذلك فى ظل وثنية الرومان التى اضطهدت نصرانية الشرق.. وحدث ذلك - أيضا - بعد أن تدين الرومان بالنصرانية، فلقد اتخذوا لهم مذهباً - هو المذهب الملكانى - يضطهد المذاهب النصرانية الشرقية.. فكان الفكر اللاهوتى سلاحاً فى حروب المصالح بين الاستعمار الرومانى وبين الشرقيين الساعين إلى التحرر من الاستعمار.

■ وفى حقبة الحروب الصليبية القديمة [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ = ١٠٩٦ - ١٢٩١م] كانت عين الصليبيين الكاثوليكية على ثروات الشرق وكنوزه وخيراته.. وعلى أرضه الخصبة.. وعلى خزائنه التى تعز على الإحصاء.

لكنها غلّفت هذه المصالح الدنيوية السافرة بغلاف العقيدة المسيحية. قبر المسيح.. ومقاتيح الجنة.. والغفران لأمرء الإقطاع من جرائم صراعاتهم الداخلية والدماء التى سفكوها فيها.. حتى لقد اعتبرت البابوية أن هذه الحرب المصلحية «هى فى سبيل الله - وبعبارة البابا - هى حرب «فى حق الله عينه»».

ويؤكد هذه الحقيقة نص الخطبة التي خطبها البابا الذي أعلن هذه الحروب الصليبية - «أوربان الثاني» (١٠٨٨ - ١٠٩٩ م) في فرسان الإقطاع - بـ «كليرمونت» بجنوبي فرنسا سنة ١٠٩٥ م ، والتي خاطبهم بها فقال :

«يا من كنتم لصوصًا كونوا الآن جنودًا.. لقد آن الزمان الذي فيه تحوّلون ضد الإسلام تلك الأسلحة التي أنتم لحد الآن تستخدمونها بعضكم ضد بعض.. فالحرب المقدسة المعتمدة الآن هي في حق الله عينه.. وليست هي لاكتساب مدينة واحدة، بل هي أقاليم آسيا بجملتها، مع غناها وخزائنها عديمة الإحصاء. فاتخذوا محجة القبر المقدس، وخلصوا الأراضي المقدسة من أيادي المختلسين، وأنتم املكوها لذواتكم، فهذه الأرض - حسب ألفاظ التوراة - تفيض لبنًا وعسلًا.. ومدينة أورشليم هي قطب الأرض المذكورة، والأمكنة المخصصة المشابهة فردوسًا سماويًا.. امضوا، متسلحين بسيف مفاتيحي البطرسية، واكسبوا بها لذواتكم خزائن المكافآت السماوية الأبدية. فإذا أنتم انتصرتكم على أعدائكم، فالملك الشرقي يكون لكم قسما وميراثًا»!!

هكذا اختلطت أحاديث الخزائن الأرضية التي لا تحصي بخزائن المكافآت السماوية الأبدية.. ومن هذه الحقائق التاريخية نتعلم أن تجريد الصراعات من أبعادها الفكرية وعواملها الأيديولوجية هو وهم، إن أدى إلى نزع سلاحنا نحن، فإنه لن ينزع الأسلحة الدينية والأيديولوجية للأعداء!!





علاقة المسلم بالآخر الديني

في دولة النبوة - بالمدينة المنورة - سنَّ رسول الله ﷺ، ثلاث سنن جسدت فلسفة الإسلام في العلاقة بالآخر الديني - الكتابي منه والوضعي: اليهود والنصارى والمجوس ومن ماثلهم - ولقد صيغت هذه السنن النبوية المعبرة عن هذه الفلسفة الإسلامية في وثائق دستورية، طبقتها دولة النبوة، ورعتها دولة الخلافة الراشدة، وظلت مبادئها مرعية إلى حد كبير عبر تاريخ الحضارة الإسلامية وأوطان عالم الإسلام.

■ وأولى هذه الوثائق الدستورية هي «الصحيفة.. الكتاب» - دستور دولة المدينة المنورة، الذي وضعه رسول الله ﷺ عقب الهجرة وفور إقامة «الدولة» ليحدد حدود الدولة، مكونات رعييتها - الأمة - والحقوق، والواجبات لوحدة الرعية، بمن فيهم الآخر الديني - اليهود العرب وحلفاؤهم العبرانيون - وليحدد كذلك المرجعية الحاكمة للدولة ورعييتها.

وفي هذه الوثيقة الدستورية تحدثت موادها - التي زادت على الخمسين مادة - عن التنوع الديني في إطار الأمة الوليدة والدولة الجديدة، وعن المساواة بين الفرقاء المتنوعين، فقالت عن العلاقة بين المسلمين واليهود: أي عن التنوع الديني في إطار وحدة الأمة: «ويهود أمة مع المؤمنين، لليهود دينهم وللمسلمين دينهم.. مواليتهم وأنفسهم.. وأن بطانة يهود كأَنْفُسهم، إلا من ظلم وأثم، فإنه لا يوتغ (يُهلك) إلا نفسه وأهل بيته.. ومن تبعنا من يهود فإن له النصر والأسوة مع البر المحض من أهل هذه الصحيفة، غير مظلومين ولا متناصر عليهم.. ينفقون مع المؤمنين ما داموا محاربين.. على اليهود نفقتهم وعلى المسلمين نفقتهم، وأن بينهم النصر على من حارب أهل هذه الصحيفة، وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون الإثم» [مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة ص ١٥ - ٢١ طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦م].

فكانت هذه الوثيقة الدستورية، أول «عقد اجتماعي وسياسي وديني» - حقيقي وليس مفترضا ولا متوهما - لا يكتفى بالاعتراف بالآخر، وإنما يجعل الآخر جزءا من الرعية والأمة والدولة - أي جزءا من الذات - له كل الحقوق، وعليه كل الواجبات، وذلك في زمن لم يكن فيه طرف يعترف بالآخر على وجه التعميم والإطلاق!

■ أما الوثيقة الدستورية الثانية، فهي خاصة بالعلاقة مع الآخر النصراني، وضعها رسول الله ﷺ لنصارى نجران - عهدا لهم ولكل المتدينين بالنصرانية عبر المكان والزمان - وذلك عند أول علاقة بين الدولة الإسلامية وبين المتدينين بالنصرانية.. وفي هذا العهد الدستوري كتب رسول الله ﷺ: «لنجران وحاشيتها، وسائر من ينتحل دين النصرانية في أقطار الأرض: جوار الله، وذمة محمد رسول الله على أموالهم، وأنفسهم، وملتهم، وغائبهم وشاهدهم، وعشيرتهم، وبيعهم، وكل ما تحت أيديهم من قليل أو كثير.. أن أحصى جانبهم، وأذب عنهم، وعن كتائبهم وبيعهم، وبيوت صلواتهم، ومواضع الرهبان، ومواطن السياح.. وأن أحرس دينهم وملتهم أين كانوا بما أحفظ به نفسى وخاصتى وأهل الإسلام من ملتى.. لأنى أعطيتهم عهد الله على أن لهم ما للمسلمين، وعليهم ما على المسلمين، وعلى المسلمين ما عليهم.. حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم وفيما عليهم!» [مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة ص ١٢٣ - ١٢٨، طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦م].

فبلغت هذه الوثيقة - التى أشرنا إلى سطور من صفحاتها - فى الاعتراف بالآخر الدينى، والقبول به، والتكريم له، والتمكين لخصوصياته، والاندماج معه، ما لم تبلغه وثيقة أخرى عبر تاريخ الإنسانية - القديم منه.. والوسيط.. والحديث.. والمعاصر أيضا - مع ميزة كبرى، وهى جعلها لهذا التنوع والاختلاف فى إطار وحدة الأمة، تجسيذاً لفلسفة الدين الإسلامى فى العلاقة بالآخر، وليس على أنقاض الدين - كل دين - كما هو الحال مع الوثائق الوضعية العلمانية التى تؤسس للعلاقات بين المختلفين!

■ أما السنة النبوية الثالثة، التى قننت للعلاقة بالآخر الدينى، فلقد مدت نطاق الآخر إلى أهل الديانات الوضعية، فعاملتهم معاملة أهل الديانات الكتابية.. ولقد بدأ تطبيق دولة الخلافة الراشدة لهذه السنة عندما دخل المتدينون

بالمجوسية في إطار الرعية الواحدة لدولة الخلافة الراشدة - على عهد الراشد الثاني عمر بن الخطاب [٤٠ ق هـ - ٢٢ هـ = ٥٨٤ - ٦٤٤ م] فلقد عرض عمر هذا الواقع الجديد - الموقف من المجوس - على مجلس الشورى.. مجلس السبعين، الذي كان يجتمع بمسجد النبوة، بمكان محدد، وأوقات منتظمة.. وسأل عمر:

- كيف أصنع بالمجوس؟

فوثب عبدالرحمن بن عوف [٤٤ ق هـ - ٣٢ هـ = ٥٨٠ - ٦٥٢ م] فقال - أشهد على رسول الله ﷺ أنه قال: سُنُّوا فيهم سنة أهل الكتاب» - (البلاذري «فتوح البلدان» ص ٣٢٧، طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦ م).

فعمِل أهل الديانات الوضعية - كل الديانات الوضعية - معاملة الكتابيين، عبر تاريخ حضارة الإسلام.. تأسيسًا على السنن النبوية الثلاث، التي قننت لذلك التنوع والاختلاف، منذ دولة المدينة المنورة، على عهد رسول الله ﷺ، وحتى أحدث الاجتهادات في الفقه الإسلامي المعاصر.





المباهلة

المباهلة: مفاعلة بين فريقين متناظرين ومتحاجين في أمر يختلفان فيه، يبتهل - أي يتضرع - كل منهما إلى الله سبحانه وتعالى أن يجعل لعنته على الكاذب منهما.

وفي المباهلة نزلت آيات سورة آل عمران (٥٩ - ٦١): ﴿إِنْ مَثَلٌ عِندَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ٥٩ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُمْتَرِينَ ٦٠ فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ٦١﴾.

وسبب ومناسبة نزول آيات المباهلة هذه ما حدث من وقد نصارى نجران الذين جاءوا إلى النبي ﷺ بالمدينة سنة ٩ هـ سنة ٦٣٠ م - مع رؤسائهم «السيد الأيهم»، و«العاقب عبدالمسيح»، و«ابن الحارث»، ففي الحوار الذي دار بينهم وبين رسول الله ﷺ، قال لهم الرسول:

- إن عيسى عبدالله وكلمته.

- فقالوا: أرنا عبدا خلق من غير أب.

- قال لهم الرسول: آدم، من كان أبوه؟ أعجبتم من عيسى ليس له أب؟ فأدم عليه السلام ليس له أب ولا أم.

فنزلت الآيات تدعوهم - إن لم يصدقوا - إلى المناظرة - بحضور أبناء ونساء الفريقين - متضرعين إلى الله أن ينزل اللعنة على الفريق الكاذب.

لكنهم خافوا على أنفسهم من تنفيذ المباهلة، لما علموا من صدق نبوة ورسالة محمد ﷺ، حتى قال بعضهم لبعض: «إن فعلتم اضطرم الوادي عليكم نارا».

فعادوا إلى النبي ﷺ، يسألونه بديلا عن المباهلة وعن الإسلام، وقالوا:

- أما تعرض علينا سوى هذا؟

- فقال: الإسلام أو الجزية أو الحرب.

فعاهدوه - مقابل حرية عقيدتهم وحمايتهم كجزء من رعية الدولة الإسلامية - على جزية مقدارها ألف حلّة - ثياب - تؤدى في شهر صفر، وألف حلّة أخرى تؤدى في شهر رجب.

وبذلك تكون المباهلة قد وقعت عند حد التحدى بها. ولم تتم: لأنهم خافوا عاقبتها، واختاروا الصلح والمعاهدة التي دخلوا بها فى رعية الدول الإسلامية وحمايتهم مع الاحتفاظ بحريتهم الدينية وعقيدتهم النصرانية.

وظاهر الآيات القرآنية ينفى المرويات الرانجة التى تقول إن الرسول ﷺ قد اختار قريقه للمباهلة: على بن أبى طالب وفاطمة الزهراء والحسن والحسين - رضى الله عنهم - «لأن كلمة (نساءنا) - كما يقول الإمام محمد عبده [١٢٦٥ - ١٢٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] - لا يقولها العربى يريد بها ابنته، لا سيما إذا كان له أزواج، ولا يفهم هذا من لغة العرب، وأبعد من ذلك أن يراد بـ«أنفسنا» - عندما ينطقها النبى - على بن أبى طالب».

فما تطلبه الآيات هو اجتماع الفريقين للمناظرة والمحاجة والمجادلة، بحضور جماهير الفريقين رجالاً ونساءً وأطفالاً، ويبتهلون إلى الله بأن يلعن الكاذب منهما.

ويؤكد أن هذه المباهلة لم تتم أن وفد نجران - يومئذ - لم يكن معهم أحد من النساء والأبناء.



ولأن هذه المباهلة هى سبيل من سبل المناظرة والمحاجة بين أهل الحق وأهل الباطل، وخلقوا الآيات مما يفيد قصرها على النبى ﷺ، أو على زمنه، فإنها تشريع إسلامى خالد، تستدعيه المقاصد المرجوة من ورائها، والمصالح المعلقة عليها، ولذلك، قال الإمام ابن عابدين [١١٩٨ - ١٢٥٢ هـ = ١٧٨٤ - ١٨٣٦ م]: «إن المباهلة، بمعنى الملاعة، مشروعة فى زماننا... ولذلك، فمن المشروع والوارد أن تكون المباهلة من أساليب وآليات المناظرة والمحاجة مع المخالفين والمعاندين؛ أى أن تتم المناظرة، ويقدم الفرقاء المختلفون ما لدى كل منهم من

الحجج والبراهين والبيّنات، ثم يبتهلون إلى الله - سبحانه وتعالى - أن يجعل
اللعنة على الكاذبين.

وإذا كان التاريخ الإسلامى قد شهد العديد والعديد من المناظرات بين علماء
الإسلام وبين نفر من أهل الكتاب، فلا تحضرنى وقائع تاريخية - قديمة
أو حديثة - اتخذت فيها هذه المناظرات صورة المباهلة التى نزلت بها هذه
الآيات من القرآن الكريم. والله أعلم.





فى العدل مع الآخر الدينى

٦

لقد فضح الإسلام - منذ لقائه الأول باليهودية واليهود - الانحرافات العقديّة والتحريفات التى أوقعها أحبار اليهود بتوراة موسى - عليه السلام - ولم يمنع هذا الموقف الواضح والصريح والحاسم رسول الإسلام ﷺ ودولته وأمته من فتح الأبواب الواسعة أمام اليهود للتعايش مع المسلمين فى دولة الإسلام ومجتمعه - أمة واحدة ورعية متحدة - فنص دستور دولة المدينة - الذى وضعه رسول الله ﷺ عام تأسيس الدولة (سنة ١ هـ - سنة ٦٢٢ م) على أن «يهود أمة مع المؤمنين.. لليهود دينهم وللمسلمين دينهم.. ومن تبعنا من يهود فإن له النصر والأسوة مع البر المحض من أهل هذه الصحيفة» (الدستور) غير مظلومين ولا متناصر عليهم. يتفقون مع المؤمنين ماداموا محاربين. على اليهود نفقتهم وعلى المسلمين نفقتهم، وأن بينهم النصر على من حارب أهل هذه الصحيفة، وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون الإثم..»

فكامل العدل والإنصاف فى الحقوق والواجبات لمن ترفض عقائدهم - كما يرفضون عقائدنا - وحساب العقائد لله - سبحانه وتعالى - وحده، يوم الدين. وهذه السنة التى سنّها الإسلام وطبقها مع اليهود كانت هى التى طبقها رسول الله ﷺ مع النصارى، منذ اللقاء الأول الذى جاءه فيه وقد نصارى نجران سنة (١٠ هـ - سنة ٦٣١ م) ففى هذا اللقاء حدثت المباهلة: أبى استدعاء لعنة الله على الذين بدلوا عقائد شريعة عيسى - عليه السلام - ونقلوه من عبدالله ورسوله إلى حيث ألوهه وعبدوه من دون الله!

لكن هذه المباهلة لم تحجب عدل الإسلام مع النصارى المخالفين فى الاعتقاد.. فلقد فتح رسول الله ﷺ لنصارى نجران هؤلاء - كما يروى ابن القيم فى «زاد المعاد» - أبواب مسجد النبوة فصلوا فيه صلاة عيد الفصح، مولين

وجوههم إلى المشرق! ثم كتب لهم - ولكل من يتدين بالنصرانية عهدًا لا تزال نصوصه متفردة، غير مسبوقة ولا ملحقة، بين عهود حقوق الإنسان ومواثيقها.. ويكفى أن نقرأ فيه: «لنجران وحاشيتها، وسائر من ينتحل دين النصرانية في أقطار الأرض جوار الله وذمة محمد رسول الله، على أموالهم وأنفسهم وملتهم وبيعهم وكل ما تحت أيديهم.. أن أحمى جانبهم، وأتدب عنهم وعن كنائسهم وبيوت صلواتهم ومواضع الرهبان ومواطن السباح.. وأن أحرس دينهم وملتهم أين كانوا مما أحفظ به نفسي وخاصتي وأهل الإسلام من ملتي.. لأني أعطيتهم عهد الله على أن لهم ما للمسلمين، وعليهم ما على المسلمين، وعلى المسلمين ما عليهم حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم وفيما عليهم...»

نعم.. تلك هي سنة الإسلام في العدل مع الآخرين والمخالقين في الاعتقاد الديني:

- الرفض للانحرافات والتحريفات العقدية التي أصابت تلك الديانات.. وترك حسابها إلى الله - سبحانه وتعالى - يوم الدين.

- والعدل والقسط والبر مع المتدينين بهذه الديانات في الدولة والسياسة والاجتماع والمعاملات.. وعلى طريق هذه السنة سارت الدولة الإسلامية والأمة الإسلامية عبر التاريخ، فحررت الفتوحات الإسلامية أوطان النصرانية الشرقية من القهر الديني والحضاري الروماني، وتركت هؤلاء النصاري أحرارًا في التدين بالعقائد التي رفضها ويرفضها الإسلام! وعلى امتداد تاريخ الإسلام لم يحدث إكراه على الدخول في الإسلام.. وإنما دخل الناس في الإسلام بالأسوة والجدال بالتي هي أحسن، وذلك وفقًا للمنهاج الذي سنه القرآن الكريم.





وشهد شاهد من أهلها

هناك شهادات كثيرة شهد بها علماء نصارى على أن الفتوحات الإسلامية إنما كانت فتوحات تحرير للشرق من الاستعمار الغربى: الإغريقى، الرومانى، البيزنطى الذى امتد عشرة قرون من الإسكندر الأكبر - [٣٥٦ - ٣٢٤ ق.م] - فى القرن الرابع قبل الميلاد.. وحتى «هرقل» [٦١٠ - ٦٤١ م] فى القرن السابع للميلاد - .. وعلى أن هذه الفتوحات الإسلامية - التى حررت الأرض - قد حررت الضمائر، وتركت الناس أحراراً وما يدينون: لأنه ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

■ ومن هذه الشهادات النصرانية، شهادة المستشرق الإنجليزى الحجة سير «توماس أرنولد» (١٨٦٤ - ١٩٣٠ م) التى يقول فيها:

«إنه من الحق أن نقول: إن غير المسلمين قد نعموا، بوجه الإجمال، فى ظل الحكم الإسلامى، بدرجة من التسامح لا نجد لها معادلاً فى أوروبا قبل الأزمنة الحديثة، وإن دوام الطوائف المسيحية فى وسط إسلامى يدل على أن الاضطهادات التى قاست منها بين الحين والآخر على أيدي المتزمتين والمتعصبين كانت من صنع الظروف المحلية، أكثر مما كانت عاقبة مبادئ التعصب وعدم التسامح».

ونحن عندما نقرأ هذه الشهادة لابد أن نتذكر أن التسامح الأوروبى الحديث، إنما كان ولا يزال تسامحاً مع الذات أكثر مما هو مع الآخر.. وأنه قد تم على أنقاض الدين - فى ظل العلمانية - بينما التسامح الإسلامى والعدل والإنصاف قد تم مع كل ألوان الآخر الدينى - حتى المتدينين بالديانات الوضعية - وأن هذا التسامح الإسلامى إنما هو ثمرة لدين الإسلام، الذى يعترف بكل الديانات.. وليس على أنقاض الدين..

■ وغير «توماس أرنولد» يشهد على سماحة الإسلام المستشرق الألمانى الحجة «آدم متز» (١٨٦٩ - ١٩١٧ م) الذى قال: «لقد كان النصارى هم الذين يحكمون بلاد الإسلام».

■ ولقد أيد هذه الحقيقة المؤرخ القبطى «يعقوب نخلة رغبة» (١٨٤٧ - ١٩٠٥م) الذى شهد فى كتابه «تاريخ الأمة القبطية» على أن عمرو بن العاص [٥٠ ق.هـ - ٤٣ هـ = ٥٧٤ - ٦٦٤م] قد استعان فى حكم مصر بفضلاء القبط وعقلائهم على تنظيم حكومة عادلة تضمن راحة الأهالى، فقسم البلاد إلى أقسام يرأس كلا منها حاكم قبطى ينظر فى قضايا الناس ويحكم بينهم».

■ كذلك يشهد المؤرخ المعاصر «الدكتور جاك تاجر» [١٣٣٦ - ١٣٧١هـ = ١٩١٨ - ١٩٥٢م] على التحرير الإسلامى لمصر وأهلها، فيقول: «إن الأقباط قد استقبلوا العرب كمحررين، بعد أن ضمن لهم العرب - عند دخولهم مصر - الحرية الدينية، وخففوا عنهم الضرائب.. ولقد ساعدت الشريعة الإسلامية الأقباط على دخولهم الإسلام وادماجهم فى المجموعة الإسلامية، بفضل إعفائهم من الضرائب. أما الذين ظلوا مخلصين للمسيحية، فقد يسر لهم العرب سبيل كسب العيش، إذ وكلوا لهم أمر الإشراف على دخل الدولة».

تلك شهادات من أهلها.. وهى مجرد نماذج.. فهل يعيها المرجفون فى المهاجر الذين أصبحوا خدما للمخططات المعادية لمصر والشرق، ولكل ما هو نبيل فى حياة الإنسان؟

إن الذين يكثر من الحديث عن حقوق «المواطنة» عليهم أن يتعلموا

١ - أن الإسلام هو الذى قرر المساواة فى الحقوق الدنيوية للمواطنة.. ولقد نص عهد رسول الله ﷺ إلى نصارى نجران على: «أن لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين وعلى المسلمين ما عليهم حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم وفيما عليهم».. بينما لم يعرف الغرب حقوق المواطنة إلا بالعلمانية. وعلى أنقاض الدين.. فلسنا فى حاجة إلى العلمانية، وترك الإسلام وشريعته حتى يتمتع المواطنون بحقوقهم فى ديار الإسلام.

٢ - أن لكل حقوق واجبات توازيها.. فالتمتع بحقوق المواطنة يستلزم الولاء للوطن والانتماء إلى حضارته: لأن هذا الوطن هو «السقيّة» التى بدون الحفاظ عليها لن تكون هناك مجالات للتمتع بأية حقوق.. فمواالة الأعداء تسقط كل حقوق المواطنة عن هؤلاء الذين يقتطفون هذا الإنم العظيم!



عقد الذمة

الذمة - فى مصطلح العربية - هى: «العهد، والحرمة، والأمان، والضمان» وفى القرآن الكريم: ﴿كَيْفَ وَإِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ لَا يَرْقُبُوا فِيكُمْ إِلَّا ذِمَّةً﴾ [التوبة: ٨]. وفى المصطلح الشرعى الإسلامى: هى وصف يصير به الإنسان أهلاً لماله ولما عليه.

وأهل الذمة - فى الفقه والتاريخ الإسلاميين - هم أبناء الملل غير الإسلامية، من مواطنى دار الإسلام، الذين حكم عقد وعهد الذمة - أى الأمان والحرمة والضمان - علاقتهم بالدولة الإسلامية وبالمسلمين.

والأمر الذى استدعى وجود هذا النظام فى المجتمع الإسلامى هو القاعدة الإسلامية التى قررت التعددية فى الملل والشرائع والديانات فى دار الإسلام ودولته.. ف﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦]. ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩]. و﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [الكافرون: ٦] فالتعددية الإسلامية هى التى سمحت بالمغايرة، فاستدعى الأمر نظاماً للعلاقة بين المتغايرين..

ولقد شمل عقد الذمة كل أهل الكتاب - من اليهود والنصارى - ومن لهم شبهة كتاب، أو قيل إنه قد كانت لهم كتب سماوية، ثم اندثرت.. فدخل فى أهل الذمة: المجوس والصابئة وأهل الديانات الوضعية، غير السماوية فى شرقى آسيا، بل وقال المالكية - فى المشهور من مذهبهم، وكذلك الإمام الأوزاعى - بإدخال المشركين والوثنيين - عرباً وغير عرب - فى أمان الذمة وعقدها.

وعلة المغايرة، التى اقتضت عقد الذمة، فى رأى جمهور الفقهاء، ليست اختلاف الدين، وإنما هى قيام المسلمين، دون سواهم، بفريضة الجهاد، وتأمين الناس، بمن فيهم أهل الذمة، الذين لم يفرض عليهم الجهاد يومئذ، لكونه عقيدة

وقريضة إسلامية - من ناحية - ولمقتضيات وملابسات الفتوحات الإسلامية، حيث لم يكن ولا غير المسلمين للدولة الإسلامية مضموناً إلى الحد الذي يجعلهم يحملون السلاح دفاعاً عن دولة الإسلام.

وعقد الذمة من العقود المؤيدة لأهل الذمة المقيمين بدار الإسلام.. وهو مؤقت بالنسبة للمستأمنين الداخلين إلى دار الإسلام لفترات موقوتة، كالتجار، والرسل، والسائحين.. وهو يقرر ويضمن لهم الأمن والأمان المقررين والمضمومين للمسلمين. وفق القاعدة الإسلامية المؤسس عليها هذا العقد - قاعدة: لهم ما لنا وعليهم ما علينا - ومن المأثور فيها عن الإمام علي بن أبي طالب قوله: «أموالهم كأموالنا، وأموالهم وعقائدهم وشعائدهم وشرائعهم ودور عباداتهم وأدوات هذه العبادات.. وفي عديد من الأحاديث النبوية التأكيد والتوصية على الوفاء بالذمة لأهلها.. من مثل قوله ﷺ: «أوصيكم بذمة الله فإنه ذمة نبيكم» (رواه البخاري).

وكانت الجزية هي المقابل المالي لضريبة الدم والجندية والجهاد لحماية دار الإسلام.. وهي مبلغ زهيد لا يفرض على كل أهل الكتاب، وإنما على القادرين مالياً وبدنياً ممن هم في سن الجندية، فهي لا تفرض على الصغار ولا على النساء ولا على المرضى ولا على العجزة ولا على أصحاب العاهات ولا على الأرقاء ولا على الرهبان المنقطعين للعبادة.. وتفاوتت مقاديرها - تبعاً لمستويات الغنى والثراء - ما بين ١٢ درهماً، و٢٤ درهماً، و٤٨ درهماً في العام، تؤخذ مما تيسر من أموالهم، نقداً أو سلعاً أو مصنوعات.

وفي التجارات العابرة بين أقاليم الدولة الإسلامية كان الكتابيون يدفعون - مرة في العام - نصف عشر هذه التجارات، بينما كان التجار المسلمون يدفعون ربع العشر إلى جانب الزكاة في سائر أموالهم. والتي أعفى منها الكتابيون.

وكانت أعمال الدولة ووظائفها مفتوحة لأهل الذمة، لا يستثنى منها إلا الولايات التي يشترط الإسلام فيمن يتولاها: للطابع الديني في مهام ولايتها.. كما كانت الوظائف ذات الطابع الديني في تنظيمات طوائف أهل الذمة مقصورة على أهل هذه الملل والطوائف والديانات.

وفى القضاء والفصل فى المنازعات، كان لأهل الذمة حقوق التحاكم إلى قضائهم الخاص فى قضايا شرائعهم الدينية، مع حق التحاكم فيها - لمن أراد - إلى شريعة الإسلام وقضاته. أما ما عدا المنازعات الشرعية فكان الفصل فيها لقضاء الدولة الإسلامية الموحد.

ولقد شهد تاريخ المجتمعات الإسلامية فترات تعرض فيها أهل الذمة لألوان من الاضطهاد.. وغلب على هذه الفترات عموم الاضطهاد الذى شمل غيرهم معهم.. كما فى عهد المتوكل العباسى [٢٣٢ - ٢٤٧هـ = ٨٤٦ - ٨٦١م] الذى اضطهد الشيعة والمعتزلة بأكثر مما اضطهد به أهل الكتاب.. وعهد الحاكم بأمر الله الفاطمى [٣٧٥ - ٤١١هـ = ٩٨٥ - ١٠٢١م] الذى دام اضطهاده لأهل السنة، بينما تراجع سريعاً عن اضطهاده لأهل الكتاب.. وفى فترات الغزو الخارجى والدسائس الأجنبية - من الدول النصرانية - للبلاد الإسلامية، تعرض أهل الذمة لألوان من التضييق والاضطهاد، بسبب موالاته نفر منهم، وخاصة أبناء الكنائس غير الوطنية؛ كالأروام لقوات الغزو، أو الشبهات على هذه الموالاته.. كذلك ارتبطت فترات «التوتر الطائفى» حديثاً بنفوذ ودسائس الاستعمار الغربى الحديث.

ومع نمو وعموم القسماآت والقيم الثقافية التى وحدث كل الملل - على أرض الإسلام - فى اللغة والقومية والحضارة، غدت الحضارة العربية الإسلامية رباطاً توحيدياً للجميع، فتبلورت فى ديار الإسلام أمة واحدة، بالمعنى الحضارى والقومى، ولاؤها للوطن الواحد، فذبلت عوامل المغايرة، وتساوى الجميع فى حمل مسئولية الجندية وحماية الوطن، الأمر الذى أدى إلى إلغاء نظام الجزية، وحلول المساواة فى المواطنة محل نظام الذمة.. ولقد لبث الاجتهادات الإسلامية، وواكبت هذا التطور الذى شهدته الواقع الإسلامى الحديث.



الحكومات غير الشرعية.. والأقليات

فى ظل حكم الدولة الفاطمية [٢٩٧ - ٥٦٧ هـ = ٩٠٩ - ١١٧١ م] - الشيعية الإسماعيلية الباطنية - كان التناقض الفكرى والمذهبى بينها وبين الشعب المصرى - السنى - حائلا دون استمداد هذه «الدولة» لشرعيتها والرضا بها وعنهما من جماهير المحكومين.. ولذلك كان اعتماد هذه الدولة على الأقليات النصرانية واليهودية، وخاصة النصارى غير الأرثوذكس - أى الملكانيين الأروام - وكان استقواء هذه الأقليات بضعف الحكم، لظلم جماهير الناس.

لكن الشعب المصرى قد ابتدع وأبدع ألوانا من المقاومة لهذا التحالف غير المقدس، المعادى لهويته ولمصالحه.. قاوم بالعراتض التى حملتها الصور والتماثيل عندما أغلقت فى وجوهه أبواب الحكام.. وقاوم «بالمنشورات» التى كتبت نثرا وشعرا.

نعم.. صنع المصريون ذلك قبل أكثر من ألف عام! ولقد سخر المصريون يومئذ من عقائد الشيعة: عصمة أئمتهم - بمن فيهم الخلفاء الفاطميون - وادعاء علمهم بالغيب، والتبحر فى كل العلوم وجميع اللغات حتى ولو لم يدخلوا مدرسة أو حتى «كتّابا».. وكتبوا هذه السخرية فى «منشور»، نظموه شعرا، ثم وضعوه على منبر المسجد، ليقرأه الخليفة العزيز بالله [٣٤٤ - ٣٨٦ هـ = ٩٥٥ - ٩٦٦ م] عندما يصعد المنبر ليخطب.. وعندما رأى العزيز «المنشور»، قرأ فيه:

بالظلم والجور قد رضينا وليس بالكفر والحقاقة
إن كنت أعطيت علم غيب فقل لنا كاتب البطاقة!

وعندما تولى وزارة مصر - فى عهد العزيز بالله - «يعقوب بن كلس» وأصله يهودى، وتولى «الفضل» قيادة الجيش، تحدثت المقاومة المصرية عن سيطرة هذا

الثالث.. وعبر الشاعر المصري الحسين بن بشر عن تدمير الشعب المصري من هذه السيطرة.. فقال:

تنصّر فالتنصّر دين حق عليه زماننا هذا يدل
وقل بثلاثة عزّوا وجلّوا وعطل ما سواهم فهو عطل
فيعقوب الوزير أب، وهذا العز يز ابن. وروح القدس فضل

فلما توفي العزيز بالله.. وجاء الحاكم بأمر الله [٣٨٦ - ٤١١ هـ = ٩٩٦ - ١٠٢١ م].. ووجد هذه السيطرة الطاغية للأقليات النصرانية واليهودية على مصر - حكاماً ومحكومين - كان رد فعله الشهير والمغالي الذي اضطلع فيه النصاري، حتى إنه هدم كنيسة القيامة بالقدس.. وأجبر العديد منهم على اعتناق الإسلام!! ثم عاد بعد أيام إلى إلغاء المراسيم الجائرة التي عالج بها جور الأقليات قبنى الكنائس التي هدمها.. وسمح لمن أُجبر على تغيير دينه بالعودة إلى دينه.. بينما ظلت أغلبية الشعب المصري - السنية - تعاني اضطهاد الدولة الفاطمية حتى سقوط هذه الدولة. وتولى صلاح الدين الأيوبي [٥٢٢ - ٥٨٩ هـ = ١١٣٧ - ١١٩٣ م] حكم البلاد حتى لقد كان لعن الفاطميين لأبى بكر الصديق ولعمر بن الخطاب، مكتوباً بحروف من ذهب، ومعلقاً على مساجد الشيعة الفاطميين الغلاة!!

ولقد كانت ردود الفعل على استعلاء الأقليات، في ذلك التاريخ مصداقاً لقول الله سبحانه وتعالى: ﴿وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾ [الأنفال: ٢٥].

وإذا كان التاريخ - كوقائع وأحداث - إنما تحكمه سنن وقوانين ليس لها تبديل ولا تغيير، فإن وقائع العلاقات إبان الدولة الفاطمية - بين الدولة والسلطة، وبين الأغلبية الممثلة للعمود الفقري في الأمة والرعية.. وبين الأقليات - إن وقائع هذه العلاقات تقول:

عندما تفقد السلطة شرعيتها، فلا تكون معبرة عن الأغلبية، فإنها تستند في تسلطها إلى الأقليات، وهنا تتجبر الأقليات وتطغى - حتى على سلطان الدولة أحياناً - الأمر الذي يحدث ردود الأفعال الغاضبة والرافضة من الأغلبية ضد الحكام والأقليات جميعاً

وفى ظل هيمنة الخارج الاستعماري، كثيرًا ما تلجأ الحكومات الفاقدة للشرعية وتأييد الأغلبية إلى الاستعانة برضى الخارج وحمايته.. وكذلك تصنع الأقليات.

فبالخلل إنما يحدث دائمًا عندما يغيب الرضى والوفاق - وتغيب الشرعية - عن العلاقة بين السلطان وبين الأغلبية من رعيته، فيكون الضعف إما أمام الأقليات.. أو أمام الغزاة، ولهذه الحقيقة كانت دعوة القرآن الكريم إلى أن يكون «ولاة الأمر» من الأمة: أى ممثلين لعقيديتها وفكرها وهويتها، وليسوا مجرد متغلبين على رعية تخالفهم فى الفكر والاتجاه.. وصدق الله العظيم: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ [النساء: ٥٩]. فكلمة (منكم) يجب أن يوضع تحتها عشرات الخطوط! وأن يفقهها الفقهاء، ويلتزمها الجميع. نعم.. إن للأقليات حقوقًا، لكنها جزء من حقوق الأمة، وليست «فيتو» على هوية الأمة وحقوقها!



اللعب بورقة الأقليات (١)

منذ بدايات الغزوة الغربية الاستعمارية الحديثة للوطن العربي، قلب العالم الإسلامي، بواسطة حملة «بونابرت» (١٧٦٩ - ١٨٢١م) على مصر (١٢١٣ هـ - ١٧٩٨م) كان الإعلان عن مخطط العمل على استخدام الأقليات في مشروع الهيمنة الاستعمارية على بلادنا، وذلك عندما أعلن «بونابرت» وهو في الطريق البحرى من «مرسيليا» إلى «الإسكندرية» عزمه على تجنيد عشرين ألفاً من أبناء الأقليات غير المسلمة، ليكونوا مواطني أقدام وثغرات اختراق تعيينه على سناء إمبراطوريته الاستعمارية الشرقية.. وفى أثناء حصاره لمدينة «عكا» الفلسطينية سنة ١٧٩٩م - فى الذكرى السبعمئة لاحتلال الصليبيين للقدس سنة ١٠٩٩م - أصدر «بونابرت» نداءه إلى الأقليات اليهودية فى العالم، كي تتحالف معه لتحقيق هذا الغرض الاستعماري مقابل أن يساعدها على احتلال فلسطين.

ومنذ ذلك التاريخ اتخذت قطاعات من هذه الأقليات اليهودية أكثر القرارات اللا أخلاقية، وذلك عندما وظفت نفسها فى خدمة الحضارة الغربية التى اضطهدت اليهود طوال تاريخهم، ضد الحضارة الإسلامية التى أوتهم وأكرمتهم طوال تاريخها!! فبدأت «الشراكة» بين الصهيونية وبين الاستعمار الغربى منذ ذلك التاريخ.. الصهيونية تحلم بالخلاص من اضطهاد الغرب لليهود، على حساب العرب والمسلمين! والغرب الاستعماري يريد تحقيق «حزمة» من الأهداف، فهو يريد الخلاص من اليهود الذين كان ينظر إليهم باعتبارهم سرطانات فى جسم حضارته المسيحية، وذلك بقذفهم إلى قلب الوطن العربى، يقيم بواسطتهم قاعدة لحضارته، وآلة حربية ضد أحلام العرب فى التقدم والنهوض.. والبروتستانتية الغربية قد رأت فى هذا المشروع «الصهيونى - الاستعماري» تحقيقاً لنبوءة أسطورية تتحدث عن عودة السيد المسيح - عليه السلام - ثانية ليحكم العالم ألف سنة سعيدة. عندما يحشر اليهود فى فلسطين،

ويقيمون «الهيكل الثالث» على أنقاض المسجد الأقصى، وتحدث معركة «هزمجدون» التي يباد فيها المسلمون»

وعندما هزم المصريون حملة «بونابرت» وتبددت أحلامه، وأصبحت القيادة - في المشروع الاستعماري الغربي - لإنجلترا نقل الصهاينة «قبلتهم» وشراكتهم إلى الاستعمار الإنجليزي، وتولت إنجلترا رعاية هذه «الشراكة»، وتوظيف الأقليات اليهودية ضد العرب والمسلمين.

وفي مواجهة مشروع «مصر - محمد علي باشا» [١٨٤٤ - ١٢٦٥ هـ = ١٧٧١ - ١٨٤٩ م] لتجديد شباب الشرق، وإنقاذه من الضعف العثماني، للحيلولة دون نجاح مخططات الاستعمار الغربي، سعت إنجلترا إلى الدولة العثمانية كي تسمح بزرع اليهود في فلسطين، لإعاقة المشروع النهضوي لمحمد علي باشا، وطلب «بالمرستون» (١٧١٠ - ١٨٦٥ م) وزير خارجية إنجلترا سنة ١٨٤٠ م من سفيره في «الأستانة» أن يقنع السلطان العثماني بالسماح بهجرة اليهود إلى فلسطين «حتى يكونوا حجر عثرة أمام محمد علي باشا ونوابه والأغراض التي قد تخطر بباله أو بال من يخلفه»

ولم تخرج فرنسا الاستعمارية من الساحة نهائياً بهزيمة نابليون، فهي قد تولت تحويل الأقلية المارونية في لبنان، بواسطة التغريب الثقافي ومدارس الإرساليات التبشيرية إلى ثغرات اخترق: لتحويل قبلة هذه الأقلية وغيرها إلى الغرب، بدلاً من الشرق والعروبة وحضارة الإسلام.. وذلك وصولاً إلى «جعل البربرية العربية - كما قالوا - تنحني لا إرادياً أمام الحضارة المسيحية لأوربا».

كما تولت فرنسا - في المغرب العربي - اللعب بورقة الأقلية الأمازيغية لإلحاق عاداتها وأعرافها بالقانون الوضعي الفرنسي، بدلاً من الشريعة الإسلامية، وإلحاقها - لغوياً وثقافياً - بالفرنسية والفرنكفونية، بدلاً من هويتها الحضارية العربية الإسلامية.

ولقد كانت «الشراكة» الاستعمارية الصهيونية والأصابع اليهودية حاضرة وفاعلة، دائماً وأبداً، في كل هذه المراحل لتنفيذ هذا المخطط الاستعماري للعب بأوراق الأقليات في بلادنا العربية والإسلامية.. ولقد زاد وضوح الدور الصهيوني في هذا المخطط وهذه التحديات منذ أن تجسد الحلم الصهيوني في

الكيان الإسرائيلي سنة ١٩٤٨م، فرأينا الكتابات الصهيونية تضع مخططات تفتت الشرق العربي والإسلامي، بواسطة الأقليات الدينية والمذهبية والقومية، باعتبار هذا التفتت هو التعميم لمشروع الأقلية اليهودية في إقامة كيانه السياسي الخاص.. وباعتبار أن هذا التفتت هو الضمان لأمن الكيان الصهيوني، الذي لا بقاء له ولا مستقبل في ظل الوحدة العربية والجامعة الإسلامية.. لقد تصاعد إغراء الأقليات باختيار الطريق الصهيوتي: عض اليد العربية الإسلامية، والتوجه غرباً ضد العروبة والإسلام، وربط مستقبل هذه الأقليات بالهيمنة الاستعمارية الغربية، بدلاً من المشروع النهضوي للعرب والمسلمين





العب بورقة الأقليات (٢)

منذ أكثر من نصف قرن، وبالتواكب مع إقامة الكيان الصهيوني على أرض فلسطين - قاعدة عنصرية استعمارية غربية - لإعاقة تقدم أمتنا ووحدتها.. أعلن المستشرق الصهيوني «برنارد لويس» Bernard Lewis مخطط التفتيت للأمة الإسلامية، بواسطة الأقليات.. والذي نشرته مجلة وزارة الدفاع الأمريكية - البنتاجون - Executive Intelligence Research Project وفيه يدعو إلى إضافة أكثر من ثلاثين كياناً انفصالياً، على أساس ديني ومذهبي وعرقي (إثني)، تضاف إلى التجزئة التي أحدثتها اتفاقية «سيكس - بيكو» سنة ١٩١٦م وينص عبارات هذا المستشرق الصهيوني «فإن الصورة الجغرافية الحالية للمنطقة لا تعكس حقيقة الصراع، فما هو على السطح يتناقض مع ما هو في العمق على السطح كيانات سياسية لدول مستقلة، ولكن في العمق هناك أقليات لا تعتبر نفسها ممثلة في هذه الدول، بل ولا تعتبر أن هذه الدول تعبر عن الحد الأدنى من تطلعاتها الخاصة»!

وبعد أن تحدث عن تفاصيل مخطط تفتيت العالم الإسلامي - من باكستان إلى المغرب - على أسس دينية ومذهبية وعرقية، خلص إلى الهدف الصهيوني من وراء هذا التفتيت، فقال: «ويرى الإسرائيليون أن جميع هذه الكيانات لن تكون فقط غير قادرة على أن تتحد، بل سوف تشلها خلافات لا انتهاء لها.. ونظراً لأن كل كيان من هذه الكيانات سيكون أضعف من إسرائيل، فإن هذه ستضمن تفوقها لمدة نصف قرن على الأقل»!

فالمطلوب هو استخدام الأقليات لتفتيت العالم الإسلامي إلى كيانات ضعيفة، لضمان الأمن والتفوق للكيان الصهيوني الموظف في خدمة المشروع الإمبريالي الغربي الكبير!

ولقد تحول هذا التخطيط «الاستعماري - الصهيوني» إلى الممارسة والتطبيق على أيدي «ديفيد بن جوريون» (١٨٨٦ - ١٩٧٣ م) و«موشي شاريت» (١٨٩٤ - ١٩٦٥ م) و«موشي ديان» في حقبة خمسينيات القرن العشرين. ابتداء بالأقلية المارونية في لبنان، وطموحاً إلى تعميمه خارج لبنان.. وكتب «شاريت» في مذكراته - عن المقاصد من وراء اللعب بأوراق الأقليات في بلادنا، يقول: إنها:

أولاً تثبت وتقوية الميول الانعزالية للأقليات في العالم العربي.
وثانياً إذكاء النار في مشاعر الأقليات المسيحية في المنطقة
وتوجيهها نحو المطالبة بالاستقلال والتحرر من الاضطهاد الإسلامي!!
فمجرد تحريك الأقليات هو عمل إيجابي؛ لما قد ينتج عنه من آثار تدميرية
على المجتمع المستقر!

وفي مرحلة ثمانينيات القرن العشرين، ورغم الحديث عن «السلام والتسوية.. وتطبيع العلاقات، بعد المعاهدة المصرية - الإسرائيلية سنة ١٩٧٩ م نجد أن هذا المخطط التفتيقي لعالمنا الإسلامي، بواسطة الأقليات، هو من الثوابت الاستعمارية الصهيونية، التي لا تتأثر «بالمغيرات»، حتى ولو سميت هذه المتغيرات «بالسلام.. وتطبيع العلاقات»!

ففي المحاضرة التي ألقاها «أرييل شارون» - وكان يومئذ وزيراً للدفاع، في ١٨ ديسمبر سنة ١٩٨١ م، والتي نشرتها مجلة «معاريف» - تراه يقول: «إن إسرائيل تصل بمجالها الحيوي إلى أطراف الاتحاد السوفيتي شمالاً، والصين شرقاً، وإفريقيا الوسطى جنوباً، والمغرب العربي غرباً.. وهذا المجال الحيوي عبارة عن مجموعات قومية وإثنية ومذهبية متناحرة»

ثم يواصل «شارون» الحديث عن مشروعات تفتيت العالم الإسلامي بواسطة الأقليات - على النحو الذي سبقه إليه «برنارد لويس» - حتى يكون هذا العالم الإسلامي «مجالاً حيوياً لإسرائيل».

وفي ذات الحقبة - ثمانينيات القرن العشرين - تصوغ «المنظمة الصهيونية العالمية» هذا المشروع التفتيقي تحت عنوان: «استراتيجية إسرائيل في الثمانينيات»، وتنشره في مجلتها الفصلية «كيفونيم» Kivunim (الاتجاهات) - في عدد ١٤ فبراير سنة ١٩٨٢ م - وفي ثنائيا هذا المخطط الاستراتيجي، تتحدث عن النجاحات التي حققتها إسرائيل في لبنان - إبان الحرب الأهلية اللبنانية (١٩٧٥ - ١٩٨٩ م)

بواسطة قطاع من الأقلية المارونية - المارونية السياسية - باعتباره النموذج الواجب التعميم مع كل الأقليات.. فتقول «المنظمة الصهيونية العالمية»: «إن تفتت لبنان بصورة مطلقة إلى خمس مقاطعات إقليمية هو سابقة للعالم العربي بأسره، بما في ذلك مصر وسوريا والعراق وشبه الجزيرة العربية.. إن دولاً مثل ليبيا والسودان والدول الأبعد منها - [في المغرب] - لن تبقى على صورتها الحالية، بل ستقتفى أثر مصر في انهيارها وتفتتها، فمتى تفتتت مصر تفتت الباقيون (!!!) إن رؤية دولة قبطية مسيحية في صعيد مصر، إلى جانب عدد من الدول ذات سلطة أقلية - مصرية، لا سلطة مركزية كما هو الوضع الآن، هو مفتاح هذا التطور التاريخي الذي أخرته معاهدة السلام، لكنه لا يبدو مستبعداً في المدى الطويل.

وإن تفتتت سوريا والعراق لاحقاً إلى مناطق ذات خصوصية إثنية ودينية، على غرار لبنان، هو هدف من الدرجة الأولى بالنسبة لإسرائيل. ولأن العراق أقوى من سوريا، وقوته تشكل في المدى القصير خطراً على إسرائيل أكثر من أي خطر آخر، فهو المرشح المضمون لتحقيق أهداف إسرائيل في التفتت، فتفتت العراق هو أكثر أهمية من تفتت سوريا.

وشبه الجزيرة العربية بأسره مرشح طبيعي للانهيار، وأكثر اقتراباً منه، بفعل ضغط داخلي وخارجي، وهذا أمر غير مستبعد في معظمه، خصوصاً في السعودية والأردن هدف استراتيجي في المدى القصير.. فليس هناك أي إمكان بأن يبقى الأردن قائماً على صورته وبنيته الحاليتين في المدى الطويل. وينبغي أن تؤدي سياسة إسرائيل - حرباً أو سلماً - إلى تصفية الأردن بنظامه الحالي».

ثم تخلص هذه «الاستراتيجية» - بعد التفصيل لمخطط التفتت للعالم الإسلامي بواسطة الأقليات - إلى أن هذا هو «ضمان الأمن والسلام في المنطقة بأسرها في المدى الطويل.. ففي العصر النووي لا يمكن ضمان بقاء إسرائيل إلا يمثل هذا التفكير، ويجب عن الآن فصاعداً بعثرة السكان، فهذا دافع استراتيجي، وإذا لم يحدث ذلك، فليس باستطاعتنا البقاء مهما كانت الحدود»!

وهنا نسأل: أليس هذا هو المخطط الذي يتم تنفيذه اليوم في العالم العربي، وخاصة في العراق؟



اللعب بورقة الأقليات (٣)

في ٢٠ مايو سنة ١٩٩٢م عقدت بإسرائيل ندوة - بجامعة «بارايلان» تحت عنوان: «تأييد إسرائيل للنزعات الانفصالية للجماعات العرقية والإثنية والاعتبارات الكامنة وراءه»!

ولقد خلصت أبحاث ومقررات هذه الندوة إلى أن «هذه الأقليات.. هي شريكة لإسرائيل في المصير، ولا بد من أن تقف مع إسرائيل في مواجهة ضغط الإسلام والقومية العربية، أو تجدى استعدادًا لمحاربتها أو مقاومتها، هي حليف وقوة لإسرائيل لتنفيذ سياسة الاستيطان والدولة التي مارالت في مرحلة التكوين»!

ولقد تزامن مع اشتعال الحرب الطائفية في لبنان - في سبعينيات القرن العشرين - غواية عدد من الشباب القبطي المصري بالاشتراك مع المارونية السياسية في هذه الحرب واجتذبت الأصابع الصهيونية في أمريكا قطاعًا من أقباط المهجر - وخاصة في أمريكا وكندا وأستراليا - لتكوين «الهيئات القبطية»، الداعية إلى ما تسميه «تحرير مصر القبطية من استعمار العروبة والإسلام»! حتى أفضت هذه الأنشطة الطائفية - المواكبة لهيمنة العولمة الأمريكية، والمدقوقة والمدعومة من «اللوبي الصهيوني»، ومنظمات وكنائس «التحالف المسيحي»، و«المسيحية الصهيونية» - إلى إصدار «الكونجرس الأمريكي، في أكتوبر ١٩٩٩م، لقانون «الحريات الدينية الدولية»، الذي فرض الحماية الأمريكية على الأقليات الدينية - وخاصة في العالم الإسلامي - وقنن لآليات إيقاع العقوبات الأمريكية على الدول التي لا ترضى عنها أمريكا في هذا المجال!

وليس صدفة أن صدور هذا القانون قد جاء ثمرة لحركة إعلامية بدأها محام يهودي - هو «مايكل هورويتز» Michael Horowitz، في ٥ يوليو سنة ١٩٩٥م، ثم تلقفت الخيط المؤسسات والكنائس «المسيحية الصهيونية»، و«التحالف المسيحي».

و«المحافظون الجدد» لتفضي هذه الحملة - الموجهة بالأساس إلى العالم الإسلامي - إلى قانون «الحماية والعقاب» - كما أسماه بحق الكاتب «سمير مرقس».

وليس صدفة كذلك أن تجد هذه المخططات «مراكز أبحاث» ممولة من أمريكا والغرب، تركز على اللعب بورقة الأقليات في بلادنا. وتدعو إلى تطبيق ذات المخطط الذي دعا إليه «برنارد لويس»، و«بن جوريون»، و«موشي شاريت»، و«موشي ديان»، و«آريل شارون»، و«المنظمة الصهيونية العالمية». مخطط تفتيت العالم الإسلامي إلى كيانات سياسية - نعم سياسية! - على أساس الدين والعرق والمذهب: أي تحويل التنوع من نعمة ومصدر قوة إلى نقمة وتشردم وتفتيت. وتحويل الأقليات من لبنات في بناء الأمة والأمن الوطني والقومي والحضاري إلى ثغرات اختراق، وأسباب للانهدام والدمار. فيكتب رئيس أحد أهم هذه «المراكز البحثية» - د. سعد الدين إبراهيم - يقول بالنص: «إن المجتمعات التي تنقسم بالتعددية الإثنية، في الوقت الحالي، ينبغي أن تكون متعددة من الناحية السياسية أيضاً».

ومع هذه الغواية الأجنبية، التي استجابت لها ووقعت في شباكهها جمعيات وجماعات طائفية، تعيش في المهاجر، متعاونة مع الصهيونية وقوى الهيمنة الإمبريالية.. وقلة قليلة من غلاة العلمانيين والطانقيين في الداخل، يستخدم المخطط الغربي - وخاصة الأمريكي - السلاح الاقتصادي في إذكاء الصراع الطائفي، فبواسطة المعونات الأمريكية الموجهة إلى القطاع الخاص، وتوكيلات الاستيراد والتصدير، والمعونات الموجهة للمشروعات التنموية الصغيرة، يتم التمييز الطائفي، لإيجاد واقع اجتماعي يمزقه «ثراء الأقلية» و«حرمان الأغلبية»! لا حباً في سواد عيون الأقلية، وإنما لتأجيج الصراع الطبقي ذي الطابع الطائفي، تكراراً للتجربة التي سبق أن صنعها الاستعمار - وأتت ثمراتها في لبنان - إغناء الأقلية المارونية، وإفقار الأكثرية المسلمة، وخاصة الشيعة منها، الأمر الذي أحدث - في لبنان - ويحدث الآن تراجعاً للسماحة والتسامح، و«فرزاً طائفيًا» على نحو غير معهود.. كما يخلق ضيقاً «بالآخر» وتضييقاً على بعض حقوقه الطبيعية والمشروعة، كالحال مثلاً في موقف العامة والجمهور من بناء دور العبادة في بعض البلاد، بينما النهج الإسلامي يفتح الطريق أمام الحريات في هذه الميادين، حتى ليحض الدولة على إعانة غير المسلمين في بنائها.



اللعب بورقة الأقليات (٤)

وإذا كان هذا التمييز الاقتصادي للأقليات في بلادنا مما يعترف به العقلاء منهم، حتى ليقول «الأنبا موسى» - أسقف الشباب في الكنيسة الأرثوذكسية المصرية - وهو من عقلاء وحكماء هذه الكنيسة. «إن الأقباط جزء هام من نسيج الحياة المصرية، فهم أطباء وصيادلة ومهندسون، وغيرها من المهن، ونسبتهم في رجال الأعمال مرتفعة أكثر من نسبتهم العددية في مصر» فإن هذه الفوارق الاقتصادية والاجتماعية المستفزة تشير إليها أرقام وإحصاءات رصدتها مصادر علمانية تقول: إن الأقلية النصرانية في مصر - والتي تقل نسبتها في السكان عن ٦٪ والتي كان يصفها الشيخ محمد الغزالي [١٣٣٥ - ١٤١٦ هـ، = ١٩١٧ - ١٩٩٦ م] عليه رحمة الله بأنها: «أسعد أقلية في العالم» - تملك من ثروة القطاع الخاص في مصر ما بين ٣٥٪، و ٤٠٪ فهي تملك وتمثل:

- ٢٢.٥٪ من الشركات التي تأسست ما بين سنة ١٩٧٤، وسنة ١٩٩٥ - سنوات الانفتاح والمعونات الأمريكية؛
- و ٢٠٪ من شركات المقاولات في مصر.
- و ٥٠٪ من المكاتب الاستشارية.
- و ٦٠٪ من الصيدليات.
- و ٤٥٪ من العيادات الطبية الخاصة.
- و ٣٥٪ من عضوية غرفة التجارة الأمريكية، وغرفة التجارة الألمانية.
- و ٦٠٪ من عضوية غرفة التجارة الفرنسية (متمتدى رجال الأعمال المصريين والفرنسيين).
- و ٢٠٪ من رجال الأعمال المصريين.
- و ٢٠٪ من وظائف المديرين بقطاعات النشاط الاقتصادي بمصر.

- وأكثر من ٢٠٪ من المستثمرين بمدينةنتى السادات والعاشر من رمضان.

- و١٥,٩٪ من وظائف وزارة المالية المصرية.

- و٢٥٪ من المهن الممتازة والمتميزة - الصيادلة، والأطباء، والمهندسين،
والبيطريين، والمحامين.

وذلك فضلاً عن أن هذه الأقلية نادراً ما يعاني أحد منها المشكلات التي
تطحن سواد الأغلبية - البطالة.. والأمية.. وأزمات الزواج.. والإسكان.. إلخ.. إلخ.
ومع كل ذلك تصدر القوانين الأمريكية لحماية «أسعد أقلية في العالم»
ويأتى أعضاء الكونجرس الأمريكى والدبلوماسيون الأمريكيون والغربيون
«ليفتشوا» عن أحوالهم، ويرفعوا التقارير التى تتحدث عن «اضطهادهم»!! وتطلب
توقيع العقوبات على مصر وشعبها، وفق القانون الأمريكى - قانون «الحماية
والعقاب»! وتصدر «الهيئات القبطية» فى المهجر الكتب والنشرات، داعية إلى
تحرير هذه الأقلية من العروبة والإسلام!

هذا هو «الفعل الاستعماري» فى المسألة الطائفية.. وتلك هى «ردود الأفعال»
على هذه التحديات فى تطبيقاتها على الأقلية القبطية فى مصر.. وهى أكبر
الأقليات النصرانية العربية عدداً وأهم «الأوراق» التى يحاول الغرب اللعب بها!
وإذا كنا نحذر من «الفعل الاستعماري»، و«النزعة الطائفية الانعزالية» التى
تعمل على إحياء اللغة القبطية كما أحييت الصهيونية العبرية! كى تحل محل اللغة
العربية، التى هى اللغة الوطنية والقومية والحضارية للأمة كلها، على اختلاف
أديانها! فإننا ندعو إلى أن تتحمل الأغلبية مسئولياتها الكبرى فى مواجهة هذه
التحديات، وفى قطع الطريق على مخططاتها.. وذلك عن طريق

١ - حل المشكلات الحقيقية التى تعاني منها الأقليات، باعتبارها جزءاً من
الأمة، وباعتبار مشكلاتها جزءاً من مشكلات الأمة

٢ - إدارة حوار داخلى بين «الحكماء»، لتحديد وتمييز «المظالم» الحقيقية من
«الأحاسيس الزائفة أو المتضخمة بالظلم»! فالحكماء فى مختلف الفرقاء
كثيرون، وهم الممثلون للأغلبية.. وحوارهم هو السبيل لقطع الطريق على
القلة العميلة والمعادية، التى صنعها ويغذيها الاستعماريون والصهاينة.
وقطع الطريق على الغلو الدينى عند مختلف الأطراف.

٣ - إعمال المنهاج الإسلامى فى «مداواة الجراح»، بدلاً من «توسيع هذه الجراح».. فمن الخطأ والخطيئة الاكتفاء بـ«ردود الأفعال».. وخاصة تلك التى تصدر عن العامة والجماهير.. فالتحصين ضد الغوايات، وإقالة العثرات هو الأولى بالاتباع ، وليس تصيد الأخطاء.

وعلىنا أن نتذكر ما صنعتة الأمة - قبل قرنين من الزمان - عندما نجحت غواية الحملة الفرنسية على مصر فى اجتذاب «المعلم يعقوب حنا» و«الفيلق القبطى» الذى قاده.. فسقطوا فى حظيرة الخيانة لأمتهم وطائفتهم وكنيستهم.. فلقد صدر العفو - بعد هزيمة هذه الحملة سنة ١٨٠١م - عن الذين استجابوا لهذه الغواية.. وصدرت «الفرمانات السلطانية» التى أعلنت هذا العفو، والتى تحذر من الانتقام، ومن فتنة لا تصيبين الذين ظلموا خاصة.. ولقد تحدث «الجبرى» عن هذا المنهاج فى مداواة جراح تلك الغواية، فقال: «لقد تودى بأن لا أحد يتعرض بالأذية لنصرانى ولا يهودى، سواء كان قبطياً أو رومياً أو شامياً، فإنهم من رعايا السلطان، والماضى لا يعاد.. وكتبت فرمانات وأرسلت إلى البلاد - (فى الأقاليم) - مضمونها: الكف عن أذية النصارى واليهود وأهل الذمة، وعدم التعرض لهم، وفى ضمنها - (أى فرمانات) - آيات قرآنية، وأحاديث نبوية، والاعتذار عنهم بأن الحامل على تدخلهم مع الفرنساوية صيانة أعراضهم وأموالهم، كما قرنت فرمانات فيها التنويه بذكر أعيان الكتبة الأقباط والوصية بهم».

فالأقليات جزء أصيل من نسيج الأمة، لهم كل ما للأمة من الحقوق، وعليهم جميع ما عليها من الواجبات.. ومسئولية الأغلبية فى صد الغوايات، ومعالجة جراحاتها أكبر بكثير من مسئولية الأقليات.

هكذا بدأ.. واستمر.. ويتم اللعب بأوراق الأقليات الدينية والقومية غير المسلمة، وأيضاً المسلمة فى وطن العروبة وعالم الإسلام.. وهكذا يجب الوعى بمخاطر هذه التحديات التى تواجه وحدة الأمة وتقدمها.



اللعب بورقة الأقليات (٥)

إذا كانت هذه هي التحديات التي تواجه الأقليات في واقعنا الراهن، ويواجه بها المشروع «الاستعماري - الصهيوني» أمثنا، محاولاً استخدام «أوراق» هذه الأقليات لتفتيت هذه الأمة، فما الحل الذي تواجه به هذه التحديات؟

إننا إذا استخينا «حل» التجزئة والتفتيت للأمة، على أسس دينية ومذهبية وقومية - لأنه ليس «حلاً»، وإنما هو «المشكلة والتحدى» - فإن هناك مشروعين يتم الحديث عنهما لتحقيق التحصين لجسد الأمة ضد هذه التحديات:

أولهما: الحل العلماني الذي يبشر به العلمانيون، والذي يتصور أصحابه أن «العلمانية» - التي تستبعد المرجعية الإسلامية من السياسة والدولة والقانون والدستور ومشروع النهضة - هي «الحل لمشكلة الأقليات» في بلادنا، كما مثلت - برأيهم - الحل لهذه المشكلة في النموذج الحديث والمعاصر للمجتمعات الغربية.

وثانيهما: هو الحل الإسلامي، الذي بدأ به الإسلام التعامل مع «الآخر» كل ألوان «الآخر»، والذي حوّل الإسلام به هذا «الآخر» إلى جزء من «الذات»، ذات الدين الإلهي الواحد، في ظل المرجعية الإسلامية الواحدة.. وهو النموذج الذي كان له الفضل في إنقاذ أهل الديانات الأخرى من الإبادة، حتى لكأن وجودها وبقائها في الشرق هو «هبة» هذا الحل الإسلامي، كما أنه هو الحل الذي عرفته الأمة، واندمج به «الآخرون» مع المسلمين في أمة واحدة، عبر هذا التاريخ الطويل.

ولما كنا قد سبق وانتقدنا ورفضنا وفندنا «الحل العلماني»، في عدد من كتبنا فإننا نكتفي في هذا المقام بالإشارة إلى أن العلمانية قد مثلت وتمثل «المأزق»، وليس «الحل» لما يسمى «بمشكلات الأقليات»، فالعلمانية واغد غربي.

يستبعد المرجعية الإسلامية، التي هي هوية الأمة، والتي تتمسك بها الأغلبية وقطاعات واسعة من الأقليات. فاستبدال العلمانية بالمرجعية الإسلامية، هو - في الحقيقة - بمثابة فرض قطاع محدود من الأقلية - أي أقلية الأقلية - رأيه على أغلبية الأمة! وتحويل هذه الشريحة إلى «ثقتو» ضد أغلبية الأمة وهويتها وتاريخها!! وفي هذا تعميق للشقاق على أسس طائفية، وتحقيق لمقاصد التحديات، وليس حلاً تواجه به هذه التحديات.. فضلاً عن أنه نفى وإلغاء لجوهر الديمقراطية، التي يجتمع حولها ويتمسك بها الجميع، والتي تعطى الوزن المناسب لرأي الأغلبية في تحديد مقومات المجتمع، ما دامت لا تنتقص من عقائد الأقليات وحقوقها.. وفوق كل ذلك فإنه يبدو غريباً الدعوة إلى العلمانية - وهي وافد غربي - لحل مشكلة الأقليات، بعد أن سقطت وأفلست كل الحلول الغربية الوافدة، التي أضاعت أمتنا قرنين من عمرها وهي تجرب النهوض وفق نماذجها! وإذا كان الحديث عن أقليات دينية، فإن المرجعية الإسلامية - التي عاشت في ظلالها هذه الأمة أربعة عشر قرناً، كانت في أغلبها «العالم الأول» على ظهر هذه الأرض - ليست بديلاً لما تتدين به هذه الأقليات، حتى تكون تعدياً على حريتها في الاعتقاد الديني، لأن هذه المرجعية الإسلامية تترك هذه الأقليات وما تتدين به، وتقتصر تطبيقاتها على الجانب المدني والقانوني والسياسي، الذي ليس له منازع في النصرانية التي تدع ما لقيصر لقيصر، وتقف عند ما لله، وخلاص الروح ومملكة السماء، وفقه المعاملات الإسلامي هو اجتهادات بشرية، في ظل منظومة القيم الإيمانية، التي لا تختلف باختلاف الشرائع السماوية المتعددة. والاجتهادات فيه مفتوحة أبوابها لكل أصحاب العطاء القانوني، على اختلاف الديانات التي يتدينون بها.. فكما جعل الإسلام شريعة من قبلنا شريعة لنا، ما لم ينسخها التطور التاريخي، فتح الباب أيضاً أمام كل أبناء الأمة، على اختلاف مللهم ونحلهم، للإسهام في البناء لحضارة الإسلام.. ومن ثم فهو يفتح كل الأبواب أمام كل عقول الأمة للإسهام في بلورة المشروع النهضوي المتميز لهذه الأمة - الأقليات منها والأغليات - ومن هنا تصبح المرجعية الإسلامية، فيما وراء ما جاءت به النصرانية من عقائد، حلولاً «وطنية» وقومية.. وحضارية» لكل أبناء الأمة، تجمعهم على هوية حضارية واحدة، ومشروع نهضوي واحد، فيصبح نهوضهم المعاصر المنشود امتداداً لتاريخهم في النهوض

والازدهار الحضارى.. ويصبح فقه «الشافعى» [١٥٠ - ٢٠٤هـ = ٧٦٧ - ٨٢٠م] فقهاً وطنياً بالنسبة لكل المصريين، لا يمكن أن يتقدم عليه فقه نابليون، الذى جاء غازياً وقاهرًا لكل المصريين.. وكذلك الحال مع فقه «أبى حنيفة» [٨٠ - ١٥٠هـ = ٦٩٩ - ٧٦٧م] فى العراق.. وفقه الإمام مالك [٩٣ - ١٧٩هـ = ٧١٢ - ٧٩٥م] فى أقطار المغرب العربى.. إن وطنية النصرانى الشرقى لا يمكن أن تفضل القانون الرومانى، قانون «جستنيان» الذى اضطهد النصرانية الشرقية، على فقه «الليث بن سعد» [٩٤ - ١٧٥هـ = ٧١٣ - ٧٩١م] الذى أفتى بأن بناء الكنائس هو من عمارة البلاد.





اللعب بورقة الأقليات (٦)

لقد مثلت العلمانية - عندما طبقت في تركيا، بعد إسقاط الخلافة الإسلامية سنة ١٩٢٤م - نكبة على الأقليات الدينية والقومية، ولم تكن حلاً لمشكلاتها بأى حال من الأحوال، ويكفى أن نعلم أن نسبة النصارى في سكان الخلافة العثمانية سنة ١٥٥٠م قد كانت ٤١.٨٪ وأنها ظلت حتى بعد انفصال واستقلال بلاد البلقان تمثل ١٩.١٪ من السكان سنة ١٩١٤م فلما جاءت العلمانية أجهزت على هذه الأقلية النصرانية، فلم يبق منها فى سنة ١٩٩١م سوى ٢٪ من السكان! وحتى الاضطهاد، وما يقال عن «الإبادة» التى حدثت للأرمن من سنة ١٩١٥م: فإن مرتكبيها هم العلمانيون من قادة «الاتحاد والترقى» الذين انقلبوا على المرجعية الإسلامية للخلافة العثمانية!

أما حال الأكراد، فى ظل هذه العلمانية التركية - التى يريدونها حلاً لمشكلات الأقليات - فهو لا يقل سوءاً - رغم إسلامهم - عن حال النصارى.. فهم محرومون من الحديث بلغتهم، فضلاً عن التعليم والكتابة بها بل ومحرومون من أن يسموا أبناءهم ويناتهم بالأسماء التى يريدون!

إن الأقليات - غير المسلمة - وكذلك المسلمة - قد عاشت وتعايشت وأمنت وازدهرت فى ظل المرجعية الإسلامية، فى ظل شريعة «لهم ما لنا وعليهم ما علينا».. ولم تعرف المشكلات إلا فى ظل الاستعمار وغواياته وفى ظل العلمانية التى جلبها إلينا هذا الاستعمار.. وصدق «الأنبا موسى» عندما قال عن حال أقباط مصر فى ظل الخلافة العثمانية: «... حينما نذكر الأقباط أيام الدولة العثمانية، كانوا مع إخوانهم المصريين لهم دور مشترك.. وكثير من الأقباط عملوا وشاركوا بشكل واضح فى الحياة السياسية فى عهد محمد على».

بل إن هذه العلمانية، ذات النشأة الأوروبية، قد تحولت إلى «مأزق أوربي». همش المسيحية في أوربا، وجعل مجتمعاتها فراغاً دينياً، انصرف فيه أغلبية الناس عن الإيمان الديني، حتى لتفلق الكنائس وتباع! ثم عجزت هذه العلمانية عن أن تملأ هذا الفراغ، وتجيب عن أسئلة النفس الإنسانية التي يجيب عنها الدين.. ويشهادة القس الألماني - عالم الاجتماع - الدكتور «جوتفرايد كوتزلن»: «فلقدت نبعث العلمانية من التنوير الغربي.. وجاءت ثمرة لصراع العقل مع الدين، وانتصاره عليه، باعتباره مجرد أثر لحقبة من حقبة التاريخ البشري، يتلاشى باطراد في مسار التطور الإنساني.. ومن نتائج العلمانية فقدان المسيحية لأهميتها فقداناً كاملاً.. وزوال أهمية الدين كسلطة عامة لإضفاء الشرعية على القانون والنظام والسياسة والتربية والتعليم.. بل وزوال أهميته أيضاً كقوة موجهة فيما يتعلق بأسلوب الحياة الخاص للسواد الأعظم من الناس، وللحياة بشكل عام.. فسلطة الدولة، وليست الحقيقة، هي التي تصنع القانون وهي التي تمنح الحرية الدينية.

ولقد قدمت العلمانية الحداثة باعتبارها ديناً حل محل الدين المسيحي، يفهم الوجود بقوى دنيوية هي العقل والعلم.. لكن وبعد تلاشي المسيحية في أوربا، سرعان ما عجزت العلمانية عن الإجابة عن أسئلة الإنسان التي كان الدين يقدم لها الإجابات، فالقناعات العقلية أصبحت مفتقرة إلى اليقين.. وغدت الحداثة العلمانية غير واثقة من نفسها، بل تفككت أنساقها - العقلية والعلمية - بعدمية ما بعد الحداثة.. فدخلت الثقافة العلمانية في أزمة، بعد أن أدخلت الدين المسيحي في أزمة.. فالإنهاك الذي أصاب المسيحية أعقبه إعياء أصاب كل العصر العلماني الحديث.. وتحققت نبوءة «نيتشه» [١٨٤٤ - ١٩٠٠م] عن «إفراز التطور الثقافي الغربي لأناس يفقدون (نجمهم) الذي فوقهم، ويحيون حياة تافهة، ذات بُعد واحد لا يعرف الواحد منهم شيئاً خارج نطاقه».. وبعبارة «ماكس فيبر» [١٨٦٤ - ١٩٢٠م]: «لقد أصبح هناك أخصائيون لا روح لهم، وعلماء لا قلوب لهم!

لقد أزلت العلمانية السيادة الثقافية للمسيحية عن أوربا. ثم عجزت عن تحقيق سيادة دينها العلماني على الإنسان الأوربي، عندما أصبح معبدها العلمي عتيقاً! ففقد الناس «النجم» الذي كانوا به يهتدون!

هكذا تحدث «قسّ.. وعالم اجتماع» عن تحول العلمانية - في بلاد نشأتها - إلى مأزق، عندما هزمت الدين الإلهي، ثم لحقت الهزيمة «بدينها الطبيعي»، ففقد الناس «النجم الذي به يهتدون»!

فهل يريد العلمانيون - بسبب الأقليات الدينية - أن تدخل في هذا الطريق، وهذا «المأزق» الذي دخل فيه الغربيون؟ وألا تفيق النصرانية في بلادنا، فتعلن رفضها «الكأس السم» التي تجرعتها النصرانية الأوروبية.. وتدرك أن منظومة القيم الإيمانية - التي تتفق فيها كل الأديان - لا بد أن تكون لها السيادة في حياتنا.. وأن الشريعة الإسلامية هي أرفع للنصرانية والنصارى من العلمانية والعلمانيين؟

وفي هذا الإطار، علينا أن نذكر ونذكر بالكلمات العاقلة والحكيمة التي رأت وترى «جوامع الإسلام» - في الشريعة والحضارة - باعتبارها «جوامع الأمة»، وليست «خصوصية» للمؤمنين بالإسلام، دون الآخرين.. أن نتذكر:

■ كلمات البابا «شودة الثالث» بطريرك الكنيسة الأرثوذكسية، التي قال فيها: «إن الأقباط في ظل حكم الشريعة الإسلامية، يكونون أسعد حالاً وأكثر أمناً، ولقد كانوا في الماضي حينما كان حكم الشريعة هو السائد.. نحن نتوق إلى أن نعيش في ظل «لهم ما لنا وعليهم ما علينا» إن مصر تجلب القوانين من الخارج حتى الآن، وتطبقها علينا، ونحن ليس عندنا ما في الإسلام من قوانين مفصلة، فكيف نرضى بالقوانين المجلوبة، ولا نرضى بقوانين الإسلام؟».

ولقد رحب - البابا «شودة» - أخيراً بالحلل الإسلامية التي يقدمها الفقه الإسلامي لمشكلات الأسرة المسيحية - ومنها قانون «الخلع» - وقال - رغم معارضات متعصبة ترفض «الخلع» لا لشيء إلا لمصدره الإسلامي: «إن الخلع مبدأ موجود منذ القديم في الشريعة الإسلامية، ولم يكن عديد من الناس على معرفة به. وبمقتضى مبدأ الخلع من حق المرأة أن تطلب الانفصال عن زوجها لأسباب تبينها للمحكمة، منها استحالة الحياة الزوجية بينهما.. وإذا كان قانون الخلع يسمح للمرأة المسلمة بأن تستفيد من هذا الوضع، فما المانع من أن تستفيد منه المرأة المسيحية؟ فالمعروف في القانون هو عمومية القانون، فلا نطبقه في حالة معينة لفائدة البعض ونرفضه في حالة أخرى لفائدة البعض الآخر، إذن، الخلع يسمح للمرأة، مسيحية كانت أو مسلمة، أن تتخلص

من الزوج المتعب، وبخاصة لو كانت هناك أسباب تجعل استمرار الحياة المشتركة بينهما مستحيلا».

فالوحدة الوطنية، من مقوماتها - بعد وحدة منظومة القيم، ووحدة المدرسة - وحدة المحكمة، ووحدة القانون، ما دام ليس هناك نص ديني قطعي وجليّ مخالف للشريعة العامة - الشريعة الإسلامية - ففيما يتعلق بمثل هذا النص يُترك غير المسلمين وما يدينون.. أما في عَقله المعاملات - ومنه أغلب قوانين الأحوال الشخصية.. وكل القوانين المدنية والجناية والتجارية والدولية - فالفقه الإسلامي فيها قانون مدني عام لكل الأمة، على اختلاف عقائدها الدينية..

هكذا.. بأصوات العقلاء نواجه الجهلاء والدهماء والأعداء!



اللعب بورقة الأقليات (٧)

فى الحديث عن مستقبل الوحدة الوطنية فى بلادنا، والتي يجب أن نحرص عليها حرصنا على عيوننا يجب أن نتذكر كلمات القائد الوطنى «مكرم عبيد باشا» [١٣٠٧ - ١٣٨٠هـ = ١٨٨٩ - ١٩٦١م] التي يقول فيها: «نحن مسلمون وطناء، ونصارى ديننا. اللهم اجعلنا نحن المسلمين لك، وللوطن أنصارا. واللهم اجعلنا نحن نصارى لك، وللوطن مسلمين».

■ ولقد فصل هذه الحقيقة أبو القانون المدنى الحديث، القاضى العادل الدكتور «عبدالرزاق السنهورى باشا» [١٣١٣ - ١٣٩١هـ = ١٨٩٥ - ١٩٧١م] عندما تحدث عن «جامع الإسلام.. وشريعته.. وفقه المعاملات فيه» باعتبارها مقومات الوحدة للأمة جمعاء، فقال: «إن الإسلام دين ومدنية.. والمدنية الإسلامية لا تعنى مجتمعا من المسلمين فقط، وإنما تعنى مجتمعا ذا طابع فذ من المدنية قدمها لنا التاريخ كثمرة للعمل المشترك، ساهمت فيه جميع الطوائف الدينية التي عاشت وعملت معا جنبا إلى جنب تحت راية الإسلام، والتي قدمت لنا بذلك تراثا مشتركا لجميع سكان الشرق الإسلامى.. إن المدنية الإسلامية هى ميراث حلال للمسلمين والمسيحيين واليهود من المقيمين فى الشرق، فتاريخ الجميع مشترك، والكل تضافروا على إيجار هذه المدنية.. والشريعة الإسلامية لا ينبغى الاقتصار على كونها صالحة لتطبيقها على المسلمين وحدهم فى العصر الحاضر، بل على غير المسلمين أيضا، وذلك دون إرغام غير المسلمين على اتباع خلاف عقائدهم؛ ولذلك يجب أن تكون حركة إحياء الشريعة الإسلامية مبنية على أساس لا يتناقض مع هذه المعتقدات.. وأن يشترك فى هذه الحركة الإحيائية، إلى جانب المسلمين، غيرهم من الشرقيين غير المسلمين، القانونيون منهم والاجتماعيون، وأن نطبق قاعدة: أن الشريعة الإسلامية تكملها الشرائع الأخرى ما لم تتناقض معها هذه الشرائع...».

فالعلمانية ليست الحل.. بل إنها هي «المأزق» الذي يشكو منه عقلاء الأوروبيين والغربيين الذين شربوا كأسها المسمومة. وحرام أن يظل العلمانيون في بلادنا مثل أهل الكهف.. يبشرون «بالحادثة الغربية» بعد أن تجاوزها أصحابها إلى عدمية وتفكير «ما بعد الحادثة»!! ويدعون إلى العلمانية بعد أن أفلست في المجتمعات التي نشأت فيها، وشهد العالم ويشهد صحوات دينية حتى عند أهل الديانات الوضعية، ورأينا ونرى «اللغة الدينية» و«المقاصد الدينية» تسود حتى في ميادين السياسة بالبلاد التي ظننا أنها علمانية حتى النخاع!

إذن، يجب أن نتوجه جميعاً إلى الشرق.. وأن نحذر ونتخلص من غوايات الغرب.. وأن نخلص الولاء والانتماء لمقومات حضارتنا الواحدة الجامعة، الحضارة الإسلامية، التي ورثت واستوعبت وأحييت كل الموارث الحضارية التي سبقت ظهور الإسلام، والتي شاركت في بنائها كل شعوب الشرق، على اختلاف عقائدها الدينية. فالتغريب، والغوايات الغربية، والاختراق الغربي لأمن أمتنا الوطنية والقومية والحضارية، هي المخاطر المحدقة بوحدة الوطن والوطنية والقومية والحضارية.

■ ولنتذكر كلمات شهيد الحرية عبدالرحمن الكواكبي [١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ] = [١٨٥٤ - ١٩٠٣ م] - قبل قرن من الزمان - «يا قوم، أليس مطلق العربي أخف استحقاقاً لأخيه من الغربي؟ هذا الغربي قد أصبح مادياً لا دين له غير الكسب، فما تظاهره مع بعضنا بالإخاء الديني إلا مخادعة وكذب فالذين يطاردون الدين - [بالعلمانية] - في بلادهم، لا تكون دعوهم الدين في الشرق إلا كما يغرد الصياد وراء الشباك».

■ فتحن جميعاً شرقيون، حضارة ومدنية وقيماً، وبعبارة «السنهوري باشا»: «الشرق بالإسلام، والإسلام بالشرق، وإنهما لشيء واحد. وأمتنا ذات مدنية أصيلة، هي أكثر تهذيباً من المدنية الأوروبية.. وليست هي الأمة الطفيلية التي ترفع لمدنيتها ثوباً من فضلات الأقمشة التي يلقيها الخياطون».

وإذا كان أسلافنا قد علمونا: «أن صلاح آخر هذه الأمة لن يكون إلا بما صلح به أولها». فإن المنهاج الإسلامي الذي جعل «الأخر» جزءاً من «الذات» - ذات الأمة - والرعية. والدولة. والقومية. والحضارة - بل والدين الإلهي الواحد، مع الاختلاف في الشرائع، هو أصلح المناهج لبناء الوحدة الوطنية والقومية

والحضارية لشعوب الأمة الإسلامية، هذه الوحدة التي نواجه بها مختلف الغوايات وجميع التحديات..

وعلينا أن نتذكر - كمنطلق لنا في هذا المقام - كلمات رسول الإسلام، ورحمة الله للعالمين، وخاتم النبيين والمرسلين، والمصدق لما جاءوا به أجمعين، ومحرر الشرق والشرقيين، ويأني نهضة هذه الأمة، عندما أعطى العهد والميثاق لغير المسلمين، أن يكونوا «مع المسلمين أمة واحدة، بينهم النصير والنصح والنصيحة والأسوة والبر دون الإثم.. لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين. وعلى المسلمين ما عليهم.. حتى يكونوا شركاء فيما لهم وفيما عليهم.. وأن أحرس دينهم وملتهم بما أحفظ به نفسي وخاصتي وأهل الإسلام من ملتي..».

ذلك هو دستور العدل والإنصاف لوحدة الأمة، مع كل الحقوق والحريات في التنوع الديني، في ظل الولاء والانتماء لحضارتنا المشتركة والواحدة.. حضارة الإسلام.





اللعب بورقة الأقليات (٨)

وإذا جاز لنا، في ختام هذه الدراسة أن نرشح «لجماعة الحكماء»، التي يجب أن تأتلف، لتدير الحوار الموضوعي حول مشكلات الأقليات، والتحديات التي تواجه الأمة بسبب استغلال الغرب الاستعماري لهذه المشكلات.. إذا جاز لنا أن نرشح «النقاط الساخنة»، التي يجب أن تتصدر «جدول أعمال» هذا الحوار، فإننا نرشح:

أولاً : ضرورة استبعاد الأوهام التي تروجها قطاعات أقباط المهجر، تلك التي سقطت في شباك الغواية الصهيونية الغربية، والتي تزعم أن العروبة والإسلام طارئان على الشرق، ويجب «تحرير» النصرانية الشرقية منهما! فليست هناك - ولا يعقل أن تكون - «امتيازات للأقدمية الدينية».. قديين الله واحد، والتعددية والتوالي إنما هما في الشرائع والنبوات والرسالات، التي هي معالم على طريق الوصول إلى الله.. فالمسلمون الفرس هم إيرانيون زرادشتيون أسلموا، وليسوا طارئين ولا وافدين على إيران.. وكذلك المسلمون المصريون، هم مصريون - أي أقباط - أسلموا، وليسوا مهاجرين من شبه الجزيرة العربية إلى مصر.. وعلى الذين يزعمون أن المسلمين في المشرق والمغرب هم مهاجرون طارئون على البلاد التي فتحها المسلمون، أن يتعلموا ويعلموا حقائق «الديموجرافيا» التي كتبها ونشرها العلماء غير المسلمين، والتي تقول:

■ إن كل سكان شبه الجزيرة العربية في عهد الخلافة الراشدة - أي عصر الفتوحات - كان عددهم ١,٠٠٠,٠٠٠ نسمة فقط بينما كان عدد سكان مصر والشام والعراق وفارس وحدها - أي باستثناء المغرب - ٢٩,٠٠٠,٠٠٠ نسمة.. فحتى لو هاجر كل سكان شبه الجزيرة العربية - وهذا لم يحدث - إلى البلاد التي

فتحتها المسلمون لما كان لذلك أى أثر «ديموجرافى» على التركيبة السكانية الأصلية لتلك البلاد.

وإذا كانت قد تمت هجرات عربية مسلمة محدودة العدد إلى تلك البلاد، فلقد تمت إليها هجرات أرمنية ويونانية وقبرصية مسيحية أيضاً.

وعلى الذين يقولون إن الإسلام «وافد» على النصرانية فى تلك البلاد، أن يتذكروا أن النصرانية «وافدة» على تلك البلاد أيضاً بل هى وافدة حتى على الفاتيكاني! كما أن اليهودية «وافدة» على كل البلاد التى دخلتها، بما فى ذلك فلسطين! وإذا كانت «الأقدمية الدينية» ميزة وامتيازاً، فلربما كان الفوز بهذا الامتياز هو للذين يعبدون «العجل أبيس»!!

فعلينا أن نبدأ حوار الحكماء بتبديد هذه الأوهام

وثانياً : أن المساواة فى حقوق المواطنة - السياسية والاجتماعية والاقتصادية - هى حق إلهى، بحكم خلق الله سبحانه وتعالى، للإنسان - من الأقليات أو من الأغليات كان هذا الإنسان - فهذه المساواة ليست مجرد حق من حقوق الإنسان، تُمنح أو تُمنع تبعاً لدرجة التسامح فى المجتمع والدولة، وإنما هى «حق إلهى» بحكم الخلق والتكريم الإلهى لمطلق الإنسان.

وإذا كان الحق فى بناء دور العبادة، وفى إقامة الشرائع الدينية فيها، هو مما كفله الإسلام، بل وأوصى الدولة الإسلامية بأن تعين وتساعد عليه غير المسلمين.. قرر الإسلام ذلك، وطبقه قبل أى حديث عن حقوق الإنسان.. ولما كانت هذه القضية قد اكتسبت الكثير من الحساسية، لكثرة ما قيل فيها وعنها، ولما اختلط فى أوراقها من حق ومن أكاذيب.. فإن الاقتراح الذى نقدمه للحوار حوله - بصددها، هو الذى سبق واقترحه شيخنا محمد الغزالي - عليه رحمة الله - فى الفتوة التى دعت إليها نقابة المهندسين - بمصر - منذ سنوات، والتى حضرها معنا البابا «سندوثة الثالث».. وفيها اقترح الشيخ الغزالي أن يعطى كل أهل دين مساحة من الأرض لبناء دور عبادتهم عليها، مساوية لنسبتهم العددية إلى السكان.. فهذا هو المعيار العادل الذى يخرج هذه القضية الحساسة والحيوية من غلو الغلاة، كل الغلاة.. غلو الذين يضيقون ببناء الكنائس.. وغلو الذين يريدون لبناء الكنائس أن يكون مظهرًا من مظاهر «الاستقواء» والتغيير ليهوية المجتمع، لحساب الهوية المستوردة التى لا علاقة لها بهويتنا المشتركة.

وثالثاً: إذا كان من غير المتصور أن تفرض الأقلية الدينية على الأغلبية منهاجها ومذهبها في «الدولة»، كأن يسعى المسلمون، في فرنسا - مثلاً - بملايينهم الخمسة، إلى فرض «الدولة الإسلامية وشريعتها» على الأغلبية العلمانية للشعب الفرنسي، أو أن يمثلوا «فيتو» على التوجه العلماني للأغلبية - وكذلك الحال مع أكثر من مائتي مليون مسلم في الهند - لأن «هوية الدولة» - بالمنطق الديمقراطي - هي خيار الأغلبية.. فإن هذه «الدولة» - التي تكون علمانية مع الأغلبية العلمانية، وإسلامية مع الأغلبية الإسلامية - مطالبة ألا تجور هويتها - علمانية كانت أو إسلامية - على الحق الإلهي والمقدس للأقليات في حرية الاعتقاد الديني، وإقامة شعائر وفرائض الدين.

فالأقليات الإسلامية في البلاد العلمانية، مطالبة باحترام القانون الوضعي، بشرط أن يراعى هذا القانون حريتها في الاعتقاد الإسلامي وإقامة الفرائض الإسلامية، ومراعاة الحلال والحرام الديني في أحوالها الشخصية وحياتها الأسرية، وعدم التجريح لمقدساتها..

والأقليات غير المسلمة، في المجتمعات ذات الأغليات المسلمة، مطالبة باحترام قوانين وفقه الشريعة الإسلامية، خصوصاً وأن هذه القوانين مرجعيتها منظومة القيم الإيمانية المشتركة، والجانب المدني والقانوني الإسلامي، الذي لا بديل له ولا نقيض في النصرانية، وإنما هو بديل ونقيض للقانون الغربي العلماني، الذي جاءنا في ركاب الغزاة والمستعمرين.. فالقانون الإسلامي هو قانون «وطني.. وقومي» بالنسبة لغير المسلمين، مع ضرورة مراعاة ألا يتعارض بند من بنود هذا القانون مع نص ديني جليّ جاء به الدين لغير المسلمين».

بهذه القضايا، الأكثر حساسية، والأكثر عرضة للاستغلال، يجب أن يبدأ الحوار بين الحكماء..

وإذا كانت أوراق الأقليات قد تحولت - على يد الهيمنة الغربية - من «نعمة التنوع في إطار الوحدة» إلى «نقمة تشرذم وتفتيت» فإن العقلاء والحكماء، من مختلف الفرقاء، يجب عليهم إنقاذ الأديان من هذا الاستغلال الاستعماري.. وإنقاذ الأقليات من هذا الذي تصنعه الغواية والخيانة بأقلية قليلة، أرادت وتريد تعميم جريمتها على الأغليات الساحقة من أبناء الأقليات.

إن التعصب رذيلة، بصرف النظر عن دين المتعصبين.. أما السقوط في شباك
الغواية الاستعمارية فهو الخيانة للوطن.. ولدين معا.. ولنتذكر - مرة أخرى -
الخيار الصهيوني للأقليات - كما جاء في مقررات «ندوة التسعينيات» - والذي
قالوا فيه: «إن هذه الأقليات هي شريكة لإسرائيل في المصير، وفي الوقوف ضد
الإسلام والقومية العربية»!! أعاذ الله أمتنا من شرور الغواية.. وحرسها من
تجديات الخيانة.. ووقفنا جميعاً - أقليات وأغليات - إلى ما يرسخ وحدة أمتنا،
ويعيد لها أسباب النهوض، لتأخذ مكانها ومكانتها الجديرة بدورها التاريخي،
الذي تعلمت منه الكثير من الأمم والحضارات..
وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.





قانون الاحتكاك بين الحضارات

بسبب ثورة وسائل الاتصال زاد الاحتكاك الحضارى، بين مختلف الحضارات والثقافات، فى العصر الذى نعيش فيه. لكن هذا الاحتكاك الحضارى والثقافى قديم، وليس وليد عصرنا الحديث أو واقعنا المعاصر.

والذين يتتبعون موجات العلاقات والاحتكاكات بين الحضارات - عبر التاريخ المدون للإنسانية - يجدون قانوناً قد حكم هذه العلاقات والاحتكاكات.. فكان هناك تفاعل حضارى فى ميادين «المشترك العام» بين هذه الحضارات والثقافات.. وكانت هناك خصوصية وتميز فيما تميز فيه وتختص كل حضارة من هذه الحضارات، فلم يعرف هذا التاريخ الحضارى والثقافى - فى أوضاعه الصحية والسوية - غلو «القطيعة» والتضاد» بين هذه الحضارات.. ولا غلو «المماثلة» والمحاكاة».. وإنما كان هناك «التفاعل الحضارى»، والتمايز - فى ذات الوقت - بين هويات وخصوصيات ونماذج هذه الثقافات والحضارات.

فالإغريق انفتحوا على المصريين القدماء، لكن تأثرهم وقف عند ثمرات «العقل» دون أن يتجاوزها إلى عالم «الروح»، و«الوجدان».. فلم يأخذ الإغريق عقائد المصريين القدماء فى الروح والغيب والخلود والحساب والجزاء والتوحيد.. والمسلمون انفتحوا على الحضارة الهندية، لكنهم أخذوا عن الهنود الفلك والحساب، دون الفلسفات والعقائد والثقافات.. وكذلك صنعوا فى انفتاحهم على الفرس، عندما أخذوا عنهم التراتيب الإدارية، ورفضوا - فى ذات الوقت - مذاهبهم الفلسفية وعقائدهم الدينية.. وعن الرومان البيزنطيين أخذ المسلمون تدوين الدواوين، ولم يأخذوا القانون الرومانى.. وكذلك كان الحال فى الانفتاح على تراث الإغريق، فلقد أخذ المسلمون العلوم التجريبية التطبيقية المحايدة،

وأهملوا النظر في إلهيات اليونان، بل وأهملوا النظر - ومن ثم الترجمة -
للآداب الإغريقية: لما حملت من أساطير وثنياتهم، ولما جسدت من روح الوثنية
في ذلك التراث.

وذات القانون نراه فاعلاً إبان انفتاح النهضة الأوروبية الحديثة على
تراثنا الإسلامي، فلقد أخذوا العلوم التجريبية، التي طورها المسلمون، وأخذوا
إبداع أسلافنا في المنهج التجريبي والملاحظة والاستقراء - وهو الذي فتح
به المسلمون باب التجاوز للقياس الآرسطي - لكن الأوروبيين لم يأخذوا
نموذجنا الثقافي الإسلامي، بل قد أحيوا النموذج الإغريقي والروماني مع
استلهاهم من تراثنا العلوم الطبيعية والمنهج التجريبي، فنهضوا كامتداد
متطور للإغريق والرومان، ولم يقفوا من نموذجنا الثقافي موقف التبعية أو
التقليد والمحاكاة.

بل لقد كان تعامل النهضة الأوروبية مع فيلسوفنا أبي الوليد ابن رشد نموذجاً
لإعمال هذا القانون الذي حكم احتكاك وتفاعل الحضارات.. فأخذوا «ابن رشد:
الشارح لأرسطو» وأسموه «الرشدية اللاتينية»: لأن هذه بضاعتهم ردت إليهم..
ورفضوا - بل أدانوا - «ابن رشد: الموفق بين الحكمة والشرعة» و«المتكلم الذي
أقام العقيدة الدينية على العقلانية المؤمنة» و«الفقيه الذي كان يقضى بالشرعة
الإسلامية»: لأن هذا النموذج الثقافي الإسلامي - أو «الرشدية الإسلامية» - كان
مغاييراً للنموذج الثقافي لـ«الرشدية اللاتينية»: تلك التي استبدلت العلمانية
بالملاهوت، وألهمت العقل، عندما أصبحت عبارة: «لا سلطان على العقل إلا العقل»
هي شعار فلسفة وفلسفة التنوير!

بل إن بواكير نهضتنا الحديثة - وخاصة مصر في عهد محمد علي باشا
[١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ = ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م] - قد جسدت إعمال هذا القانون في
علاقة الذات الثقافية ونموذجها بالآخر الثقافي ونموذجها.

فرفاعة الطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ = ١٨٠١ - ١٨٧٣ م] هو الذي دعا
إلى التقلد على أوريا في «العلوم الحكمية العملية.. والمعارف البشرية المدنية
التي لها مدخل في تقدم الوطنية: لأنها - وإن ظهر الآن أنها أجنبية - هي علوم
إسلامية، نقلها الأجانب إلى لغاتهم من الكتب العربية، ولم تزل كتبها إلى الآن في
خزائن ملوك الإسلام كالذخيرة»!

فدعا الطهطاوى إلى التفاعل مع معارف وحقائق وقوانين هذه العلوم، مع إحياء النموذج الثقافى الإسلامى. وذلك «بنشر الستة الشريعة، ورفع أعلام الشريعة المنيفة».

بل لقد أكد الطهطاوى تميز النموذج الثقافى الإسلامى عن النموذج الأوروبى عندما قال: إن لهم فى «الفلسفة حبشوات ضلالية مخالفة لسائر الكتب السماوية.. وهم من الفرق المحسنة والمقبحة بالعقل والنواميس الطبيعية وحدهما. أما نحن المسلمين، فليس لنا أن نعتمد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقبيحه.. فتحسين النواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشرع».

ففى علوم التمدن المدنى تتلمذت نهضتنا على أوروبا. وفى الفلسفة والعقيدة والثقافة والقيم احتفظنا بخصوصيتنا.. وذلك إعمالاً للفطرة السوية، وقانون الاحتكاك بين الحضارات.

الوعي بالآخر شرط للوعي بالذات

قديمًا قال أسلافنا: «والشيء يظهر حسنه الضد».. «ويضدها تتميز الأشياء».. لذلك يستحيل علينا أن ندرك خصوصياتنا الثقافية والحضارية إذا نحن انغلقتنا على تراثنا وحده، وثقافتنا دون سواها.. فمعرفة «الآخر» الثقافي والحضارى شرط لإدراك تميز «الذات» الثقافية والحضارية عن هذا «الآخر».. وبدون هذه النظرة «العارفة» والمقارنة لا سبيل لإدراك مناطق الاشتراك - ومن ثم التفاعل - ومناطق التمايز - ومن ثم الخصوصية - فى العلاقة بيننا وبين الآخرين.

وعلى سبيل المثال.. فجوهر الاعتقاد الإسلامى هو «التوحيد» للذات الإلهية، فى أرقى مستويات «التفزيه» والتجريد.. فالوجود الإلهى هو وجود متسام ومنزه عن وجود الاستخلاف، الخاص بالإنسان، والذى برئ من كل شبهات الاتحاد والحلول بين الله والإنسان، وفى ذات الوقت جعل للإنسان - الخليفة - بعدًا ربانيًا؛ لأن الله قد نفخ فيه من روحه، واستخلفه - تكريمًا له - لعمران الأرض واستعمارها.

وهذه النظرة الفلسفية الإسلامية تجعل حضارتنا الإسلامية حضارة تتمحور حول الله، لا حول الطبيعة، أو الإنسان.. وذلك دون احتقار للطبيعة، أو تهमيش للإنسان.. فالطبيعة فيها مخلوقة لله - سبحانه وتعالى - لها حياة.. بل ولها عبادتها، التى تسبح فيها لله، وإن كنا لا نفقه هذا التسبيح.. فنحن نتعامل معها لا بـ«القهر» وإنما بالإخاء والارتفاق!

كما أن هذه النظرة الإسلامية - التى لا تؤله الإنسان - ولا تتمحور ثقافتها الإسلامية حوله.. لا تهمىش هذا الإنسان؛ لأنه - فيها - المخلوق الذى اختاره الله خليفة له.. ونفخ فيه من روحه.. وحمله الأمانة التى أبت حملها المخلوقات الإلهية الأخرى.. حتى لقد كرمه الله، وفضله على الملائكة المقربين.

وعدم تمحور الثقافة الإسلامية حول الإنسان يعنى عدم استقلاله عن الله - دون أن يكون هناك خلط بين «الاستخلاف» وبين «الحلول» - وعدم استقلال الإنسان عن الله يعنى نسبية قدراته وعلومه ومعارفه ومدرجاته.. فهو - بالاجتهاد - عالم وعارف، لكن الاجتهاد الإنسانى لا يعدو أن يكون الاستنباط للحكم الظنى والنسبى، بينما العلم المطلق والكلى والمحيط هو الله - سبحانه وتعالى - ولذلك، فمع أن التعقل الإنسانى والعقلانية هى غريضة، إلا أنها لا تستقل بمعرفة المطلق، وخاصة فى نيا الغيب ووحى السماء.

وفى مقابل هذه الفلسفة الإسلامية، نرى - فى الفكر الغربى - فلسفة «الحلول» الإلهى فى الإنسان، فالإنسان ليس «خليفة» لله.. وإنما هو «صورة الله»! ولذلك أدى هذا التأليه للإنسان إلى قيام الفلسفات التى جعلت الثقافات تتمحور حول الإنسان، وليس حول الله.. فكانت شعارات التنوير الغربى: «لا سلطان على العقل إلا للعقل»! وكانت العلمانية، التى رأت الإنسان مكتفياً بذاته، والعالم مكتفياً بذاته، لا حاجة بهما إلى رعاية إلهية وتدير إلهى وشريعة تأتى من وراء هذا العالم وخارج عقل وحواس هذا الإنسان!

بل إن فى الموقف الإسلامى، الذى يقف بالإنسان عند درجة «الخليفة»، لا «الحلول»، و«التأليه»، العصمة من الكهانة والكهنوت، اللذين فتحا الباب فى الفكر الغربى ليكون فريق من بنى الإنسان ممثلين لسلطان الله، يحكمون بحقه، ولا يسألون عما يفعلون، ويملكون سلطان الغفران والحرمان فيما هو خاص بالله! لقد ابتلى الغرب بالكهانة والكهنوت - بسبب فلسفة «الحلول» و«التأليه» للإنسان، لا فى الإطار الكنسى وحده - كما هو شهير -.. وإنما - أيضاً - فى «تأليه الدولة».. و«تأليه الطبقة».. و«تأليه الحزب».. و«تأليه الفرد».. على النحو الذى شاع فى فلسفات الغرب ومذاهبه الاجتماعية والاقتصادية.

ففى مقابل «مركزية الطبيعة»، و«الإنسان الطبيعى» - فى الفكر الغربى - - التى أثمرت «علمنة المعرفة والحياة»، نجد - فى الفكر الإسلامى - التمرکز حول «وحدة الله» - على المستوى الوجودى - التى تؤدى إلى عقيدة «وحدة الحقيقة»، و«وحدة الحياة»، على نحو من التراتب - وفق الاستخلاف الإلهى للإنسان - يحول دون علمنة الحياة والمعرفة والقيم فى الثقافة الإسلامية.. فالاستخلاف، والأمانة التى حملها الإنسان، هما أصل القيم المعيارية الإسلامية.. والعهد



الوعي بالذات والواقع المحيط

تمثل «الاستنارة» حالة كيفية ونوعية من «الوعي - الفاعل» بحقيقة «الذات»، و«الواقع»، و«المحيط».. فلا بد فيها من الوعي «بالذات الحضارية والثقافية»، والمعرفة الواعية «بالآخر الحضارى والثقافى» أيضا.

والذين تقف ثقافتهم عند موروثهم الفكرى لا تتعداه، هم - فى أحسن الأحوال - كمن ينظر بعين واحدة، فلا يبصرون إلا ذاتهم، أو كالأعمى الذى لا يدرك من الوجود غير جسده الذى يتحسسه بيديه!

وكذلك حال ثقافة الذين ضربت عقولهم فى «المصانع الفكرية» للحضارات الأخرى، الذين جهلوا موارثهم، وهوية أمتهم، وثقافة الحضارة التى يحملون أسماءها وإلى شعوبها ينتسبون.

إنهم مستثيرون.. لكن استنارتهم لا ترى غير الآخر، ولهم وعى، لكن وعيهم لا يدرك الذات الحضارية التى يستظلون بعنوانها العقدي والوطني والقومى والثقافى. ومن هنا، كانت الاستنارة الكاملة الفاعلة هى الوعي الحقيقى «بالذات الحضارية»، و«بالآخر الحضارى»، وإدراك وإعمال قوانين الأخذ والعطاء، والتفاعل الصحى بين تيارات الفكر الإنسانى، وثمرات العقول فى مختلف الثقافات والحضارات.

فالذين يكتفون «بذاتهم» الثقافية والحضارية، لابد وأن يقودوا هذه «الذات» إلى الذبول والاضمحلال، مثلهم فى ذلك كمثل المضرب عن الطعام، يعيش على الذات حتى يستهلك مكوناتها!

وكذلك الذين يتجاهلون أو يجهلون «الذات» الثقافية والحضارية لأمتهم، ويتقاصرون «ذوات» الآخرين، لابد وأن تنتهى هذه «الذات» - التى فرطوا فيها - إلى الذبول والاضمحلال!

فمعرفة النفس لا تغنى عن معرفة الآخرين.. والعكس صحيح.

ولا يحسن أحد أن هذا المنهاج - فى الاستنارة الحقيقية - هو وليد الواقع المعاصر، وما شهد ويشهد من تسارع وتعاظم فى ثورة وسائل الاتصال.. فمن القرآن الكريم نتعلم المنهاج الذى يدعونا - بعد الوعى بالذات، واليقين بالحق الذى نؤمن به، وننتقى إليه، ونجاهد فى سبيله - يدعونا هذا المنهاج القرآنى إلى التعرف إلى الآخرين.. بل والتأمل فيما يقولونه عنا، والتدبر فى «صورة ذاتنا» لدى هؤلاء «الآخرين».

■ إن عالمية الإسلام تفرض على أمته - كى تحقق القيام بفريضة الدعوة إليه - تحقيق مستويات ثلاثة فى الدعوة إلى هذا الدين:

١ - تبليغ الدعوة الإسلامية إلى الآخرين.

٢ - وإقامة الحجة، بصدق الإسلام، على هؤلاء الآخرين.

٣ - وإزالة الشبهة، عن الإسلام، لدى هؤلاء الآخرين.

وبدون المعرفة بالآخر، والوعى بما لديه من عقائد و«أيديولوجيات»، وموارث فكرية وثقافية، يستحيل إنجاز هذه الأركان فى فريضة الدعوة إلى الإسلام.

■ وليس كالقرآن كتاب اعتمد «المقارنة» منهجاً فى إثبات الحق الإسلامى، عندما عرض هذا الحق مقارنة بما لدى الشرك والوثنية والإلحاد والتحريف من دعاوى وموارث.. ﴿أَتَعْبُدُونَ مَا تَحْمِلُونَ (١٩٥) وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٥، ٩٦].

وفى تقرير صفات الكمال للذات الإلهية ينساب المنطق القرآنى إلى العقول والقلوب عندما يأتى فى معرض المقارنة مع بضاعة الآخرين: ﴿وَأَذْكُرُ فِي الْكِتَابِ إِبْرَاهِيمَ إِذْ كَانَ صَديقًا نَبِيًّا (٤١) إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ يَا أَبَتِ لِمَ تَعْبُدُ مَا لَا يَسْمَعُ وَلَا يُبْصِرُ وَلَا يُغْنِي عَنْكَ شَيْئًا﴾ [مريم: ٤١، ٤٢].

■ وليس كالقرآن كتاب سعى إلى استنطاق الآخرين كل ما لديهم من «حجج وبراهين» على ما يعتقدون: ﴿وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ كَانَ هُودًا أَوْ نَصَارَى تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [البقرة: ١١١]. ﴿سَمِعُوا الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا وَلَا آبَاؤُنَا وَلَا حَرَمًا مِنْ شَيْءٍ كَذَلِكَ كَذَّبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ حَتَّى ذَاقُوا بَأْسَنَا قُلْ هَلْ عِنْدَكُمْ مِنْ عِلْمٍ فَتُخْرِجُوهُ لَنَا إِنْ تَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ أَنْتُمْ إِلَّا تُخْرِصُونَ﴾ [الأنعام: ١٤٨].

﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ مَا تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَرُونِي مَاذَا خَلَقُوا مِنَ الْأَرْضِ أَمْ لَهُمْ شِرْكٌ فِي السَّمَوَاتِ
اتَّبِعْنِي بِكِتَابٍ مِنْ قَبْلِ هَذَا أَوْ أَثَارَةٍ مِنْ عِلْمٍ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [الأحقاف: ٤].
فالقرآن هو كتاب الشريعة الخاتمة.. والعالمية.. لذلك كان منهاجه في المقارنة
ليبرز التميز الذي جعله المصدق لما سبقه.. وأيضاً المهيم بالاكمال والتصحيح.





الاهتمام بـ«بضاعة» الآخرين

ليس كالقرآن كتاب اهتم بـ«بضاعة» الآخرين - العقديّة والفكرية - على ما بها من سقم وعوج وتهافت.. فهو يثبت ما تحدثوا به عنه - وهو المعجز المتحدى - عندما قالوا ﴿إِنْ هَذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ﴾ [الأنعام: ٢٥]، ﴿بَلْ قَالُوا أَضْغَاتُ أَحْلَامٍ بَلْ هُوَ شَاعِرٌ...﴾ [الأنبياء: ٥]. ويثبت ما وصفوا به الصادق الأمين ﷺ عندما قالوا عنه. ﴿هَذَا سَاحِرٌ كَذَّابٌ﴾ [ص: ٤].

ويثبت الفلسفة الدهرية - على بؤسها - عندما تعلقوا بحبالها: ﴿وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ﴾ [الجاثية: ٢٤].

ويخلد «منطقهم» العجيب، الذي انحاز للشرك، متعجباً من التوحيد: ﴿أَجْعَلِ الْآلِهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ﴾ [ص: ٥].

يتتبع القرآن الكريم «مقالات» الآخرين قيّفتها، ثم لا يطوى صفحتها متجاوزاً إياها، وإنما يثبتها آيات في سورة نزلوها وتتعبد بها، ليرسى دعائم هذا المنهاج في مقارنة العقائد والفلسفات والأفكار.

بل إننا نتعلم من هذا المنهاج القرآني أن الذين يصادرون الفكر الآخر، ويغلقون دونه الأسماع والأبصار إنما كانوا هم المشركين.. فتجاهل الفكر الآخر، والصد عن سماعه وتأمّله وتدبره ليس منهاج أهل الإيمان.. والمشركون هم الذين يلهون ويصرفون أنفسهم وذويهم عن القرآن: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ الْخَبِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَيَتَّخِذَهَا هُزُوًا أُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُهِينٌ﴾ [لقمان: ٦] فلقد رفعوا شعار التعمية على هذا الذي خالف ما وجدوا عليه آباءهم وكبراءهم: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ﴾ [فصلت: ٢٦].

فلقد حسبوا أن الراحة والغلب في التعمية على هذا الذي لم يألفوه، والكتمان لهذا الذي يريدون، والمصادرة لهذا الذي لا يريدون!

هذا هو المنهاج القرآني في التعامل مع الفكر الآخر - حتى عندما كان شركاً صريحاً وكفراً بواحاً ووثنية جاهلية ودهرية حيوانية، مصادمة للفطرة السوية التي فطر الله عليها الإنسان في الإيمان -.

واليوم.. ونحن نعيش واقعاً عالمياً، إن هدأت فيه أدوات القتال الدامي حيناً اشتدت فيه آليات التدافع الفكري، بل والغزو الثقافي، والاجتياح الإعلامي، في كل الأحياء.. في هذا الواقع، نرى فكر الآخرين يقتحم عقولنا وقلوبنا حتى مخادعنا التي نستكن فيها! وكذلك يتاح لفكرنا - هو الآخر - أن يصل إلى الآخرين في عوالمهم، الأمر الذي أحدث تغييراً نوعياً في المواقع الفكرية على خارطة الواقع المعاصر.. فلم يعد الفكر الآخر خارج الحدود، ولا حتى متربصاً ومتلصصاً على النوافذ والأبواب، وإنما غداً في داخل حصوننا، قامت وتقام له المراكز والمؤسسات والجامعات والصحف والمجلات.. بل إنه يطرنا صباح مساء وأناء الليل وأطراف النهار من أقماره الصناعية السابحة في سماواتنا، بلا حواجز أو حدود!

كما أصبحت لنا نحن أيضاً - رغم حالة الاستضعاف وقلة الإمكانيات - مراكز إشعاع فكري في ديار الآخرين، توتى - بقوة الحق الإسلامي، وجاذبية الفطرة فيه - من الثمرات ما يعوض سلبات الاستضعاف وقلة الإمكانيات! لقد أثمر هذا الواقع الجديد - الذي أحدثته ثورة وسائل الاتصال - لوناً من «التلاحم الفكري» العالمي، الأمر الذي فرض ويفرض على مختلف فرقاء التدافع الفكري الوعي بما لدى الآخرين.. فلقد أصبح هذا الوعي ضرورة للقبول وللرفض على حد سواء!

وإذا كانت القضية، بالنسبة لنا، تتعدى حدود «المغالبة الدنيوية» في عالم الأفكار، إلى حيث هي فريضة دينية - أيضاً - لإبلاغ الدعوة إلى الإسلام، وإقامة الحجة على صدقه، وإزالة الشبهة عن عقول المشتبهين فيه، فإن الوعي بما لدى الآخرين عن «ذاتهم» وعنا يصبح - هو الآخر - فريضة إسلامية على الذين انتدبوا أنفسهم للرباط الفكري على ثغور الإسلام - الدين .. والحضارة .. والأمة .. والديار - هذه الشريحة من أهل العلم، الذين تحدث عن رسالتهم هذه رسول الله ﷺ

عندما قال: «يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله، ينفون عنه تحريف الضالين وانتحال المبطلين» [رواه الطبراني].

وهؤلاء العدول، الذين ينافحون عن الإسلام، ويكسرون أشواك الفلسفات والأيديولوجيات المعادية - بعد الإحاطة بحقائقها وأباطيلها - هم الذين تحدث القرآن الكريم عن نفيهم إلى الجهاد الفكري فقال: ﴿وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ [التوبة: ١٢٢].





الوسطية الإسلامية (١)

﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾
[البقرة: ١٤٣].

فالوسطية الإسلامية هي «المنظار» الذي بدوره لا نستطيع تبين حقيقة الإسلام ومنهاجه في مختلف الميادين.

فالوسطية في علاقة حاضرتنا بماضيها تعني التمييز بين «الثوابت» وبين «المتغيرات».. والالتزام بالدين - الذي هو وضع إلهي ثابت - مع الاستفادة بـ «الفكر الديني» دونما جمود مذهبي أو التزام باجتهادات السابقين للوقائع التي تجاوزها التاريخ.

والوسطية في علاقة «ذاتيتنا» الحضارية والثقافية بـ «الأخر» الحضاري والثقافي، تعني التمييز في الفكر الإنساني بين علوم المادة، التي تمثل حقائقها وقوانينها المشترك للإنساني لكل البشرية، فعلياً أن نسعى إلى طلبها والتعلم على علمائها، مميزين بينها وبين علوم العقائد والفلسفات والعلوم الاجتماعية والإنسانية والآداب والفنون والقيم والأخلاق.. ففي هذه المنظومات الثقافية تتمثل الخصوصيات التي تميز فيها وبها الأمم والحضارات.

والوسطية في العلاقة بين «العقل» وبين «النقل» تخرج الأمة من المعركة الوهمية التي تشل قدراتها.. فالعقل - في ديننا وحضارتنا - لا يقابله «النقل» وإنما يقابله «الجنون»! والعقل هو سبيلنا لفقه النقل، لكنه - ككل الملكات الإنسانية - نسبي الإدراك والعلم والمعرفة، فلا بد له من «النقل» ليعلم به ما لا يستقل بإدراكه من نأب الغيب ووحى السماء.

وهذه الوسطية تخرجنا من غلو «النصوصية الحرفية»، التي تنكر لعقلانيتنا المؤمنة، ومن غلو «العقلانية المولّهة للعقل» - كما هو الحال في العقلانية

اللا دينية الغربية - التي رفعت شعار «لا سلطان على العقل إلا للعقل وحده»^١ والوسطية في العلاقة بين «الجوامع» الموحدة لأمتنا، وبين «التنوع» في إطار هذه «الجوامع»، هي المنهاج الذي يحقق وحدتنا في العقيدة، والشرعية، والأمة، والحضارة، ودار الإسلام، مع التنوع والاختلاف والتعددية في إطار كل جامع من هذه الجوامع الخمسة.. فمذاهب الفقه - علم الفروع - تتنوع في إطار جامع الشريعة الإلهية الواحدة.. والشعوب والقبائل والقوميات الإسلامية تتنوع في إطار الأمة الواحدة.. والأقطار والأقاليم والولايات والدول القطرية تتنوع في إطار دار الإسلام، والعادات والتقاليد والأعراف تتنوع في إطار الحضارة الإسلامية الواحدة.

وهذه الوسطية الإسلامية تخرجنا من غلو المركزية - النافية للتنوع - ومن غلو التشردم - النافي للاتحاد -.

وإذا كان صحيحاً «أنه لن يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها»، فليس معنى ذلك صب الحاضر والمستقبل في قوالب تجارب الماضين.. وإنما المعنى الصحيح لهذا القول: هو ضرورة سلوك منهاج النهوض الأول، حتى نصل به إلى النهوض المنشود.

وإذا كانت الوسطية هي من أبرز معالم المنهاج الإسلامي الذي صنع النهوض الأول لأمتنا وحضارتنا، فإن «الإحياء» بالإسلام إنما يمثل معلماً آخر من معالم هذا المنهاج.. وسبيلاً لتطبيق وسطية الإسلام.

إن جماع رسالة الإسلام هو «الإحياء»، الذي يحرر طاقات وملكات الإنسان، عندما يضع عن كاهله الأغلال، فيضع الأفكار والمناهج في الممارسة والتطبيق ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ﴾ [الأنفال: ٢٤]، ﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُجِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ...﴾ [الأعراف: ١٥٧].

وإذا كان «الإحياء» هو أكثر المصطلحات تعبيراً عن فعل الإسلام في الإنسان الذي يقدين التدين الصحيح بالإسلام.. فإن نقطة البداية لهذا الإحياء هي النفس الإنسانية، تلك التي إذا أعاد الإسلام إحياءها وتغييرها استطاعت أن تقيم الدولة وتغير الواقع وتبني الحضارة أو تجردها.. فكل مناهج التغيير ومشاريع التقدم

التي تقفز على تغيير النفس، وتربية الضمير، وإعادة صياغة الإنسان بالإسلام، هي حُرث في البحر، لا يتجاوز أثرها «الغصة» التي تبشر بها: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنفُسِهِمْ﴾ [الرعد: ١١].

قبالوسطية الإسلامية.. و بالإحياء الإسلامي للنفس الإسلامية، نخطو نحو الإقلاع الحضاري، عندما نواجه التحدي الحضاري الذي يأخذ منا بالخناق، مجاهدين على جبهتي هذا التحدي: جبهة التخلف الموروث.. وجبهة الهيمنة الغربية، التي تحرس أمراض هذا التخلف، لتكرس الواقع البائس الذي نعيش فيه!



الوسطية الإسلامية (٢)

من المصطلحات التي عدت عليها العاديات فأصابتها بما يمكن أن تسميه «سوء السمعة»، مصطلح «الوسطية»! وذلك على الرغم من شرف هذا المصطلح ومضمونه، ومن الخطر الذي له في التصور والمنهج الإسلامي.

ففي الوسطية، بمعناها الإسلامي الخالص والأصيل، تتمثل السمة والقسمة التي تعد بحق أخص ما يختص به منهج الإسلام في الفكر والحياة، في النظر والممارسة والتطبيق.. وفيها تتجسد أهم المميزات التي تميز هذا المنهج الإسلامي عن مناهج أخرى لمذاهب وشرائع وفلسفات.. بها انطبعت الحضارة الإسلامية في كل القيم والمثل والمعايير والأصول والمعالم والجزئيات.. حتى لنستطيع أن نقول إن هذه الوسطية الإسلامية - بالنسبة للمنهج الإسلامي وحضارته - هي عدسته الأمانة لأشعة ضوته، وزاوية رؤيته كمنهج، وزاوية الرؤية به أيضاً!

والوسطية الإسلامية قد بلغت وتبلغ هذا المقام في حضارتنا، لأنها - بنفيها الغلو الظالم والتطرف الباطل - إنما تمثل الفطرة الإنسانية الطبيعية في براءتها، وقبل أن تعرض لها وتعدو عليها عوارض وعاديات الآفات.. تمثل الفطرة الإنسانية في بساطتها، وبدايتها، وعمقها، وصدق تعبيرها عن فطرة الله التي فطر الناس عليها.. إنها صبغة الله، أراد سبحانه وتعالى لها أن تكون صبغة أمة الإسلام، وأخص خصوصيات منهج هذا الدين.. فقال: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة ١٤٣].

إنها - في التصور الإسلامي - الحق بين باطلين.. والعدل بين ظلمين.. والاعتدال بين تطرفين.. والموقف العادل المتوازن الجامع لأطراف الحق والعدل والاعتدال، الرافض للغلو - إفراطاً وتفریطاً -؛ لأن الغلو، الذي يتنكب الوسطية،

هو انحياز من الغلاة إلى أحد قطبي الظاهرة، ووقوف عند إحدى كفتي الميزان،
يفتقر إلى توسط الوسطية الإسلامية الجامعة وإلى توازنها وعدلها واعتدالها.

والوسطية الإسلامية الجامعة ليست هي ما يحسبه ويتوهمه العامة، من
المتعلمين والمثقفين: انعدام الموقف الواضح والمحدد أمام المشكلات والقضايا
المشكلة، بل إنها على العكس من ذلك، هي الموقف الأصعب، الذي لا يتحاز
الانحياز السهل إلى أحد القطبين وفقط. فهي بريئة من المعاني «السوقية» التي
شاعت عن دلالات ومضامين مصطلحها بين العوام وهي كذلك ليست «الوسطية
الأرسطية»، كما يحسب ذلك كثير من المثقفين ودارسي الفلسفة الغربية وطلابها،
لأن الوسطية الأرسطية، التي رأى بها أرسطو [٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م] أن الفضيلة هي
وسط بين رذيلتين، هي - في العرف الأرسطي - أشبه ما تكون، في توسطها،
بـ«النقطة الرياضية» الثابتة والمستقلة، والتي تفصلها عن القطبين - أي
الرذيلتين - مسافة متساوية، تضمن لها التوسط والوسطية. إنها نقطة رياضية،
وموقف ساكن، وبشيء آخر لا علاقة له بالقطبين اللذين تتوسطهما. وليست هكذا
الوسطية الإسلامية الجامعة، كما حددها منهاج الإسلام.

إن الوسطية، في التصور الإسلامي، موقف ثالث، حقاً. وموقف جديد، حقاً.
ولكن التوسط بين النقيضين المتقابلين لا يعني أن هذا الوسط منبت الصلة
بسمات القطبين المتقابلين وقسماتهما ومكوناتهما. إنه مخالف لهما، لكن ليس
في كل شيء، وإنما خلافاً لهما منحصر في رفضه الانحصار والانغلاق على
سمات كل قطب من الأقطاب وحدها دون غيرها. ينحصر في رفضه الإصرار
بعين واحدة. لا ترى إلا قطباً واحداً! منحصر في رفضه الانحياز المغالي، وغلو
الانحياز! ولذلك فإن هذه الوسطية الإسلامية، كموقف ثالث، وجديد، إنما يتمثل
تميزها، وتمثل جدتها في أنها تجمع وتؤلف ما يمكن جمعه وتأليفه - كنسق
غير متنافر ولا ملغق - من السمات والقسمات والمكونات الموجودة في القطبين
النقيضين كليهما. وهي - لذلك - وسطية جامعة، تتميز في التصور الإسلامي
والمناهج الإسلامي عن تلك التي قال بها فيلسوف اليونان أرسطو





الوسطية الإسلامية (٣)

إن «العدل» - والوسطية هي العدل بين ظلمين - لا يعتدل ميزانه بتجاهل كفتيه، والانفراد دونهما.. كما أنه لا يعتدل ميزانه بالانحياز إلى إحدى الكفتين دون الأخرى.. وإنما يعتدل الميزان فيتحقق العدل بالوسطية التي تجمع الحكم العادل من حقائق ووقائع وحجج وبيانات الفريقين المختصين - كفتي الميزان -.. ولهذا كان قول الرسول ﷺ: «الوسط: العدل. جعلناكم أمة وسطا» [رواه الإمام أحمد].

والعدل هنا - وبهذا المعنى - هو أبعد ما يكون عن «الاعتدال»، عندما يراد به الاستسلام للواقع إذا كان جانبا.. بل إن الوسط - العدل - في المفهوم الإسلامي - هو ضد «الاعتدال»، بهذا المفهوم!

و«الكرم» - وهو خلق وسلوك وسط - ليس غريبا تماما عن القطبين النقيضين «الشح» و«الإسراف».. وإنما هو جامع منهما سمات ومكونات هذا الموقف - الكرم - الجديد.. إنه جامع لـ«التدبير» و«الاقتصاد»، ولـ«البذل» و«العطاء».

وكذلك «الشجاعة»، نجدها - كوسط - مغايرة لكل من «الجبن» و«التهور»، لا على النحو التام في المغايرة، وإنما على النحو الذي رفض الانحياز لقطب واحد، فجمع منهما «الحذر» و«الإقدام» ليكون الموقف الوسط الجديد.

في ضوء هذا المضمون الإسلامي المتميز لمصطلح «الوسطية» نفقه كل المأثورات الإسلامية التي أشارت إلى هذه الخصيصة من خصائص منهج الإسلام: ﴿وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يَسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا﴾ [الفرقان ٦٧]، ﴿وَأَتِ الْقُرْآنُ حَقَّهُ وَالْمُسْكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ وَلَا تَبْذُرْ بَذِيرًا﴾ [الإسراء: ٢٦]، ﴿وَلَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً إِلَى عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ فَتَقْعُدَ مَلُومًا مَحْسُورًا﴾ [الإسراء: ٢٩]، ﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥] أي الاعتدال، الراض لعل الإفراط

والتفريط.. فلا الرهبانية المسيحية أو النسك الأعجمي، ولا الحيوانية الشهوانية والتحلل من التكليف.

وفي ضوء هذا المضمون للوسطية الإسلامية الجامعة، نقرأ أيضاً أحاديث رسول الله ﷺ: «إن هذا الدين مثنى، فأوغلوا فيه برفق» [رواه الإمام أحمد]، «إن دين الله، عز وجل، يسر» [رواه البخاري والنسائي والإمام أحمد]، «إنكم أمة أريد بكم اليسر، وإن خير دينكم أيسره» (رواه الإمام أحمد)، «إن الله عز وجل لم يبعثني معنفًا، ولكن بعثني معلماً ميسراً» (رواه مسلم والإمام أحمد) وعن عائشة - رضي الله عنها - : «ما خير رسول الله ﷺ بين أمرين في الإسلام إلا اختار أيسرهما ما لم يكن إثماً، فإن كان إثماً كان أبعد الناس منه» (رواه البخاري ومسلم وأبو داود والإمامان مالك وأحمد)، فهذا الإثم الذي كان الرسول ﷺ أبعد الناس عنه، هو المرفوض من سمات القطبين المتناقضين: لأنه الظلم والباطل والتطرف، المنحاز بعيداً عن العدل والحق واليسر والاعتدال.

وفي ضوء هذا المضمون للوسطية الإسلامية الجامعة، نبصر امتياز المنهج الإسلامي عندما قاد الأمة إلى إبداع حضارة وسط، كانت وسطيتها هذه هي طوق نجاتها من تمزق وثنائية وانشطارية «المتقابلات المتناقضة» على النحو الذي حدث في حضارات أخرى.. وفي الحضارة الغربية على وجه التحديد.

وفي ضوء هذه الحقيقة من حقائق المنهج الإسلامي - وخاصة إذا نحن خرجنا بها من الإطار النظري إلى ميادين الممارسة والتطبيق - سنبصر التميز الواضح والامتياز العظيم الذي تقدمه لنا الوسطية الإسلامية الجامعة، والشمول الذي تبلغه تأثيراتها، إذا نحن راعيناها، والفرمناها، وسرنا على ضوءها في البحث والممارسة والتطبيق.

لقد كانت هذه الوسطية الإسلامية في عصر تبلور وازدهار حضارتنا الإسلامية - وما تزال - المنهج الذي يؤلف في التصور الإسلامي بين الروح والجسد.. والدنيا والآخرة.. والدين والدولة.. والذات والموضوع.. والفرد والأمة.. والفكر والواقع.. والمادية والمثالية.. والواقع والمثال.. والمقاصد والوسائل.. والثابت والمتغير.. والقديم والجديد.. والأصول والفروع.. والعقل والنقل.. والخصوصية والعالمية.. والحق والقوة.. والاجتهاد والتقليد.. والدين والعلم.. والعامة والخاصة... إلى آخر هذه الثنائيات - إن جاز تصور آخر لهذه الثنائيات!

تلك هي وسطيتنا الإسلامية الجامعة.. صبغة الله التي أرادها لأمة الإسلام..
والفطرة الإسلامية المطهرة من العوارض والآفات.. وعدسة الرؤية الالامية لقسمات
المنهج الإسلامي ومعالم تصوره، إن في «الفكر» وإن في «الحياة»..
وصدق الله العظيم إن يقول: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ
وَيَكُونَ الرُّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة: ١٤٣] وصدق رسوله الكريم عندما قال:
«الوسط: العدل. جعلناكم أمة وسطا».





وسطية التجديد والاجتهاد

فى واقعنا الفكرى والثقافى المعاصر لدينا ألوان من «الهجرات»
وليس مرادنا هنا الحديث عن الجماعة التى اشتهرت - إعلامياً - بـ«التكفير
والهجرة»، والتى كُفِّرت الأمة والدول والمجتمعات.. ثم هاجرت إلى المغارات حتى
تعود فاتحة للبلاد!

وانما مرادنا «هجرات» أخرى سببها أيضا الغلو الفكرى فى ميادين الثقافة
بوجه عام

■ فهناك الذين هاجروا من «التاريخ المعاصر والزمن الحاضر» إلى
«الماضى» يحلمون بصب حاضرننا ومستقبلنا فى «قوالب تجارب» الماضين
والخالين! فهجرتهم هجرة من «التاريخ».

■ وهناك الذين هاجروا من «جغرافيتنا الحضارية» إلى «الجغرافية الغربية»،
يحلمون بصب حاضرننا ومستقبلنا فى «قوالب تجارب وفلسفات» النموذج
الحضارى الغربى! فهجرتهم هجرة من «الجغرافيا» وفى كلتا الهجرتين خلل فى
علاقة «الحاضر» بـ«الماضى» و«الجديد» بـ«القديم» و«الذات» بـ«الأخر».. وهذا
الخلل قد جعل فى واقعنا الثقافى نماذج ثقافية ثلاثة - فيها طرفا غلو، وبينهما
الوسط العدل المتوازن الذى يزكيه الإسلام.

(أ) فهناك غلو الإفراط، الذى يمثله الجمود والتقليد، ذلك الذى لا يميز - فى
الاعتصام بالماضى - بين «الثوابت» و«المتغيرات»، بين «الإلهى»
و«البشرى»، بين «المناهج» و«التجارب» والتطبيقات.. فيضفى القداسة
والثبات على الماضى جميعه، حتى ليكاد أهله أن يهاجروا إليه، مديرين
ظهورهم للحاضر والمستقبل والجديد.

(ب) وهناك غلو تفريط «الحداثة» - بالمعنى الغربى للحداثة - وهى التى أثمرتها فلسفة التنوير الغربى اللادينية، التى أقامت قطيعة معرفية مع الدين، عندما عزلت شرائعه عن ضبط شئون العمران، وحررت السلوك البشري من أحكامه، وحالت بين السماء وبين تدير الأرض والعالم. وكما يقول أحد دعايتها «فإن التنوير - [الغربى] - قد مثل القطيعة الأبستمولوجية - [المعرفية] - الكبرى التى تفصل بين عصرين من الروح البشرية: عصر الخلاصة اللاهوتية المقدس ثوما الإكويني، وعصر الموسوعة لفلاسفة التنوير».

فهنا غلو القطيعة مع الماضى.. وهناك غلو الهجرة إلى الماضى

(ج) وبين غلوى الإفراط والتفريط - فى علاقة الحاضر بالماضى، والجديد بالقديم - يأتى الموقف الإسلامى المنحاز إلى «التجديد»، الذى هو تطور من داخل النسق الفكرى، يميز بين الثوابت والمتغيرات فى الموروث، فيفتح الباب للتطور، مع الاحتفاظ بالمعالم والسمات التى أعطت وتعطى النسق الحضارى خصوصيته المميزة له عن الأنساق الحضارية الأخرى. فيؤكد كل المستجدات - فى ميادين المتغيرات - دون أن تتبدل «هويته»، أو يفقد «بصمته»، التى تمثل «مبادئه» و«مناهجه» و«حكمه» و«مقاصده».

فهو لا يقيم قطيعة مع الموروث والماضى، وخاصة فى «الثوابت»، و«الأصول»، و«المناهج»، و«الروح الحضارية»، المميزة للأمة.. ولا يقيم - أيضاً - قطيعة مع «الأخر الحضارى»، اللهم إلا فى «ثوابته»، التى يؤدى تبنيها إلى هجرة من «الذات» إلى هذا «الأخر»!

وهذا التجديد الإسلامى - الذى هو وسط عدل متوازن - يعتمد على «الاجتهاد»، الذى يستنبط أحكام «الفروع» من «المبادئ والأصول»، فيمد الأغصان الجديدة لتظلل المساحات المستجدة، فى ارتباط بالأصول التى تسرى روحها وتشيع ضوابطها وتحقق مقاصدها فى كل اجتهاد جديد.. فيتم به «النمو» الدائم، مع الاحتفاظ بـ«الشخصية» التى يمثلها هذا النسق الفكرى والحضارى.

فالتجديد هو الاجتهاد عندما يوضع فى الممارسة والتطبيق.. فيصبح تجديداً للحياة، وليس مجرد إبداع فكرى معزول عن الفعل فى واقع الحياة والمجتمعات. وفى الحياة الفكرية الإسلامية، يبلغ «التجديد» مرتبة «السنة.. والقانون» - وليس فقط مجرد حق ومباح - وذلك لأن تمثيل النموذج الثقافى الإسلامى

للمشريعة الخاتمة يستدعى «التجديد» فيها، حتى لا ينسخها القصور ويطوى صفحاتها.. ولأن «عالمية» هذه الشريعة الخاتمة تستدعى - هي الأخرى - «التجديد»، الذي يستجيب لجديد الأمم والبقاع والعادات والأعراف.. وعن هذه «السنة.. والقانون» يحدثنا رسول الله ﷺ فيقول: «يبعث الله لهذه الأمة على رأس كل مائة سنة من يجدد لها أمر دينها» (رواه أبو داود)؛ ولأن أنبياء بنى إسرائيل كانوا «المجددين» لشرعة موسى - عليه السلام - أصبح علماء الإسلام - الحاملون لرسالة «التجديد» - كأنبياء بنى إسرائيل - كما جاء فى الحديث الشريف - .. فلو كانوا مجرد «حملة العلم» لكانوا مثل «علماء» بنى إسرائيل.. لكن نهوضهم بـ«التجديد» هو الذى ارتقى بهم إلى مرتبة أنبياء بنى إسرائيل!



للإسلام عقلانية مؤمنة

لقد ذهب فلاسفة التنوير الغربي - وهو تنوير وضعى مادى علمانى - منذ القرنين السابع عشر والثامن عشر - إلى «تأليه العقل» حتى لقد رمزوا له - فى أحداث الثورة الفرنسية - بفتاة حستاء عبدوها!.. وجعلوا براهين «العقل» النقيض للوحى والدين، فدعوا إلى «تحرير العقل من سلطان الدين، وإعمال العقل دون معونة من خارجه، وجعل السلطان المطلق للعقل وحده، بحيث لا يكون هناك سلطان على العقل إلا للعقل»!

ولذلك جاءت عقلانية التنوير الغربى - الذى يبشر به عبيد الحضارة الغربية بين صفوفنا الآن - عقلانية وضعية ومادية.

أما النموذج الثقافى للإسلام فإنه - وإن لم يتنكر للعقل - ما كان له أن يصنع ذلك وهو الذى جعله مناط التكليف وجوهر إنسانية الإنسان وامتيازه على سواه من المخلوقات - إلا أنه لم «يؤله» - وإنما سلكه كإحدى الهدايات مع «النقل» و«التجربة» و«الوجدان»، ولذلك لم يعرف الإسلام هذه المقابلة المتناقضة بين «العقل» و«الإيمان الدينى»، وإنما قدم للفكر والفلسفة والثقافة «عقلانية مؤمنة»، بحث عليها الدين، وتنهض بدورها فى الدفاع عن الإيمان الدينى!.. فهى مناط التكليف، والحكم الذى به يتبين الإنسان ما فى القرآن من محكم ومتشابه، بل وسبيل معرفة الذات الإلهية، التى تمثل جوهر الإيمان الدينى! بل لقد تفرد الفكر الإسلامى عندما عقد أواصر الارتفاق بين «العقل» و«الشرع»، والتزمت ذلك أعرض تيارات الثقافة الإسلامية انتشاراً، حتى قال حجة الإسلام أبو حامد الغزالى: «إن أهل السنة قد تحققوا أن لا معاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول، وعرفوا أن من ظن وجوب الجمود على التقليد، واتباع الظواهر، ما أتوا به إلا من ضعف العقول وقلة البصائر، وأن من تغلغل فى تصرف

العقل، حتى صادموا به قواطع الشرع، ما أتوا به إلا من خبث الضمائر، فميل أولئك إلى التفريط، وميل هؤلاء إلى الإفراط، وكلاهما بعيد عن الحزم والاحتياط.. فمثال العقل: البصر السليم عن الآفات والآذء، ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء، فأخلق بأن يكون طالب الاهتداء المستغنى إذا استغنى بأحدهما عن الآخر في غمار الأغبياء. فالمعرض عن العقل، مكتفياً بنور القرآن، مثاله: المتعرض لنور الشمس مغمضاً للأجفان، فلا فرق بينه وبين العميان. قال العقل مع الشرع نور على نور»!

هكذا رسم الغزالي للعقلانية الإسلامية المؤمنة هذه اللوحة الجميلة، فالعقل هو البصر، والشرع هو النور، وبصر بلا نور هو كالعمى! ونور بلا بصر لا قيمة له. ولا يتحقق الغرض من النور، والاستئارة والتنوير إلا إذا اجتمع نور العقل مع نور الشرع، فهما - معا - نور على نور.. والآفة إنما تأتي من الغلو. غلو الإفراط عند الذين غالوا في العقل حتى «صادموا به قواطع الشرع» - كما فعل أهل التنوير الوضعي الغربي - الذين رأى الغزالي أن دوافعهم إلى ذلك إنما هي «خبث الضمائر»!، وغلو التفريط عند الذين وقفوا عند ظواهر التصوص، لضعف عقولهم وقلة بصائرهم.. أما الوسطية الإسلامية الجامعة بين «العقل» و«الشرع» فهي المعبرة عن امتياز الإسلام، وعبقرية الثقافة الإسلامية.

وانطلاقاً من هذا المنهاج الإسلامي - في تزامن العقل والنقل - العقلانية المؤمئة - رأينا رفض ونقض رفاة الطهطاوى - وهو أول عين للشرق الإسلامى على الثقافة الأوربية، الوضعية العلمانية - رأينا رفضه ونقده لهذه الفلسفة الوضعية - التى قال عنها إن فيها حشوات ضلالية، مخالفة لكل الكتب السماوية - أى إنها فلسفة دهرية مادية، وليست نصرانية!.. وهى تقف عند العقل والنواميس الطبيعية فى معايير النظر والتحسين والتقبيح للأشياء. بينما الإسلام يضم إلى العقل والقوانين الكونية معيار الشرع والوحى والدين - فى التحسين والتقبيح -.

انطلاقاً من المنهاج الإسلامى فى المعرفة، وفى العقلانية المؤمئة، رفض الطهطاوى الفلسفة الوضعية الأوربية - منذ اللحظات الأولى للاحتكاك الثقافى مع هذه الفلسفة - فقال: «إنه لا عبرة بالنفوس القاصرة، الذين حكموا عقولهم بما اكتسبوه من الخواطر التى ركنوا إليها تحسناً وتقبيحاً.. فقالوا: إن كل عمل

يأذن فيه العقل صواب.. وظنوا أنهم فازوا بالمقصود بتعدى الحدود.. فينبغي
تعليم النفوس السياسة بطرق الشرع، لا بطرق العقول المجردة، إذ لا عبـرة
بالتحسين والتقبيح بالعقول والنواميس الطبيعية وحدهما، وإنما لابد من الشرع
معهـا..

هكذا عرف الإسلام - وثقافته وفلسفته - العقلانية المؤمنة، التي جمعت بين
«العقل» و«الشرع»، فلم تقف عند «العقل» وحده - مثل الوضعية المادية الغربية -
ولا عند «الوجدان والقلب» وحده - كما صنعت الباطنية - في التصوف الفلسفي..
وفلسفة الإشراق.



تكامُل دوائر الانتماء: الوطنى .. والقومى .. والإسلامى

على عكس الثقافات التى أقامت التناقضات بين دوائر الانتماء «الوطنية» و«القومية» و«الحضارية»: لأنها اعتمدت «الأرض» وحدها مميزاً ومحددًا للوطنية والوطن، وجعلت العرق والجنس مميزاً ومحددًا للقوم والقومية.. على عكس هذه الثقافات، يأتى النموذج الثقافى الإسلامى - انطلاقاً من الفطرة - ليسلك هذه الدوائر كدرجات مترابطة ومتكاملة فى سلم الانتماء الأكبر، الذى يضم دوائر فرعية ليس بينها وبين الانتماء الأكبر تناقض أو تضاد.

فالفطرة الإنسانية السوية، التى فطر الله الناس عليها، قاضية بوجود ولاءات وانتماءات متعددة للإنسان، لا تناقض بينها إذا خلت مضامينها وعفاهيمها مما يودى إلى تناقض أو تضاد.. فلإنسان ولاء وانتماء إلى أهله وعشيرته، لا يتناقض مع ولائه وانتمائه إلى الوطن والإقليم الذى ولد وتربى ونشأ فيه، كما أنه لا تناقض بين الانتماء للأهل والوطن وبين الانتماء والولاء للقوم الذين تحدث اللغة دائرتهم. وكذلك الحال مع الانتماء إلى الدائرة الحضارية - دائرة الجامعة الإسلامية - التى قد تجمع العديد من الأوطان والعديد من اللغات والقوميات، فإذا خلت مفاهيم مصطلحي «الوطن» و«القومية» من عصبية العرق والجنس، وإذا اتخذت مكان الانتماءات الفرعية فى إطار الانتماء الجامع - الانتماء العرقى والحضارى - الذى يحدد الإسلام دائرته، فإن التناقض والتضاد سينتفيان فى النصوص الإسلامى لقضية الانتماء ودوائر الولاء.

إن الإسلام - وهو الصبغة التى صبغت ثقافة الأمة - يجعل الانتماء إليه والولاء له الجامع الأكبر والأشمل والأول للإنسان المسلم ﴿قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ اقْرَبْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسَاكِنُ تَرْضَوْنَهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ﴾ [التوبة: ٢٤]، ﴿النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ﴾ [الأحزاب: ٦].

فالنبي ﷺ - أي الرسالة والإسلام - أولى بالمؤمنين من أي ولاء فرعى آخر.. وفي ذات الآية بيان لولاء فرعى بين أولى الأرحام - ﴿ وَأُولُو الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ ﴾ [الأحزاب: ٦] - ولا تعارض بين الولاءين، ما دام مثل الثاني - الفرعى - لبنة في الأول - الجامع - وانتفتت المضامين التي توجد التناقض بينهما.. ولذلك، تجاوزت وتساندت وتفاعلت في التاريخ الحضاري الإسلامي

■ وحدة دار الإسلام، ومعها - وفي إطارها - تمايزت الأوطان والأقاليم والولايات.. دونما تناقض أو تضاد.

■ ووحدة الحضارة - التي حددت العقيدة والشريعة والأمة دائرتها - وفي إطارها تنوعت اللغات - ومن ثم القوميات - وتمايزت العادات والتقاليد والأعراف.

■ ووحدة الأمة الإسلامية، ومعها - وفي إطارها - تمايزت الشعوب والقبائل والأجناس والألوان.. كل ذلك دونما تعارض أو تناقض أو تضاد بين الانتماء الإسلامي الأكبر والأول وبين ما ضم واحتضن من دوائر فرعية للولاء والانتماء فالرسول ﷺ وهو الذي جسد بالرسالة معالم الانتماء للإسلام والولاء له - حتى كانت طاعته طاعة لله، ومحبيه محبة لله - هو الذي عبر عن حبه وولائه لمكة - وطن النشأة.. ووعاء الذكريات - حتى وهى على الشرك الذي بلغ في عداوته له حد إخراجه منها - فقال ﷺ مناجيا إياها في لحظات الهجرة منها: «والله إني أعلم أنك أحب بلاد الله إلى الله، وأحب البلاد إلى نفسي، ولولا أن أهلك أخرجوني منك ما خرجت»..! ولقد كان يدعوره، في المدينة، أن يحب إليه المدينة حبه لوطن المولد والنشأة ووعاء الذكريات!

وهكذا تجاوزت وتزاملت وتساندت وتفاعلت، في التصور الإسلامي والثقافة الإسلامية، دوائر الانتماء للأهل.. والوطن.. والقوم.. ولجامعة الإسلام.. فتجاوزت الوطنية مع الجامعة الإسلامية، عندما برئ الانتماء الإسلامي من «عصبية الجاهلية» ومن «جنسيات» القوميات التي سادت في الدول القومية بالحضارة الأوروبية

وهكذا جمع الإسلام - في حضارته الإسلامية - بين وحدة دار الإسلام وتمايز الأوطان فيها، وتجاوزت فيه الوطنية اللاعنصرية والأممية الحضارية - لا الأممية الطبقية التي ناصبت الوطنية والقومية العدا - جمع الإسلام وضم وآلف بين كل دوائر الانتماء الإنساني، لتساند كل منها الأخرى وتدعمها، دونما تناقض أو تضاد.



فلسفة السياسة بين الغرب والإسلام

على حين جعلت الفلسفة السياسية الغربية - الليبرالية منها والشمولية - وخاصة بعد سيادة المكيافيلية - جعلت «القوة» معياراً للسياسة، ففصلتها بذلك عن «القيم». وجدنا الفلسفة السياسية في الإسلام تجعل «الاقترب من الصلاح والابتعاد عن الفساد» معياراً للسياسة الشرعية، فتجعل - بذلك - القيم معياراً للسياسة، رابطة القوة السياسية بالتسامي الوجودي الإلهي، إذ لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، في سياسة الإسلام..

فالإسلام يضع «العدالة» هدفاً «للسياسة»، بدلا من «القوة»، التي هي هدف السياسة في المذاهب الغربية.. ومن هنا اتسعت في الفقه الإسلامي مساحة المبحث الرامي إلى إداة استخدام واستغلال السلطة - السياسية أو الاقتصادية - انطلاقاً من الموقف القرآني الذي أدان فرعون - لإساءته استخدام السلطة السياسية - وأدان قارون - لإساءته استخدام السلطة الاقتصادية - بينما امتدح ملكة سبأ - التي أحسنت التعامل مع السلطة السياسية عندما حكمت بالمؤسسة الشورية - وأثنى على الأنصار - الذين يؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة.

هكذا تتمايز الفلسفة السياسية الإسلامية عن نظيرتها في الفكر الغربي

وفي الميدان الاقتصادي.. تقوم العقلية الغربية على أساس «أن ما يتم إنتاجه يجب أن يستهلك»، الأمر الذي أثمر ثقافة استهلاكية، يؤدي تعميقها عالمياً إلى القضاء على التعددية في أنماط العيش وفي الثقافة وفي القانون.. بينما تقوم العقلية الاقتصادية الإسلامية على أساس مبدأ «أن كل ما يحتاج إليه الإنسان ينبغي أن يتم إنتاجه»، وذلك انطلاقاً من الاقتصاد المعيارى، لا الاقتصاد الوضعى، فالمؤمن يأكل في معنى واحد، والكافر يأكل في سبعة أمعاء - كما قال رسول الله ﷺ:

وعلى حين يقوم مفهوم «المواطنة» في النموذج السياسى الغربى، على معيار الأصل العرقى - الذى تأسست عليه القوميات - يقوم مفهوم «المواطنة»

فى النموذج الإسلامى على الهوية الاجتماعية السياسية، التى هى امتداد للإيمان بوحدة مسئولية الإنسان، ووحدة الحياة.. انطلاقاً من عقيدة التوحيد.. فالأمة - إسلامياً - بناء على هذا المعيار - مجتمع مفتوح أمام أى إنسان يقبل المسئولية، التى هى أساس تحديد الهوية، وعملية العلاقات الاجتماعية السياسية، بصرف النظر عن أصله أو جنسه أو لونه.

قاعدة الأمة - فى النموذج الإسلامى - تعتمد على الاتجاه الوجودى - المؤمن بالله سبحانه وتعالى - واجب الوجود - والمتمثل فى منظومة القيم، بأكثر من اعتمادها على العوامل اللغوية - فالأمة قد تتكون من تعددية لغوية وقومية - وبأكثر من اعتمادها على العوامل الجغرافية - فلقد تتوزع الأمة بين أقاليم وولايات متعددة - وبأكثر من اعتمادها على العوامل الثقافية - فقد تتعدد فى الأمة العادات والتقاليد والأعراف - وبأكثر من اعتمادها على العوامل «البيولوجية».. ذلك أن وحدة الأمة - فى المفهوم الإسلامى - مرتبطة ارتباطاً مباشراً بمفهوم هذه الأمة للألوهية، وبالتصور الإسلامى للكون والعالم، ذلك الذى ينبع من عقيدة التوحيد.

إن أساس تمايز الفلسفة السياسية الإسلامية عن نظيرتها الغربية راجع إلى تمايز رؤية كل من الفلسفتين وكل من النسقين الفكرين للعالم والكون والوجود، حيث تنطلق الرؤية الإسلامية من التوحيد والتنزيه، عبر التدرج الوجودى - باستخلاف الخالق للإنسان - إلى الأسس القيمية للتصورات والثقافة السياسية - كما نزل بها الوحي السماوى فى الشريعة الإسلامية الخاتمة - بينما تعتمد الرؤية الغربية على تقارب المستويات الوجودية - وليس تدرجها - وذلك من خلال نظريات «الاتحاد»، و«الطول» - المناقضة.. بل والمناقضة للتوحيد والتنزيه - الأمر الذى جعل الرؤية الغربية «علمانية»؛ لأنها جعلت الإنسان سيد الكون، فهو مكثف بذاته عن التدبير السماوى الآتى من وراء الطبيعة.. فهى تعتمد على «مبحث القيم العقلانى»، وتضفى الإطلاق على سلطان العقل الإنسانى.. بينما تضفى النسبية والذاتية حتى على الدين.. بينما تلتزم الرؤية الإيمانية الإسلامية الثبات على منظومة القيم الدينية؛ لأنها تابعة من ثبات المطلق الدينى، وتعالى - فى ذات الوقت - من سلطان العقل الإنسانى، شريطة أن تظل مدركاته فى إطار النسبى؛ لأنه ملكة من ملكات الإنسان الخليفة.. الخليفة لسيد الكون والإنسان.. الواحد الأحد، سبحانه وتعالى.



السياسة والدولة من الفروع

إن إخواننا الشيعة هم وحدهم الذين جعلوا نظام الحكم والإمامة - الخلافة - الدولة والسلطة من العقائد والأصول، بينما اتفقت كل تيارات الفكر السني - بل كل من عدا الشيعة، حتى الخوارج والمعتزلة - على أن الحكم والدولة والسلطة والسياسة من الفقهيات والفروع، وليست من العقائد والأصول.. وفي ذلك يقول حجة الإسلام أبو حامد الغزالي [٤٥٠ - ٥٠٥ هـ = ١٠٥٨ - ١١١١ م]: «إن نظرية الإمامة ليست من المهمات، وليست من فن المعقولات فيها، بل من الفقهيات، والنظريات قسمان: قسم يتعلق بأصول القواعد، وقسم يتعلق بالفروع، وأصول الإيمان ثلاثة: الإيمان بالله، وبرسوله، وباليوم الآخر، وما عداها فروع، والخطأ في أصل الإمامة وتعيينها وشروطها وما يتعلق بها لا يوجب شيء منه التكفير».

فالحكم - بمعنى الدولة والسلطة والخلافة والإمامة - من الفروع والفقهيات - والفقه هو علم الفروع - وليس من العقائد والأصول؛ ولذلك فالخطأ والاختلاف فيه «لا يوجب شيء منه التكفير» - كما يقول الغزالي - بينما الشيعة - الذين جعلوه من العقائد والأصول - قد كفروا مخالفهم في الإمامة.. ذلك أن معايير الاختلاف في العقائد والأصول هي «الكفر» والإيمان، بينما معايير الاختلاف في الفقهيات والفروع هي «الخطأ» والصواب... وإلى هذه الحقيقة أشار ابن خلدون [٧٣٢ - ٨٠٨ هـ = ١٣٣٢ - ١٤٠٦ م] فقال: «... وشبهة الشيعة الإمامية في ذلك إنما هي كون الإمامة من أركان الدين، وليس كذلك، إنما هي من المصالح العامة المفوضة إلى نظر الخلق».

وعلى هذا الرأي قام إجماع علماء السنة وأئمتها، فقال إمام الحرمين «الجويني» [٤١٩ - ٤٧٨ هـ = ١٠٢٨ - ١٠٨٥ م]: «إن الكلام في الإمامة ليس من أصول الاعتقاد».. وقال «الشهرستاني» [٤٧٩ - ٥٤٨ هـ = ١٠١٦ -

١١٥٣م]: «إن الإمامة ليست من أصول الاعتقاد... وهو نفس الرأي الذي أكدته كل من «عُصْد الدين الإيجي» [٧٥٦ هـ - ١٣٥٥م] و«الشريف الجرجاني» [٧٤٠ - ٨١٦ هـ = ١٤٠ - ١٤١٣م] - عندما قالوا في (شرح المواقف): «إن الإمامة ليست من أصول الديانات والعقائد، بل هي من الفروع المتعلقة بأفعال المكلفين».

هذا هو إجماع أهل السنة على أن الحكم والإمامة والخلافة والسلطة والدولة من الفقهيات والفروع، وليست من العقائد والأصول.. بل إن الأستاذ البنا عندما يذكر أن علماءنا قد وضعوا هذا المبحث في «كتيبنا الفقهية» - والفقه هو علم القروع - لابد أن يشير قوله إلى تناقض ذلك مع القول بأن هذا المبحث هو من مباحث «العقائد والأصول»!

ولا يحسبن أحد أن تصنيف الحكم والدولة في الفروع الإسلامية يقلل من أهميتها، أو يفتح الباب لعلمانية تفصل بينها وبين الإسلام وعقائده، ذلك أن «نظام الحكم» - بل وكل «نظم العمران» - لابد وأن تكون من الفروع حتى يكون فيها مجال للاجتهاد، وللتطور الذي يواكب المستجدات والمصالح المتغيرة، عبر الزمان والمكان.. فـ«النظم» مدنية يجتهد الفقه الإسلامي في إقامتها وتطويرها، وهي «إسلامية» - في ذات الوقت - لأنها محكومة بإطار تحقيقها لمقاصد الشريعة ومبادئ الدين في الشورى والعدل بين الناس، فالشورى من عقائد الإسلام وثوابت مبادئ الشريعة ونظامها من فقه الفروع المتطور عبر الزمان والمكان.. وكذلك العدل بين الناس - في مختلف الميادين - مبدأ إسلامي ثابت، بينما «النظام» المحقق لهذا المبدأ مدنى متطور؛ ولذلك فمكانه في الفروع المتطورة بالاجتهاد، وليس في ثوابت العقائد والأصول.

ثم إن الحكم الإسلامى - مع أنه من الفروع والفقهيات - هو قريضة إسلامية، لا لأنه من العقائد، وإنما لأنه الشرط الضرورى لإقامة عقائد الدين وفرائضه وثوابت شريعته الإلهية. وما لا يقوم الواجب الدينى إلا به فهو واجب ديناً، حتى لو لم يكن من ثوابت الأصول وأمّهات الاعتقاد.

ذلك مبحث دقيق، لكنه واضح كل الوضوح، ومحسوم كل الحسم فى عموم الفكر السنى، بل لقد أفردت له بعض التأليف النفيسة فى تراثنا الفقهى.. وجبذا لو اهتم الفكر الإسلامى المعاصر بمراجعة كثير من التصورات الشائعة فى الساحة الإسلامية حول هذا الموضوع.



الإسلام والسياسة (١)

هاتان الكلمتان - «الإسلام والسياسة» - تحملان علامات استفهام عن علاقة «الإسلام» بـ «السياسة».

وهذا الاستفهام والتساؤل شائع في الفكر الحديث والمعاصر، بل ومنذ ما قبل العصر الحديث.

لكن تحديد حقيقة علاقة الإسلام بالسياسة يقتضى - أولاً - التعريف بمصطلحات هذا العنوان.

■ فالإسلام ، هو الطاعة الواعية - أى المؤسسة على المعرفة - من الإنسان المخلوق للإله الخالق الواحد، وذلك بعبادته - سبحانه - على النحو الذى أوحى به فى شريعته السماوية إلى رسوله محمد بن عبدالله - عليه وعلى سائر الأنبياء والرسل الصلاة والسلام - . فهو إيمان وتصديق قلبى يبلغ درجة اليقين بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر، وطاعة لله تفصح عن هذا الإيمان، وتضعه فى الممارسة والتطبيق.

■ أما السياسة : فهى التدابير المدنية التى يدبر بها الإنسان حياته الدنيوية، سواء أكانت سياسة فردية، يدبر بها الفرد عالمه الخاص، أم سياسة منزلية، تدبر بها الأسرة حياتها الأسرية، أم سياسة اجتماعية تدبر بها الأمة والدولة شئون العمران الاجتماعى - فى الاقتصاد والاجتماع والتعليم والحكم والإدارة.. إلخ - . أم كانت سياسة دولية - تدبر بها الدول والأمم والحضارات - بالقانون الدولى والمنظمات الدولية والإقليمية - العلاقات الدولية التى تحافظ على سلام العالم، وأمنه، ورخائه، وصحة بيئته، وقض المنازعات التى تنشأ بين الدول والحكومات.



وإذا كان العنوان: «الإسلام والسياسة» - يحمل التساؤل والاستفهام عن علاقة «الدين» - الذي هو وحى إلهي، وتنزيل سماوي، وتشريع رباني - «بالسياسة» - التي هي تدابير مدنية بشرية - .. فإن الإجابة على هذا التساؤل تتميز في الإسلام عنها في أنساق فكرية وفلسفات إنسانية وشرائع دينية غير دين الإسلام.

■ ففي الفلسفة اليونانية - مثلاً - وخاصة في تصور «أرسطو» [٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م] لعلاقة الذات الإلهية بالعالم، كان الله - في ذلك التصور - مجرد خالق لهذا العالم، وقف نطاق عمله عند الخلق فقط. فهو قد خلق العالم، وأودع فيه الأسباب الذاتية التي تدبره وتسوسه، دونما حاجة إلى شريعة سماوية أو دين إلهي، أو قوة فوقية ما وراثية - من فوق الطبيعة وعن ورائها - .. فالعالم مكتف بذاته، والإنسان مكتف بذاته، والاجتماع البشري مكتف بذاته. ومثل الذات الإلهية، في علاقتها بتدبير وسياسة العمران الإنساني، كمثال صانع الساعة، صنعها، وأودع فيها أسباب تدبيرها وسياستها. فلا مدخل للدين السماوي في السياسة الأرضية، بهذا التصور الأرسطي.

■ وفي الوثنية الجاهلية : عند العرب.. قبل الإسلام - كان التصور لعلاقة الخالق بالمخلوقات قريباً من هذا التصور الأرسطي.

فالوثنيون كانوا يؤمنون بالله خالقاً للكون والعالم، لكنهم كانوا يقفون بنطاق فعله عند حدود الخلق، وذلك عندما جعلوا تدبير حياتهم الدنيا وسياستها للأصنام - التي جعلوها شركاء لله في السياسة والتدبير - فله الخلق.. وللأصنام السياسة والتدبير!

والقرآن الكريم ينصفهم عندما يتحدث عن إيمانهم بالله خالقاً: ﴿وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَشَجَرِ الشَّمْسِ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ﴾ [العنكبوت: ٦١]

لكنه يعيب عليهم شركهم بالله، عندما جعلوا سياسة الدنيا وتدبير الاجتماع الإنساني للأصنام والأوثان - التي كانوا يلجئون إليها ويستشيرونها في تدبير السفر والإقامة.. والحرب والسلام.. والبيع والشراء.. والمحافة والمنابذة.. والزواج والطلاق.. والحب والكراهة.. الخ الخ.. ﴿قُلْ أَفَرَأَيْتُمْ مَا تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ أَرَادَنِيَ اللَّهُ بِضَرٍّ هَلْ هُنَّ كَاشِفَاتُ ضَرِّهِ أَوْ أَرَادَنِي بِرَحْمَةٍ هَلْ هُنَّ مُمْسِكَاتُ رَحْمَتِهِ قُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ يَتَوَكَّلُ الْمُتَوَكِّلُونَ﴾ [الزمر: ٢٨]. ﴿وَجَعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ وَالْأَنْعَامِ نَصِيبًا فَقَالُوا هَذَا لِلَّهِ

يَرْغِبُهُمْ وَهَذَا لِشُرْكَائِنَا فَمَا كَانَ لِشُرْكَائِهِمْ فَلَا يَصِلُ إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصِلُ إِلَى شُرْكَائِهِمْ
سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ» [الأنعام: ١٣٦].

فالوثنيون قد عزلوا السماء عن الأرض عندما آمنوا بالله خالقًا للكون والعالم، ثم وقفوا بفعله عند الخلق جاعلين تدبير الحياة الدنيا للأصنام والأوثان.

■ وفي النصرانية: كان هناك شبهة من هذا التصور الذي يعزل التدبير الإلهي عن سياسة العمران الإنساني، وخاصة في الحكم والإدارة وسياسة الدول والمجتمعات.. صحيح أن النصرانية - لأنها دين سماوي - قد تميزت عن الفلسفة الأرضية، واختلفت عن التصورات الوثنية عندما جعلت الخالق للكون شارعًا للقيم والأخلاق، وشارعًا للعبادات، لكنها عندما فصلت بين «ما لقيصر» - أي الدولة وسياسة المجتمع - وبين «ما لله» - أي الدين - قد جعلت مرجعية السياسة في الدولة والمجتمع - إدارة واقتصادًا واجتماعًا ونظمًا - للإنسان وحده، فكان رضاها بأية سلطة وأية دولة وأية سياسة لونها من ألوان العزل الجزئي للسماء عن الأرض وللدین عن تدبير العمران الإنساني وسياسة المجتمعات.. لقد وقفت بالقيم الدينية عند علاقة الفرد المخلوق بالله الخالق.. وتركت ما لقيصر لقيصر، دون أن تجعل قيصر وما له لله!

وهذا هو الذي جعل تدخل اللاهوت النصراني والكنيسة الكاثوليكية في «السلطة الزمنية» - بأوروبا العصور الوسطى - شذوذًا عن حقيقة الموقف النصراني: لأن ذلك التدخل قد مثل تجاوزًا من الكنيسة لرسالتها - التي هي روحية خالصة -، ولإطار عملها - الذي هو مملكة السماء - ولجماع مقاصدها التي هي خلاص الروح -.. فتجاوزت ذلك عندما اغتصبت السلطة الزمنية - سلطة قيصر - التي دعا الإنجيل إلى تحريرها وفصلها عن «ما لله».





الإسلام والسياسة (٢)

■ ولقد جاء التصور العلماني - إبان النهضة الأوروبية الحديثة - رد فعل على تجاوزات الكنيسة الكاثوليكية لرسالتها. فردتها العلمانية إلى حدود «ما لله» - خلاص الروح.. بالمعنى القردى.. - وفصلت وعزلت عنه «ما لقيصر» - الدولة والسياسة وتدبير المجتمع وإدارة العمران منطلقاً في ذلك الفصل من التصور الأرسطي لنطاق عمل الذات الإلهية - مجرد الخلق، دون التدبير والسياسة للدولة والعمران - فأصبحت السياسة في التصورات العلمانية شأنًا دنيويًا خالصًا، لا علاقة لها بالدين، وتدبيرًا إنسانيًا - بالعقل والتجربة وحدهما - غير محكوم بشريعة سماوية؛ لأن العالم - في فلسفة الأنوار الوضعية، التي انطلقت منها العلمانية.. كما هو في التصور الأرسطي - مكثف بذاته، غير محتاج إلى شريعة سماوية تدبر شئونه.. وكذلك الإنسان - ومن ثم الدولة والمجتمع - مكثفية بذاتها، يتم تدبيرها أو سياستها بالعقل الإنساني والتجربة الإنسانية، دونما حاجة إلى تدخل الدين في هذه السياسة وذلك التدبير؛ ولذلك، يُعبّر عن العلمانية أحيانًا بمصطلح: «الدنيوية» - أي مرجعية الدنيا، لا الدين - وأحيانًا بمصطلح: «الإنسانية» - أي اكتفاء الإنسان في سياسة دنياه - بعقله وتجربته عن شريعة السماء.

فالعلمانية قد فككت الارتباط وفصمت العرى بين السماء والأرض، وحررت السياسة المدنية من القيم الدينية.. ولذلك تعايشت كناتس المجتمعات العلمانية مع «السياسة الميكافيلية» التي جعلت الغايات مبررة للوسائل، بصرف النظر عن حظ هذه الوسائل من أخلاقيات الدين وقيمه ومثله، كما جعلت «القوة» - وليس «العدل» - المقصد الذي تتغياها أية سياسة لأية دولة من الدول؛

■ أما في الإسلام ، فإن العلاقة بينه - وهو دين إلهي - وبين السياسة كتدبير للدولة والدنيا والاجتماع والعمران - هي علاقة متميزة عن كل هذه التصورات التي رأيناها في الأتساق الفكرية والفلسفية والدينية غير الإسلامية. فهناك علاقة بين «الإسلام» وبين «السياسة»، لكنها علاقة وسط بين «الاتحاد والامتزاج والاندماج» وبين «الفصل والقطيعة والافتراق».

■ فالتصور الإسلامي لت نطاق عمل الذات الإلهية، لا يقف فقط عند حدود عمل الخلق، وإنما لله أيضاً الرعاية والتدبير لكل عوالم المخلوقات، ومنها الاجتماع البشري والعمران الإنساني.. وفي القرآن الكريم حديث عن هذا التصور الإسلامي: ﴿أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾ [الأعراف: ٥٤]، فهو - سبحانه - له الأمر والتدبير مع الخلق.. وله - سبحانه - الهداية والتسييد والرعاية والإرشاد، مع الخلق أيضاً: ﴿قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمَا يَا مُوسَى (٤٩)، قَالَ رَبِّيَ الَّذِي أَخْطَى كُلُّ شَيْءٍ خَلَقَهُ ثُمَّ هَذَى﴾ [طه: ٤٩، ٥٠].

■ وللإنسان - في التصور الإسلامي - حرية وإرادة وقدرة واستطاعة وسلطة وفعل في سياسة حياته وتنظيم مجتمعه وتدبير عالمه ودنياه.. ولكنها حرية وإرادة وقدرة وسلطة الخليفة لله، المحكومة بحريته بعقد وعهد الاستخلاف الذي هو الشريعة الإلهية: ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ [البقرة: ٣٠]، ﴿وَأَنْقَضُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُسْتَخْلَفِينَ فِيهِ﴾ [الحديد: ٧].

فللشريعة الإلهية مدخل في السياسة لا يلغى حرية الإنسان وسلطانه وسلطاته في تدبير المجتمع وسياسته، ولكنه يضبط هذه الحرية وهذا السلطان بحدود الحلال والحرام الديني اللذين جاءت بهما قواعد ومبادئ وأحكام الشريعة وروحها ومقاصدها وفلسفتها في التشريع.

فلا الشريعة تلغى سلطة الإنسان وحرية في السياسة والتدبير للعمران الدنيوي، ولا هذه السلطة الإنسانية والحرية البشرية في سياسة الدولة والمجتمع متحررة تماماً من إطار الشريعة الإلهية وحدود الله وأحكام الدين.. فالإنسان - لأنه خليفة الله - هو سيد في هذا الكون، محكومة سيادته وسلطاته بشريعة عقد وعهد الاستخلاف الإلهي له.. فهو حر في سياسة المجتمع والدولة، حرية لا تخرج به عن إطار حدود الوكيل والنائب والخليفة.. إنه سيد في الكون، لا سيد الكون.. إنه عبد لله وحده، وسيد لكل شيء بعده.. والله - سبحانه - قد سخر له كل قوى

الطبيعة، لكنه هو وكل قوى الطبيعة لله - سبحانه وتعالى - ﴿قُلْ إِنْ ضَلَّيْتُ
وَأَسْكَيْتُمْ وَمَخَيَّيْتُ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ١٦٢﴾ لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول
المسلمين﴾ [الأنعام: ١٦٢، ١٦٣].

ولأن الدين هو «وضع إلهي ثابت».. بينما «السياسة» أغلبها تدابير متغيرة
ومتطورة بحكم ارتباطها بالواقع الحياتي المتغير والمتطور، وقعت الشريعة
الإسلامية - في سياسة وتدبير المعاملات الدنيوية المتغيرة والمتطورة - عند
المبادئ والقواعد والمقاصد وفلسفة التشريع تاركة للعقل الإنساني والتجربة
البشرية الإبداع والاجتهاد - في فقه المعاملات - للسياسات التي تواكب
المتغيرات والمستجدات.. فمقاصد الشريعة وقواعدها ومبادئها وحدودها،
وأحكامها ثوابت.. وفقه المعاملات تدبيرات سياسية واجتماعية واقتصادية
متغيرة، ومحكومة بمقاصد الشريعة وحدودها

فلا كل السياسة - كتدابير دنيوية - هي دين ثابت.. ولا هي منفصلة
ومغايرة للدين الثابت.. ومن هنا كانت علاقة الإسلام بالسياسة هي علاقة
«التمايز»، لا علاقة «الوحدة والامتزاج» أو علاقة «المغايرة والانفصال»..
فالسياسة - في التصور الإسلامي - هي «تدابير مدنية»، بمعنى أنها تدبر
اجتماع الإنسان، الذي هو «مدني» - أي «اجتماعي» - بطبيعته لكنها محكومة
بالشريعة الإلهية الثابتة. ومن هنا سميت - في الإسلام - «السياسة الشرعية»
لأنها «مدنية» ذات مرجعية «دينية».. بل لقد عرّف علماء الإسلام «السياسة
الشرعية» بأنها: «السياسة المدنية» - ليس بمعنى أن «المدني» هو المقابل
«الديني».. كما هو معناه في الفكر الوضعي الغربي - وإنما بمعنى أن «المدني»
هو «الاجتماعي».. فالسياسة الشرعية هي التدابير الإنسانية التي يسوس بها
الإنسان الاجتماع البشري، في إطار ثوابت الشريعة ومقاصدها.

فلا هي علاقة «الكلية الكنسية» - التي دمجت ومزجت السياسة بالدين،
فثبتت المتغيرات الدنيوية بثبات الدين - ولا هي علاقة «العلمانية - الدنيوية»
- التي فصلت السياسة عن الدين - وإنما هي السياسة الشرعية: أي «العلاقة»
و«التمايز» - في ذات الوقت - بين السياسة والإسلام.

فالسياسة لا تثقف فقط عند ما جاء في النصوص التي جاء بها الوحي الإلهي
- في القرآن الكريم - وبيانه النبوي - في السنة النبوية - لأنها تدابير

للمتغيرات والمستجدات المتطورة دائماً، بتطور وتغير الزمان والمكان والمصالح والأعراف والعادات.. ولكنها - أي السياسة - لا تغاير ولا تخالف ولا تصادم ما جاء به الوحي الإلهي والبلاغ الرباني أو السنة النبوية الصحيحة، التي هي البيان النبوي للبلاغ القرآني.

فكل التدابير التي تحقق المصالح الشرعية المعتمدة، هي سياسة شرعية. يبدعها الاجتهاد الإسلامي، ليحقق بها مصالح الفرد والأسرة والأمة والدولة والاجتماع الإنساني والعلاقات الدولية.. وهي إسلامية بقدر ما تحقق المصلحة والعدالة للناس، ويقدر ما تنضبط بقيم الدين الإسلامي ومقاصد الشريعة الإسلامية. بهذا تعتبر «السياسة» جزءاً من «الشريعة»، رغم أنها إبداع إنساني لبشر فقهاء.



الإسلام والسياسة (٣)

ولهذه العلاقة بين الإسلام وبين السياسة تميزت السياسة الشرعية - بتميز الإسلام كدين - عندما لم تقف مقاصدها - كما هو الحال في السياسة المنفصلة عن الدين - عند طلب الصلاح والنفع الدنيوي للحياة الدنيا وحدها.. وإنما كانت مقاصد هذه السياسة الإسلامية تحقيق مصالح وسعادة الإنسان في الدنيا والآخرة معاً.

فالسياسة التي لا علاقة لها بالدين قد تحقق من الغنى والوفرة والقوة والغلبة ما يحق للإنسان والمجتمعات الرفاهية والترف والحدود القصوى في اللذات والشهوات.. تحقق «قارونية المال» و«فرعونية القوة».. وهنا يكون صلاحها دنيوياً صرفاً، يؤدي إلى ندامة وخسران في الحياة الآخرة، يوم الدين، بل وإلى ندامة وخسران في العواقب الدنيوية بعيدة المدى.

أما السياسة المحكومة بتدابيرها بالمقاصد الشرعية، فهي التي تستهدف سعادة الإنسان وصلاحه في الدنيا، باعتبار هذه الدنيا مزرعة الآخرة والمقدمة المفضية إليها.. ولهذه الخصوصية، جاء في تعريف السياسة بالموسوعات والمصادر الإسلامية أنها:

«استصلاح الخلق بإرشادهم إلى الطريق المنجى في العاجل والأجل. وتدبير المعاش مع العموم على سُنن العدل والاستقامة» [الكليات - لأبي البقاء الكفوي - طبعة دمشق سنة ١٩٨٢م].

وأنها: «ما كان من الأفعال بحيث يكون الناس معه أقرب إلى الصلاح وأبعد عن الفساد. (إعلام الموقعين لابن القيم - جزء ص ٣٧٢ - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م).

وأنها: «السياسة الدينية النافعة في الحياة الدنيا وفي الآخرة - فهي تدبير للاجتماع الإنساني على منهاج الدين» (المقدمة لابن خلدون - ص ١٥٠ - طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ).

فهى سياسة تدبير الدنيا وفق مقاصد الدين، لتكون السياسة - كالعبادة - سبيلاً لرضاء الله - سبحانه وتعالى - وسعادة الإنسان في الدنيا وفي الآخرة. وإذا كانت السياسة في «دولة الكهانة الكنسية» قد زُعم أنها «دين خالص»، عندما ادعت «الدولة» أنها مقدسة، تحكم بالتفويض الإلهي، وبالحق الإلهي، وأن نيابتها إنما هى عن السماء.. فغدت هذه «الدولة» - سواء عندما حكم البابوات المعصومون - بزعمهم - أو الأباطرة الذين أضفى البابوات على سلطتهم القداسة - غدت هذه «الدولة الدينية» لا تُسأل عما تفعل، وفعالة لما تريد.. الأمر الذى غيب الأمة تماماً عن معادلة السياسة، فوقفت هذه المعادلة عند : الله ← فالدولة الدينية فقط.. دون وجود للأمة وسلطانها.

فإن الدولة العثمانية - التى هى النقيض الكامل لدولة الكهانة الدينية - قد غابت الشريعة وانتفى الدين من معادلتها ففيها: الأمة ← فالدولة.. ولا مكان للدين والشريعة فى معادلتها وسياستها.

أما الصيغة الإسلامية للسياسة، فى الدولة الإسلامية، فإنها جامعة.. ففيها: سيادة الشريعة الإلهية وخلافة الأمة لله، حال التزامها بالشريعة، وممارستها السلطات فى حدود الشريعة ← ونيابة الدولة عن الأمة ملتزمة - كالأمة - بإطار الشريعة وحدودها، وقائمة بما فوضت لها الأمة من مهام وسلطات.. فهى - الصيغة الإسلامية - الوحيدة الجامعة بين السماء.. والأمة.. والدولة - فى السياسة الشرعية للدولة الإسلامية...



تلك هى علاقة «السياسة» بـ «الإسلام».. وهذا هو موقف «الإسلام» من «السياسة».. وهو موقف متميز عن مواقف الأنساق الفكرية الأخرى فى هذا الموضوع. وعلى مر تاريخ الإسلام كان هناك «وعى نظري» - فى الفكر السياسى الإسلامى - لطبيعة وحقيقة هذه العلاقة بين «الإسلام» وبين «السياسة».. ولقد عرض الإمام «ابن القيم» [٦٩١ - ٧٥١ هـ = ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م] لهذه العلاقة عندما تحدث عن المناظرة التى دارت بين الفيلسوف الفقيه «أبو الوفاء ابن عقيل»

[٤٣١ - ٥١٣ هـ = ١٠٤٠ - ١١١٩ م] وبين بعض فقهاء الشافعية، عندما قال
الفقيه الشافعي:

- «لا سياسة إلا ما وافق الشرع»..

- فقال له ابن عقيل: «إن أردت: أي لم يخالف ما نطق به الشرع فصحيح، وإن
أردت ما نطق به الشرع فغلط وتغليط للصحابية والخلفاء الراشدين
ما اعتمدوا فيه على المصلحة.. فالسياسة: ما كان من الأفعال بحيث يكون
الناس معه أقرب إلى الصلاح وأبعد عن الفساد، وإن لم يشرعه الرسول
ولا نزل به وحى».

عرض «ابن القيم» لنبا هذه المناظرة، وعلق عليها - منتصراً - لابن عقيل - فقال:
«إن الله - سبحانه وتعالى - قد أرسل رسوله وأنزل كتبه ليقوم الناس
بالقسط، وهو العدل الذي قامت به السماوات والأرض، فإذا ظهرت أمارات الحق،
وقامت أدلة العدل، وأسفر صبحه بأي طريق كان، فثم شرع الله ودينه ورضاه
وأمره، والله - تعالى - لم يحصر طرق العدل وأدلته وأماراته في نوع واحد
وأبطل غيره من الطرق التي هي أقوى منه وأدل وأظهر، بل بين بما شرعه من
الطرق أن مقصوده: إقامة الحق والعدل وقيام الناس بالقسط، فأى طريق استخرج
بها الحق ومعرفة العدل وجب الحكم بموجبها ومقتضاها.

والطرق أسباب ووسائل لا تراء لذواتها، وإنما المراد غاياتها، التي هي
المقاصد، ولكنه نبه - سبحانه - بما شرعه من الطرق على أسبابها وأمثالها،
ولن تجد طريقاً من الطرق المثبتة للحق إلا وهي شرعة وسبيل للدلالة عليها. وهل
يُخلن بالشريعة الكاملة خلاف ذلك؟

إننا لا نقول: إن السياسة العادلة مخالفة للشريعة الكاملة، بل هي جزء من
أجزائها وباب من أبوابها، وتسميتها سياسة أمر اصطلاحى، وإلا فإذا كانت عدلاً
فهى من الشرع. وتنقسم بعضهم طرق الحكم إلى: شريعة، وسياسة، كتقسيم
غيرهم الدين إلى: شريعة، وحقيقة، وكتقسيم آخرين الدين إلى: عقل، ونقل، وكل
ذلك تقسيم باطل، بل السياسة، والحقيقة، والطريقة، والعقل، كل ذلك ينقسم إلى
قسمين: صحيح، وفاسد، فالصحيح قسم من أقسام الشريعة، لا قسم لها، والباطل
ضدها ومنافيا لها..

ومن له ذوق في الشريعة، وإطلاع على كمالاتها وتضمنها لغاية مصالح العباد في المعاش والمعاد، ومجيئها بغاية العدل الذي يسع الخلائق، وأنه لا عدل فوق عدلها، ولا مصلحة فوق ما تضمنته من المصالح، تبين له أن السياسة العادلة جزء من أجزائها، وفرع من فروعها، وأن من أحاط علماً بمقاصدها، ووضعها موضعها، وحسن فهمه فيها، لم يحتج معها إلى سياسة غيرها البتة، فإن السياسة نوعان:

- ١ - سياسة ظالمة، فالشريعة تحرّمها.
- ٢ - سياسة عادلة، تخرج الحق من الظالم الفاجر، فهي من الشريعة. علمها من علمها، وجهلها من جهلها. وهذا الأصل من أهم الأصول وأنفعها... [ابن القيم: إعلام الموقعين - ج ٤ ص ٣٧٢ - ٣٧٣، ٣٧٥. و«الطرق الحكمية في السياسة الشرعية» - ص ١٧ - ١٩، ٥ - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧م].



الإسلام والسياسة (٤)

وعندما جاء فقيه المالكية.. وقاضى قضاتها.. وفيلسوف العمران عبدالرحمن بن خلدون [٧٣٢ - ٨٠٨ هـ = ١٣٣٢ - ١٤٠٦ م] فتحدث عن أنواع السياسات، التى تميز بين أنواع الملك، نبه على تميز السياسة الإسلامية، بتميز علاقتها بالدين.. فقال:

«وحقيقة الملك: أنه الاجتماع الضرورى للبشر.. ويجب أن يرجع فى ذلك إلى قوانين سياسية مفروضة يسلمها كافة وينقادون إلى أحكامها.. وإذا خلت الدولة من مثل هذه السياسة لم يستتب أمرها ولا يتم استيلاؤها، سنة الله فى الذين خلوا من قبل.

فإذا كانت هذه القوانين مفروضة من العقلاء وأكابر الدولة وبُصرائها، كانت سياسة عقلية.

وإذا كانت مفروضة من الله، بشارع يقررها ويشرعها، كانت سياسة دينية نافعة فى الحياة الدنيا وفى الآخرة، وذلك أن الخلق ليس المقصود بهم دنياهم فقط، فإنها كلها عبث وباطل؛ إذ غايتها الموت والفناء، والله يقول: ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا﴾ [المؤمنون: ١١٥]، والمقصود بهم إنما هو دينهم المقضى بهم إلى السعادة فى آخرتهم ﴿صِرَاطَ اللَّهِ الَّذِي لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾ [الشورى: ٥٣]. فجاءت الشرائع بحملهم على ذلك فى جميع أحوالهم، من عبادة ومعاملة، حتى فى الملك، الذى هو طبيعى للاجتماع الإنسانى، فأجرتة على منهاج الدين، ليكون الكل محوطًا بنظر الشارع، فما كان منه بمقتضى القهر والتغلب وإهمال - (أى إطلاق) - القوة الغضبية فى مرعاها، فجور وعدوان، ومذموم عندي، كما هو مقتضى الحكمة السياسية، وما كان منه بمقتضى السياسة وأحكامها، فمذموم أيضًا؛ لأنه نظر بغير نور الله ﴿وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ﴾ [النور: ٤٠]

لأن الشارع أعلم بمصالح الكافة فيما هو مغيب عنهم من أمور آخرتهم، وأعمال البشر كلها عائدة عليهم في معادهم، من ملك غيره، قال ﷺ: «إنما هي أعمالكم ترد عليكم» (رواه مسلم).

وأحكام السياسة إنما تطلع على مصالح الدنيا فقط ﴿يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ [الروم: ٧]، ومقصود الشارع بالناس صلاح آخرتهم، فوجب بمقتضى الشرائع حمل الكافة على الأحكام الشرعية في أحوال دنياهم وآخرتهم، وكان هذا الحكم لأهل الشريعة، وهم الأنبياء ومن قام فيه مقامهم وهم الخلفاء.

فقد تبين لك من ذلك معنى الخلافة

- ١ - فالملك الطبيعي : هو حمل الكافة على مقتضى الغرض والشهوة.
- ٢ - والسياسي : هو حمل الكافة على مقتضى النظر العقلي في جلب المصالح الدنيوية ودفع المضار.

- ٣ - والخلافة : هي حمل الكافة على مقتضى النظر الشرعي في مصالحهم الأخروية والدنيوية الراجعة إليها؛ إذ أحوال الدنيا ترجع كلها عند الشارع إلى اعتبارها بمصالح الآخرة، فهي - في الحقيقة - خلافة عن صاحب الشرع في حراسة الدين وسياسة الدنيا به..» [المقدمة - ص ١٥٠، ١٥١ - طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢هـ].

فالسياسة - كالملك.. والدولة - مصطلحات عامة في كل النظم والتقافات والحضارات.. لا مشاحة في وضعها ولا في استعمالها.. لكن المضامين، في هذه المصطلحات، تتمايز بتمايز النظم والفلسفات والشرائع والثقافات.

فالسياسة الشرعية، هي التي تتغيا بتدبير عمران الدنيا تحقيق سعادة الآخرة.. وإنسانها خليفة عن الله، يتعبده بسياسة العمران الدنيوي.. فهو عبد لله وحده، وسيد لكل شيء بعده.. بينما السياسة الدنيوية - العلمانية - التي تقف بمرجعيتها عند عقلاء الدولة وأكابر بصرائها، فإنها تتغيا - بتعبير ابن خلدون - «مصالح الدنيا فقط» ﴿يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾.. فهي «دنيوية - دهرية - لا دينية».

■ فلما جاء رفاعة الطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ = ١٨٠١ - ١٨٧٣ م] وواجه تسلل المفهوم العلماني الغربي للسياسة نحو الشرق الإسلامي.. دافع عن

المضمون الإسلامي للسياسة في مواجهة المضمون «العلماني - الطبيعي» لهذه السياسة. وكتب يقول «إن تحسين النواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشارع. والتكاليف الشرعية والسياسية، التي عليها نظام العالم، مؤسسة على التكاليف العقلية الصحيحة، الخالية عن الموانع والشبهات: لأن الشريعة والسياسة مبنيتان على الحكمة المعقولة لذا أو التعبدية التي يعلم حكمتها المولى سبحانه، وليس لنا أن نعتد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقبيحه.

والذي يرشد إلى تركية النفس هو سياسة الشرع. ومرجعها الكتاب العزيز. الجامع لأنواع المطلوب من المعقول والمنقول، مع ما اشتمل عليه من بيان السياسات المحتاج إليها في نظام أحوال الخلق. كشرع الزواجر المفضية إلى حفظ الأديان، والعقول، والأنساب، والأموال، وشرع ما يدفع الحاجة على أقرب وجه يحصل به الغرض؛ كالبيع والإجارة والزواج وأصول أحكامها. فكل رياضة لم تكن بسياسة الشرع لا تثمر العاقبة الحسنى.

ولا عبرة بالنفوس القاصرة، الذين حكموا عقولهم بما اكتسبوه من الخواطر التي ركنوا إليها تحسناً وتقبيحاً، وظنوا أنهم فازوا بالمقصود، يتعدى الحدود.

فينبغي تعليم النفوس السياسة بطرق الشرع لا بطرق العقول المجردة.

ومعلوم أن الشرع لا يحظر جلب المنافع ولا درء المفسد، ولا ينافي المتجددات المستحسنة التي يخرعها من منحهم الله تعالى العقل والهمم الصناعة.

وإن بحر الشريعة الغراء، على تفرع مشاريعه، لم يترك من أمهات المسائل صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها وأحياها بالسقي والري، ولم تخرج الأحكام السياسية عن المذاهب الشرعية: لأنها أصل، وجميع مذاهب السياسات عنها بمنزلة الفرع» [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي - ج ٢ ص ١٥٩، ١٦٠، ٧٩، ٣٢، ٤٧٧، ٤٨٦، ٣٨٧، وج ١ ص ٣٧٠ - طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م]



الإسلام والسياسة (٥)

■ فلما جاء جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ = ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] دافع عن السياسة الشرعية وعن منهاج «الإصلاح بالإسلام»... وكتب:

«إن الدين هو قوام الأمم، وبه فلاحها، وفيه سعادتها، وعليه مدارها.. فهو السبب المفرد لسعادة الإنسان.. وبالإسلام كان النهوض الأول لهذه الأمة.. إنه دين قويوم الأصول، محكم القواعد، شامل لأنواع الحكم، باعث على الألفة، داع إلى المحبة، مركز للنفوس، مطهر للقلوب من أدران الخسائس، منور للعقول بإشراق الحق من مطالع قضاياه، كافل لكل ما يحتاج إليه الإنسان من مبانى الاجتماع البشرية، وحافظ وجودها، ويتأدى بمعتقديه إلى جميع قروع المدنية.

وإذا كانت هذه هي شرعة هذه الأمة، ولها وردت، وعنها صدرت، فما تراه من عارض خللها، وهبوطها عن مكانتها، إنما يكون من طرح تلك الأصول ونبذها ظهرياً.. فعلاجها الناجع إنما يكون برجوعها إلى قواعد دينها، والأخذ بأحكامه على ما كان في بدايته.. ولا سبيل لليأس والقنوط، فإن «أصول» الدين متأصلة في النفوس.. والقلوب مطمئنة إليه، وفي زواياها نور خفي من محبته، فلا يحتاج القائم بإحياء الأمة إلا إلى نفخة واحدة يسرى نفسها في جميع الأرواح لأقرب وقت.. فإذا قاموا، وجعلوا أصول دينهم الحقّة نصب أعينهم، فلا يعجزهم أن يبلغوا في سيرهم منتهى الكمال الإنساني.

ومن طلب إصلاح أمة شأنها ما ذكرنا بوسيلة سوى هذه، فقد ركب بها شططاً، وجعل النهاية بداية، وانعكست التربية، وانعكس فيها نظام الوجود، فنعكس عليه القصد، ولا يزيد الأمة إلا نحساً، ولا يكسبها إلا تعساً.

ومن يعجب من قولي: إن الأصول الدينية الحقّة تنشئ للأمم قوة الاتحاد، وائتلاف الشمل، وتفضيل الشرف على لذة الحياة، وتبعثها على اقتناء الفضائل،

وتوسيع دائرة المعارف، وتنتهي بها إلى أقصى غاية في المدنية، فإن عجبى من عجبه أشد!

ودونك تاريخ الأمة العربية.. وما كان عليه قبل الإسلام من الهمجية.. حتى جاءها الدين فوحدها، وقوّاه، ونور عقلها، وقوّم أخلاقها، وسدّد أحكامها، فسادت على العالم» [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني - ص ١٩٧ - ١٩٩ - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨م].

■ فلما جاء الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥م] سار على ذات الدرب «الإصلاح بالإسلام» وبالسّياسة الشرعية.. فكتب يقول.

«إن سبيل الدين لمريد الإصلاح في المسلمين سبيل لا مندوحة عنها؛ لأن نفوسهم قد أشرّيت الانقياد إلى الدين حتى صار طبعاً فيهما، فكل من طلب إصلاحها من غير طريق الدين فقد بذّر بذراً غير صالح للتربة التي أودعه فيها. وإن إتيانهم من طرق الأدب والحكمة العارضة عن صبغة الدين يحوجه إلى إنشاء بناء جديد، ليس عنده من مواده شيء، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحداً.

وإذا كان الدين كافلاً بتهذيب الأخلاق، وصالح الأعمال، وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها، ولأهلها من الثقة فيه ما ليس لهم في غيره، وهو حاضر لديهم، والعناء في إرجاعهم إليه أخف من إحداث ما لا إمام لهم به، فلم العدول عنه إلى غيره؟!

إن الإسلام دين وشرع، قد وضع حدوداً، ورسم حقوقاً، ولا تكتمل الحكمة من تشريع الأحكام إلا إذا وجدت قوة لإقامة الحدود وتنفيذ الأحكام.. والإسلام لم يدع ما لقيصر لقيصر، بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ما له، ويأخذ على يده في عمله، فكان الإسلام بذلك. كمالاً للشخص، وألفة في البيت، ونظاماً للملك، امتازت به الأمم التي دخلت فيه عن سواها ممن لم يدخل فيه.. فكان دين الفطرة، والمدرسة الأولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية» [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده - ج ٣ ص ١٠٩، ٢٣١، ٢٢٥، ٢٢٦ - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م].

وهكذا - وعلى مر تاريخ الفكر الإسلامي - ظل العلماء واعين بتميز الإسلام كدين ودولة، وبتميز السّياسة الإسلامية عن سائر ألوان السّياسات الأخرى، فهي

سياسة شرعية بينها وبين الدين - الذى هو وضع إلهى ثابت - علاقة وثيقة.
هى علاقة الفروع - المتطورة - بالأصول الثابتة.. فلا هى ثابتة ثبات الدين..
ولا هى مقدسة قداسة الدين.. وإنما هى مدنية متطورة، محكومة فى حركتها
ونموها بالمرجعية الدينية الثابتة - فى الحدود.. والقواعد.. والقيم وفلسفة
التشريع.



الإسلام والسياسة (٦)

وكما امتازت «السياسة الإسلامية» في الفكر والتنظيم، امتازت دولتها الإسلامية - كذلك - عن دولة الكهانة الكنسية، فلم يعرف «تاريخنا» حكومة ققهاء - رغم أن الفقيه في الإسلام هو «عالم دين» وليس «رجل دين» - بالمعنى الكنسي الكهنوتي -.. وإنما كانت الدولة الإسلامية - على مر تاريخنا - دولة مدنية مرجعيتها الشريعة الإسلامية.

ولذلك، أكد علماء أصول الدين - في الحضارة الإسلامية - على أن الدولة - الخلافة والإمامة - ليست من العقائد الثابتة، التي يكون الخلاف فيها كقراً وإيماناً.. وإنما هي دولة مدنية، معايير الخلاف فيها «الضرر» والنفع» و«الخطأ» والصواب».

■ وفي ذلك يقول الشهرستاني [٤٧٩ - ٥٤٨ هـ = ١٠٨٦ - ١١٥٣ م]: «إن الإمامة ليست من أصول الاعتقاد» [نهاية الإقدام في علم الكلام، لألفريد جيوم - ص ٤٧٨]

■ ويقول عضو الدين الإيجي [٧٥٦ هـ - ١٣٥٥ م] والجرجاني [٧٤٠ - ٨١٦ هـ = ١٣٤٠ - ١٤١٣ م]: «إن الإمامة ليست من أصول الديانات والعقائد، بل هي من الفروع المتعلقة بأفعال المكلفين.. وإنما ذكرناها في علم الكلام تأسيساً بمن قبلنا؛ إذ قد جرت عادة المتكلمين بذكرها في أواخر كتبهم» [شرح المواقف ج ٣ ص ٢٦١ - طبعة القاهرة، سنة ١٣١١ هـ].

■ ويقول حجة الإسلام الغزالي [٤٥٠ - ٥٠٥ هـ = ١٠٥٨ - ١١١١ م]: «إن نظرية الإمامة ليست من المهمات، وليست من فن المعقولات فيها، بل من الفقهيات» [الاقتصاد في الاعتقاد، ص ١٣٤].

■ ويقول إمام الحرمين الجويني [٤١٩ - ٤٧٨ هـ = ١٠٢٨ - ١٠٨٥ م]: «إن الكلام في الإمامة ليس من أصول الاعتقاد» [الإرشاد، ص ٤١٠ - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠ م].

■ وينفى شيخ الإسلام ابن تيمية [٦٦١ - ٧٢٨ هـ = ١٢٦٢ - ١٣٢٨ م] أن تكون الإمامة من أركان الإسلام الخمسة.. أو أركان الإيمان الستة.. أو من أركان الإحسان.. [منهاج السنة - ج ١ ص ٧٠ - ٧٢ - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٢ م].

■ ويعيب ابن خلدون على الشيعة جعلهم الإمامة من أركان الدين وأصوله.. فيقول: «وشبهة الشيعة الإمامية في ذلك إنما هي كون الإمامة من أركان الدين.. وليس كذلك، وإنما هي من المصالح العامة المفوضة إلى نظر الخلق» [المقدمة، ص ١٦٨].

■ حتى إذا جاء الإمام محمد عبده، وجدناه يفصل في القضية فصلاً حديثاً.. «قالا سلام دين وشرع.. كمال للشخص، وألفة في البيت، ونظام للملك.. ومع ذلك، فهو ينكر السلطة الدينية التي عرفت أوروباً.. فليس في الإسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة، والدعوة إلى الخير، والتنفير عن الشر.. وهي سلطة خولها الله لكل المسلمين، أدناهم وأعلاهم.. والأمة هي التي تولى الحاكم.. وهي صاحبة الحق في السيطرة عليه، وهي تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها.. فهو حاكم مدني من جميع الوجوه. ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة، عند المسلمين، بما يسمى الإفرنج «تيوكرتيك»، أي سلطان إلهي.. فليس للخليفة - بل ولا القاضي، أو المفتي، أو شيخ الإسلام - أدنى سلطة على العقائد وتحرير الأحكام: وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية، قدرها الشارع الإسلامي.. فليس في الإسلام سلطة دينية بوجه من الوجوه.. بل إن قلب السلطة الدينية، والاتبان عليها من الأساس، هو أصل من أجل أصول الإسلام» [الأعمال الكاملة - ج ٢ ص ٢٨٨، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٣٣].



تلك هي علاقة السياسة بالدين في الرؤية الإسلامية.. وهذا هو مفهوم السياسة في الإسلام، مقارناً بمفهومها في الأنساق الفكرية والفلسفية والدينية الأخرى.. وهو مفهوم متميز، يسقط كل حجج المعارضين لعلاقة السياسة بالدين الإسلامي، سواء كان هؤلاء المعارضين من أنصار الدولة الدينية - بالمعنى الكنسي الأوربي - أو من العلمانيين، الذين يريدون علمنة السياسة، بدعوى المخافة من السلطة الدينية التي عرفت أوروباً في عصورها الوسطى.. فلا شريعة الإسلام كغيرها من الشرائع الأخرى.. ولا مضامين المصطلحات - ومنها مصطلح «السياسة» - كمضامينها في الحضارات الأخرى.. لذلك لزم التحرير لمضامين المصطلحات، والله أعلم.



كيفما تكونوا يُؤَلَّ عليكم!

ولقد كانت الخلافة الراشدة شورية، يقول خليفتها الأول - الصديق أبو بكر -:
« وليت عليكم ولست بخيركم، فإن أحسنت فأعينوني، وإن أسأت فقوموني..
أطيعوني ما أطعت الله ورسوله، فإن عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم! »
ويقول خليفتها الثاني - الفاروق عمر -: « رحم الله امرءاً أهدي إلى عيبي..
قلا خير فيكم إذا لم تقولوها، ولا خير فينا إذا لم نسمعها! »

كانت هذه الخلافة على هذا النحو من الشورى - وتأسست على البيعة
والاختيار - اللذين شاركت فيهما الأمة جمعاء - لأنها كانت صورة تعكس
« الجماعة » التي صاغها الإسلام، وتولى تربيتها الرسول ﷺ وفق المنهاج
الإسلامي في التربية والتغيير، ذلك المنهاج الذي يبدأ بإعادة صياغة النفس
الإنسانية، حتى إذا ما تم إنجاز هذا التغيير النفسى - العقدي.. والفكرى..
والثقافى - استطاعت هذه الجماعة أن تختار « الدولة » المعبرة عن صورتها،
لتقود الأمة والمجتمع في ملحمة تغيير الواقع، وتطبيق الشريعة، وبناء الحضارة،
وتغيير مجرى التاريخ!

لكن.. لماذا تبدل الحال.. فتراجعت الشورى في « الدولة »، وحلت الخلافة
الناقصة محل الراشدة، وساء « الملك العضوض » بدلاً من الاختيار الحقيقى
والبيعة الحرة الصادقة؟

إن التغيير السلبي الذى حدث فى « القاعدة » - الأمة - هو الذى أثمر هذا
التغيير السلبي فى « القمة » - الدولة - وذلك وفق قاعدة وقانون: « كيفما تكونوا
يُؤَلَّ عليكم ».. فالأمة التى مثلها الملك العضوض، والخلافة الناقصة، غير الشورية،
قد اختلفت عن الأمة التى أثمرت الخلافة الشورية الراشدة، اختلافاً كبيراً.. وكانت

الأسباب التي صنعت هذا التغيير - في الأمة والقاعدة - وثيقة الصلة بالتحديات الكبرى والشرسة التي واجهت الإسلام ودولته ونموذجه في ذلك التاريخ.

فإلى جانب الشُّرك العربي - الذي قاد الأعراب في الارتداد على الإسلام ودولته، عقب وفاة الرسول ﷺ - كانت هناك تحديات القوى العالمية العظمى - قوى الفرس والروم البيزنطيين - وبسبب من مخاطر هذه التحديات العظمى، كانت الفتوحات الإسلامية الكبرى، لإزاحة الهيمنة الكسروية والقيصرية عن المحيط الإسلامي، ضرورة حياة لهذا النموذج الإسلامي الوليد. وبسبب من عقيدة الجهاد وروح الاستشهاد، وتكشف العرب - القوى الضاربة للإسلام ودولته - كانت السرعة الفياسية التي تمت بها وفيها هذه الفتوحات الكبرى، تلك التي حررت الشرق من هيمنة استعمار الكسروية الفارسية والقيصرية الرومانية. حتى لقد سجل التاريخ معجزة هذه الفتوحات، التي فتحت قلوب العرب المسلمون في ثمانين عاماً أوسع مما فتح الرومان - وهم سادة الفتح في التاريخ - في ثمانية قرون!

لكن هذه السرعة في الفتح - التي تمثل إيجابية، نفخر بها ونعتز. كما تمثل ضرورة سياسية لمعالجة المخاطر المهددة لوجود النموذج الإسلامي - لكن هذه السرعة في الفتح قد أثمرت واقعاً سلبياً خطيراً، وذلك عندما أدخلت في إطار الدولة الإسلامية والمجتمع الإسلامي، وضمن رعية الدولة، أمماً وشعوباً وقبائل وملاً ونحلاً لم تتم صياغتها، ولم يحدث تغييرها وتربيتها بمناهج الإسلام، فدخلت - بل أدخلت - في باطن الجسد الإسلامي أشياء غريبة عن طبيعته ومزاجه وهويته وثقافته ومثله الإسلامية. وبدأت هذه «الطوائف» التي طرأت على «الجماعة - الأمة» تحدث الأحداث في داخل أحشاء الاجتماع الإسلامي..

وزاد من فعل وتأثير هذا «الجسم الغريب» عن النموذج الإسلامي، الذي أدخل في أحشائه، أن الإسلام قد قرر لهذه الأمم والشعوب والملل والنحل حرية الاعتقاد، وذلك وفقاً للمبدأ القرآني: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦]، ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩]. فبقيت قائمة - في الواقع الإسلامي - المؤسسات الدينية والفلسفية والثقافية الغريبة عن الهوية الإسلامية، والرامية لهذا «الجسم الغريب» الذي أدخل في أحشاء «الجسد الإسلامي»! فبدأ هذا الجسد الإسلامي، ونموذجه في «الدولة»، يعاني من تأثيرات

هذا الجسم الغريب، الذي أدخلته سرعة الفتوحات في أحشاء النموذج الإسلامي قبل أن تتم صياغته وفق مناهج الإسلام في الصياغة والتغيير.

وإذا تذكرنا دور الفرس المجوس في مقتل الراشد الثاني عمر بن الخطاب.. ودور ثوار الأقاليم والأطراف في الثورة على عثمان واستشهاده، أدركنا دور هذا «الجسم الغريب» في إحداث الفتنة الكبرى، تلك التي انتهت بحلول الخلافة الناقصة والملك العضوض محل الخلافة الشورية الراشدة.. فعندما لم تعد «الأمة - الجماعة» هي الأمة التي تمت صياغتها إسلامياً، وفق منهاج الإسلام في التغيير، لم تعد «الدولة» هي دولة الخلافة الشورية الراشدة.. لقد تغيرت «القاعدة» فتغيرت «الثمرة»، وذلك وفقاً لقانون: «كيفما تكونوا يُولُ عليكم». وتلك كانت بداية التراجع في تاريخ «دولة» الإسلام.



المساجد والسياسة

أذكر - في إحدى زياراتي للجزائر، للمشاركة في ندوة علمية، قبل أحداثها الدامية - أن دعيت - مع بعض العلماء والمفكرين - للمشاركة في مهرجان إسلامي، دعت إليه جبهة الإنقاذ في مدينة «سطيف»، إحياء لذكرى شهدائها سنة ١٩٤٥م.. فسافرنا، في صحبة الدكتور عباس مدني، إلى هناك.. وكان يوماً مشهوداً وشاهداً على الجماهيرية الكاسحة لعباس مدني والجبهة الإسلامية للإنقاذ.

وقبل ذهابنا إلى ساحة المهرجان - في ملعب الكرة - عرجنا على المسجد - أكبر مساجد «سطيف» - للصلاة.. وعقب الصلاة - التي أمها إمام المسجد - تقدم عباس مدني ليلقي كلمة في هذه المناسبة السياسية، فامتعض إمام المسجد، وزمجر معبراً عن اعتراضه على استخدام المسجد في السياسة الحزبية.. لكن عباس مدني أزاحه - برفق - وألقى كلمته.. ثم انطلقنا إلى المهرجان.

وأذكر - كذلك - أن بعض الصحفيين الغربيين قد سألوا عباس مدني عن ما أسفوه «احتكار المساجد» للدعاية لجبهة الإنقاذ، الأمر الذي رأوه مخلاً بتكافؤ الفرص بين الجبهة والأحزاب الأخرى.. فقال لقد تركنا لهم الحانات

إذن نحن أمام «مشكلة مثارة» لا تعنى الحكومات وحدها، بل ومختلف تيارات الفكر والسياسة في بلادنا.. مشكلة مشروعية استخدام المسجد كمسبر سياسي.. الأمر الذي يستدعي تقديم وتقرير بعض الضوابط في عدد من النقاط..

■ إن المساجد هي بيوت الله في الأرض، يعمرها المؤمنون بالله ﴿إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ فَعَسَىٰ أُولَٰئِكَ أَنْ يَكُونُوا مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾ [التوبة: ١٨].. والدعاء في هذه المساجد، وكذلك الدعوة يجب أن تكون خالصة لله ﴿وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا﴾ [الجن: ١٨].

■ ولقد كان المسجد - منذ بداية الإسلام - مصدر إشعاع التوحيد الإسلامي. كما كان هذا التوحيد الديني هو مصدر التوحيد للأمة الإسلامية في «الجوامع الخمسة» الجامعة لأهل هذا الدين: الوحدة في العقيدة.. والشريعة.. والأمة.. والحضارة.. ودار الإسلام.. وتحت هذه الجوامع الخمسة، الموحدة للأمة، هناك تعددية وتنوع واختلاف في الفروع المتعلقة بالمتغيرات، التي تقتضيها ظروف ومصالح الزمان والمكان والأفهام والعادات والتقاليد والأعراف.

فوحدة الأمة فريضة إلهية ﴿إِنْ هَذَا مِنْكُمْ أُمَّةٌ وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُون﴾ [الأنبياء: ٩٢] - وفي إطار وحدة الأمة، هناك التنوع والتعدد في الشعوب والقبائل والألسنة واللغات والقوميات والأجناس.. ولذلك، فإن وظيفة المسجد هي الحفاظ على وحدة الأمة؛ لأنه يستقبل كل المسلمين، على اختلاف شعوبهم وقبائلهم ولغاتهم وألوانهم، ويجب أن يكون خطاب منبر المسجد جامعاً، فلا يجوز أن تتحول المساجد إلى ساحات خاصة، وفق التعددية، أو إلى ساحات للتدافع أو الصراع بين الفرقاء المختلفين.

والشريعة الإسلامية واحدة، عبر الزمان والمكان؛ لأنها وضع إلهي ثابت.. وفي إطار الشريعة الواحدة هناك تعددية وتنوع واختلاف في المذاهب الفقهية.. ودور المسجد لا بد أن يكون جامعاً للأمة بالشريعة الواحدة، ولا يجوز أن تخصص المساجد بالمذاهب الفقهية، أو أن تتحول إلى ساحات صراع بين المختلفين في الفقهيات. ولذلك، استن الفقه الإسلامي في الإفتاء مراعاة مذهب المستفتي - لا المقتي - وعادات بلد المستفتي - لا المفتي - حفاظاً على عوامل الوحدة، التي هي جامعة. ومقدمة على التنوع والاختلاف..

■ ولأن الإسلام منهج شامل لعالم الغيب وعالم الشهادة، للدين والدنيا، للدنيا والآخرة، للأمة والدولة، للفرائض العينية والاجتماعية.. فإن سياسة الدولة والمجتمع هي مهمة من مهام الدين، بها تُساس الدولة، التي تقوم - هي الأخرى - بحراسة الدين.

وهنا نجابه المشكلة.. ويأتى السؤال: هل لأن السياسة بُعد من أبعاد المنهج الإسلامي، يجوز أن تكون موضوعاً للخطاب على منابر المساجد؛ لأنها جزء من الدين، الذي قامت له المساجد في ديار المسلمين؟ للإجابة عن هذا السؤال لا بد من التمييز في السياسة بين مستويين:

(أ) مستوى السياسات الكلية، الممثلة للمصالح العامة لجمهور الأمة، من مثل تلك التي نسميها السياسات الوطنية والقومية والحضارية، التي تتعلق بالقضايا التي اجتمع عليها جمهور الأمة. ولهذه السياسات مكانها على منابر المساجد وفي ساحاتها. والأمة تمارس ذلك - واقعياً - عندما يتحدث الخطباء عن قضايا التحرر الوطني والقومي والإسلامي، ومشكلات التقدم والنهوض الحضاري.

(ب) مستوى السياسات الجزئية، التي تختلف فيها المذاهب والأحزاب. وهذه يجب أن يكون مكانها المنتديات الحزبية، والمنابر الإعلامية الحزبية. فالانتصار لقضايا الأمة له مكان على منبر المسجد، بينما الانتصار لمرشح في الانتخابات مكانه خارج المسجد. والانتصار للشريعة مكانه المسجد، بينما الانتصار لمذهب فقهي بعينه ليس مكانه المسجد، وذلك حتى يظل المسجد بيت الله، الجامع لكل الأمة، والمزكى لعوامل الوحدة بين جميع المسلمين.



قانون التنوع والاختلاف

يؤمن المسلمون - بحكم دينهم - بوحدة الإنسانية في الخلق.. وتساوى كل الناس في التكريم الإلهي.. وفي التكليف.. والحساب.. والجزاء..

وهذه الوحدة للإنسانية، هي آية من آيات الله، سبحانه وتعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [النساء: ١].

﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا﴾ [الأعراف: ١٨٩].
﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا﴾ [الإسراء: ٧٠].

وفي العهد الذي كتبه الإمام علي بن أبي طالب - رضى الله عنه وكرمه وجهه - إلى واليه على مصر - الأشتر النخعي [٣٧هـ - ٦٥٧م] - يقول له: «الناس صنفان: أح لك في الدين، ونظير لك في الخلق».

■ ويؤمن المسلمون أن الإنسانية قد بدأت حياتها على هذه الأرض أسرة واحدة.. وجماعة واحدة.. وأمة واحدة.. ثم كان التنوع والتعدد والتمايز والاختلاف في إطار الإنسانية الواحدة، وذلك حتى يتم التسابق والتدافع والتنافس في الخيرات، ويتم التعارف والتعايش ويتحقق التعاون على البر والتقوى، لا على الإثم والعدوان.

﴿كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ﴾ [البقرة: ٢١٣].

﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣].

﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَالْخِلَافَ السَّكَنَ وَأَتَوَاتِكُمْ مِنْ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢].

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ١١٨٨ إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ﴾ [هود: ١١٨، ١١٩].

﴿لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شُرْعَةً وَمِنْهَا جَا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِيهَا إِنَّا كُنَّا فَاسْتَبَقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَفُونَ﴾ [المائدة: ٤٨].

﴿وَلِكُلٍّ وَجْهَةٌ هُوَ مُوَلِّئُهَا فَاسْتَغْنُوا الْخَيْرَاتِ إِنَّمَا تَكُونُوا بِأَيْدِيكُمْ اللَّهُ جَمِيعًا إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [البقرة: ١٤٨].

فالإنسانية واحدة... والتكريم الإلهي شامل لكل بنى آدم... والتنوع والاختلاف قانون كونى وسنة إلهية، حتى يكون هناك تداق وتساوق فى الخير، وتعاون على عمران الكوكب الذى يعيش عليه الإنسان.

■ لقد سلك الإسلام تعدد النبوات والرسالات - ومن ثم تعدد أُمم هذه الرسالات - وكذلك تعدد الشرائع الإلهية فى إطار وحدة أسرة دين الله الواحد، الذى تتعدد فيه الشرائع مع وحدة الدين.. فكان الإسلام - وحده - هو الرسالة التى تؤمن أمتها بكل النبوات، والتى لا تفرق بين أحد من رسل الله، عليهم الصلاة والسلام.. وكان القرآن الكريم هو الكتاب المصدق بكل الكتب السماوية، والجاعل من الشرائع السماوية السابقة - شريعة من قبلنا - جزءاً من الشريعة الإسلامية الخاتمة، وذلك باستثناء الأحكام التى نسخها التطور من تلك الشرائع السابقة.

﴿إِنَّمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَوْحَيْنَا إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَى وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ وَإِنَّا دَاوُدَ زَبُورًا﴾ [النساء: ١٦٣].

﴿أَمِنْ الرُّسُلِ بِمَا أَنْزَلَ إِلَهُ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا يَفْرِقُونَ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ﴾ [البقرة: ٢٨٥].

﴿وَهَذَا كِتَابُ أَنْزَلْنَاهُ مُبَارَكًا مُصَدِّقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ﴾ [الأنعام: ٩٢].

﴿اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ٢١ نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَنْزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ ٣١ مِنْ قَبْلِ هَذَا هَدَى لِلنَّاسِ وَأَنْزَلَ الْفُرْقَانَ﴾ [آل عمران: ٢ - ٤].

وفي الحديث النبوي الشريف تعبير عن وحدة الدين، وتعدد الشرائع في إطار الدين الواحد، يشبه الأنبياء جميعًا بأبناء أسرة واحدة.. أبوهم - دينهم - واحد.. وأمهاتهم - شرائعهم - شتى.. فقال ﷺ: «أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة، الأنبياء أولاد علات، أمهاتهم شتى، ودينهم واحد، وليس بيننا نبي» (رواه البخاري ومسلم وأبو داود والإمام أحمد).

ولذلك، سلك الإسلام كل المتدينتين بالشرائع السماوية في سلك واحد هو سلك المتدينين بالشرائع الكتابية، وسأوى رسول الله ﷺ بينهم وبين المسلمين في الحقوق والواجبات، عندما نص - في العهد الذي كتبه لنصارى نجران، ولكل المتدينين بالنصرانية - على «أن لهم ما للمسلمين، وعليهم ما على المسلمين، وعلى المسلمين ما عليهم.. حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم، وفيما عليهم».

■ أما الخيرية - سواء كانت للفرد.. أو الأمة - فإنها لا تؤسس على عنصرية الصفات اللصيقة - بحكم الجنس أو اللون، أو حتى الانتساب إلى دين من الأديان - وإنما هي خيرية مشروطة بتقوى الله، والنهوض برسالة الإنسان في عمران هذه الحياة: ﴿إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتَّقَاكُمْ إِنْ اللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣]، ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ آمَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكُنَّا خَيْرًا لَهُمْ﴾ [آل عمران: ١١٠]، ﴿لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلُ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَ بِهِ وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا﴾ [النساء: ١٢٣]

فكل المؤمنين - على اختلاف شرائعهم - أسرة القدين بالدين الإلهي الواحد.. وأكرمهم عند الله أتقاهم لله.



واحدية الحق .. وتعددية الخلق

إن جماع هذا الوجود - فى النظرة الإسلامية - هو «الحق» - الخالق - و«الخلق» فى كل عوالم المخلوقات .

وإذا كان هذا التصور قد بلغ قمة التنزيه والتجريد فى «وحدانية الخالق» - التى تنزهت عن التعدد والتركيب - فإنه قد آمن بأن التعددية هى السنة والقانون فى سائر عوالم الخلق، التى فطرها خالقها على الثنائية والازدواج والاشتراك والارتفاق، فطرة وسنة لا تبديل لها ولا تحويل.

فتعددية الازدواج سنة إلهية حكمت خلق الله لجميع المخلوقات: ﴿سُبْحَانَ الَّذِي خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُثْبِتُ الْأَرْضُ وَمِنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا يَعْلَمُونَ﴾ [يس: ٣٦].

وتعددية الذكر والأنثى سنة إلهية قد حكمت خلق الله للحيوان والنبات وللأنفس والبشر: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى﴾ [الحجرات: ١٣]. وفى بقية هذه الآية القرآنية، التى تحدثت عن سنة التعددية فى خلق الإنسان من ذكر وأنثى، إشارة إلى ستة أخرى هى تعددية الإنسانية والبشرية إلى شعوب وقبائل، أى تعددية فى الأمم والجماعات ﴿وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [الحجرات: ١٣].

وكما اقتضت السنة الإلهية تعدد البشر إلى شعوب وقبائل وأمم وجماعات، كذلك اقتضت تعدديتها فى القوميات - التى تحددها تعددية الألسن واللغات - وفى الأجناس - التى تشير إليها الألوان - سنة حاكمة وقانوناً عاملاً وآية من آيات الله: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ السُّبُكُمِ وَالْوَلَوَاتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢].

وإذا كانت سفينة نوح - عليه السلام - قد مثلت «الحياة» الناجية من الطوفان، فلقد حكمت التعددية والازدواج عناصر ومكونات هذه الحياة ﴿حتى إذا

جاء أمرنا وفاز التنور قلنا احبل فيها من كل زوجين اثنين وأهلك إلا من سبق عليه القول ومن آمن ﴿هود: ٤٠﴾.

وكما قام الخلق على التعددية، كذلك حكمت سنتها وساد قانونها في «عالم الأفكار».. فالاختلاف في الشرائع والمناهج، والتعددية في المذاهب والتيارات الفكرية، هي الآخرة سنة إلهية، لا تبديل لها ولا تحويل. في «عالم الأفكار» - «عالم الخلق» سواء بسواء - ﴿ولو شاء ربك لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ (١١٨) ﴿إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ﴾ [هود: ١١٨، ١١٩] ﴿لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ فَاسْتَشْفُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾ [المائدة: ٤٨].

فالتعددية بين الأمم في الشرائع والمناهج سنة إلهية، تثمر الابتلاء والاختبار الحافز على الاستباق في طريق الخيرات.. بل إن هذه التعددية، وهذا الاختلاف قد بلغ - برأى العلماء من مفسري هذه الآية القرآنية - إلى درجة اعتبار «حكمة الخلق» ومقصده.. فقالوا: «وللاختلاف خلقهم» الله - سبحانه وتعالى -

وإذا كانت التعددية هي منطلق التدافع الحضارى والاجتماعى والفكرى، فإن هذا التدافع - الذى لا وجود له بدون فرقاء متعددين - هو سبب وطريق الإصلاح والإصلاح لما يحدث فى الاجتماع الإنسانى من فساد وإفساد: ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ وَلَكِنَّ اللَّهَ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [البقرة: ٢٥١]. ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَهْذَمَتِ سُرُوحُ رَبِّعٍ وَغُلُوبٌ وَسُجُودٌ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ [الحج: ٤٠].

وحثى فى إطار الأمة الواحدة - ووحدتها فريضة إلهية - فإن هذه الوحدة إنما تكون فيما هو معلوم من الدين بالضرورة، أى ما اتفقت فيه الفطرة السوية - دون اختلاف - من الوحدة فى العقيدة والشريعة والأمة والحضارة والدار - وفى ثوابت الوضع الإلهى القطعى والدلالة والثبوت - أما فيما عدا هذه الجوامع للوحدة، فإن التعددية هي السنة التى تحكم تنوع الأمة إلى اجتهادات فى الفروع والمذاهب ومدارس الفكر وتيارات الاجتماع.. ففى الفكر تنوع فى إطار وحدة الأصول.. وفى الاجتماع طبقات وشرائع اجتماعية فى إطار الأمة والجماعة.. وكون الإسلام دين «الجماعة»، لا يلغى تمييز «الفرد» ولا تمايز «الطبقات» وإنما تتميز التعددية - فى التصور الإسلامى - بالجامع الذى يجمع فرقاءها.

والأصول التي توحد جماعاتها وتياراتها ومذاهبها وطبقاتها.. فلا هي «الوحدة» التي لا تعدد فيها.. ولا هي «التعددية» التي لا جامع لأجزائها.. وإذا كانت التعددية الفكرية إنما هي تنوع في الاجتهاد، بإطار وحدة التصديق بالبلاغ القرآني والبيان النبوي لهذا البلاغ، فإن معايير الاختلاف في هذا الاجتهاد هي «الصواب»، و«الخطأ»، و«النفع»، و«الضرر»، وليس «الإيمان» و«الكفر»؛ لأن «الإيمان» و«الكفر» هما معيارا الاختلاف فيما هو معلوم من الدين بالضرورة - وهو ما لا يجوز الخلاف فيه - لأنه الجامع لوحدة الأمة، التي هي فريضة إلهية، وبدونها لا يكون معنى للتعددية والاختلاف.

فكما تفردت الذات الإلهية - الحق - بالواحدية - التي لا تركيب فيها ولا تعدد - كانت التعددية السنة الإلهية في كل عوالم المخلوقات.





الإسلام والتعددية (١)

لكل دين من الأديان.. أو فلسفة من الفلسفات.. أو نسق من الأفكار، فلسفته في رؤية الكون، التي تحدد مكانة الإنسان في هذا الوجود.. وعلاقته بالموجودات.

وإذا كان الإسلام - ككل الديانات السماوية - يرى الله - سبحانه وتعالى - المطلق، واجب الوجود، والخالق لكل الموجودات، فإنه يرى الإنسان خليفة لله في الأرض، حاملاً لأمانة إقامة العمران، حتى تأخذ الأرض زخرفها وزينتها.. وحتى تتهدب النفس الإنسانية وترتقى وتسعد، عندما تتوازن علاقاتها مع الغرائز والملكات والموجودات.

كذلك، يرى الإسلام في الذات الإلهية: المطلق المفارق لسائر أنواع وألوان المخلوقات.. فهو - سبحانه - ليس كمثله شيء.. وكل ما خطر على بالك، فالله ليس كذلك!

وفي موضوع «التعددية والتنوع والاختلاف في إطار الوحدة» - يرى الإسلام في هذا الوجود:

«إلهًا، انفرادي وينفرد بالوحدانية والوحدانية، التي لا تعرف أي لون من ألوان التعدد أو الازدواج أو التركيب.

• وموجودات ومخلوقات ومحدثات، تقوم جميعها على التعدد والازدواج والتركيب والتساند والتسخير والارتفاق. فالتعددية في كل الموجودات: الحية والجمادة.. الإنسانية والنباتية والحيوانية، العلوية والسفلية.. وكذلك في عالم الأفكار والفلسفات والمذاهب والتوجهات.. وأيضاً في الألوان والأجناس والألسنة واللغات والقوميات.

كل هذه العوالم، يراها الإسلام قائمة على سنة التعددية، وقانون التنوع، وقاعدة الاختلاف.

ليس باعتبار هذه التعددية وذلك التنوع مجرد اختيار بشري، أو حق من حقوق الإنسان، وإنما باعتبارها القانون الحاكم لوجود الموجودات.. وسنة عن سنن الله في سائر المخلوقات، لا تبديل لها ولا تحويل.



ولأن الإسلام هو دين الوسطية الجامعة.. التي لا تعرف الثنائيات المتناقضة: ثنائيات: «الدين.. والدنيا» أو «الدين.. والدولة» أو: «الدنيا.. والآخرة» أو «الفرد.. والمجموع».. أو «الذات.. والآخرة» أو «الحرية.. والمسئولية»

ولأن هذه الوسطية الإسلامية الجامعة، تجمع من أطراف وأقطاب هذه الثنائيات عناصر الحق والعدل، فتولف منها موقفًا وسطًا جامعًا.. متوازنًا.. ومتميزًا.. وجديدًا.. فلقد التزم الإسلام - بهذه الوسطية الجامعة في التعددية - مذهبًا متميزًا، رفض فيه وبه غلُو الإفراط وغلُو التفريط.

فهو، مع التعددية في كل عوالم المخلوقات، لا يرى الواحدية والأحدية إلا في الذات الإلهية وحدها.. وهو - أيضًا - لا يطلق للتعددية العنان، الذي يجعلها تشرذمًا وقطيعة بين أجزاء الظواهر والموجودات

وإنما يراها تنوعًا واختلافًا وتميزًا في إطار الوحدة الجامعة للتنوع والتمايز والاختلاف.

فالوحدة - في أي ظاهرة من الظواهر - تعني التعددية والتنوع والاختلاف والتمايز في إطارها.. ولا بد لهذا التنوع والاختلاف والتمايز من وشائج جامعة، وعدسة لامة، تولف بين التنوع، وتجمع بين المختلف، وتوجد الأرض المشتركة بين المختلفين.. المتميزين.. المتنوعين.. المتعديدين.





الإسلام والتعددية (٢)

لقد خلق الله - سبحانه وتعالى - البشر جميعاً من نفس واحدة.. ثم جعل كل فرد من أفراد هذه الإنسانية عالماً قائماً بذاته .. فيه - وهو الجرم الصغير - انطوى العالم الأكبر !

ففى إطار وحدة الإنسانية - المتحدة فى أصل الخلقة.. وفى الإنسانية.. وفى الكرامة والتكريم.. وفى الحقوق.. وفى التكليف.. وفى الحساب.. وفى الجزاء - فى إطار هذه الوحدة، تتمايز وتنوع هذه الإنسانية الواحدة إلى شعوب وقبائل وأمم وأفراد.. وإلى ألوان وأجناس وألسنة ولغات وقوميات وحضارات.. وإلى ملل ونحل ومذاهب وديانات وفلسفات وثقافات.

فلا غلو فى التعددية، والتنوع يقطع روابط الوحدة، ويدخل بها فى نطاق العنصرية والتعصب وإنكار العلاقات بالآخرين.. ولا غلو فى عوامل الوحدة ينكر أسباب التنوع والتميز والاختلاف.



وبسبب من هذه الوسطية الإسلامية الجامعة، فى رؤية علاقة الوحدة بالتعددية.. والواحدية بالتنوع.. والأحدية بالاختلاف.. ينكر الإسلام «نزعة المركزية المفرطة» التى تريد العالم نمطاً واحداً، والإنسانية قالياً واحداً، منكراً على الآخرين حق التمايز والاختلاف.

«فالمركزية الدينية».. التى تريد العالم ديناً واحداً، ينكرها الإسلام، عندما يرى فى تعددية الشرائع الدينية سنة من سنن الله فى الاجتماع الدينى، لا تبدل لها ولا تحويل: ﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِيهَا إِنَّا كُنَّا فَاسْتَبَقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾ [المائدة: ٤٨].

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَرُؤُنَ فَخْتَلَفِينَ﴾ (١١٨)، إلا أن رحم ربك ولذلك خلقهم﴾ [هود: ١١٨، ١١٩].

فهو - سبحانه - قد خلقهم للتنوع والاختلاف.. لكنه يريد لكل المثل والشرائع والديانات وحدة جامعة لتنوعها، ورابطة ضابطة لاختلافها. وحدة في: توحيد الخالق المعبود.. وفي الإيمان بالغيب.. وفي العمل الصالح.. فهذه هي أصول الدين الإلهي الواحد، التي اتفقت فيها وعليها كل الشرائع والنبوءات والرسالات، من آدم.. إلى إبراهيم.. إلى موسى.. إلى عيسى.. إلى محمد - عليهم جميعاً الصلاة والسلام.



وإنكار الإسلام «للمركزية الدينية»، إيماناً منه بتعددية الشرائع الدينية، بتعدد أمم الرسالات السماوية.. يعنى - أيضاً - رفضه «للمركزية القانونية» التي تريد العالم كله خاضعاً لمنظومة قانونية واحدة، حتى لتثير الاعتراضات، وتكيل الاتهامات ضد فلسفات التشريع في المنظومات القانونية الأخرى، بل وتجرح أحكام القضاء التي تصدر انطلاقاً من فلسفات التشريع التي لا تنتمي إليها.

ودعاة هذه «المركزية القانونية» في دوائر السياسة والإعلام - يتجاهلون أن فقهاء القانون العالميين، قد استقر رأيهم - في مؤتمراتهم العالمية - منذ عقد الثلاثينيات من القرن العشرين - على اعتماد منظومات قانونية ثلاث.. يجرى الرجوع إليها، والاستفادة منها، والمقارنة فيما بينها.. وهى القانون الرومانى، واللاتينى، والشريعة الإسلامية.

فدعوى «المركزية القانونية»، يرفضها - أيضاً علماء القانون.



■ والإسلام ينكر «المركزية الحضارية» التي تريد العالم حضارة واحدة، وتسلك سبل الصراع - صراع الحضارات - لقسر العالم على نمط حضارى واحد.. لأن الإسلام يريد العالم «متعدد حضارات» متعددة.. ومتميزة.

لكنه، لا يريد للحضارات المتعددة أن تستبدل التعصب الشوفينى بالمركزية الحضارية القسرية. وإنما يريد الإسلام لهذه الحضارات المتعددة أن تتفاعل وتتساند في كل ما هو مشترك إنسانى عام.

ففى العلوم الطبيعية - علوم المادة الدقيقة والمحايدة - وفى علوم تمدن الواقع - التى تحقق زينة الأرض، ورخاء البشر، وسلام الإنسانية، والحفاظ على البيئة - ميادين واسعة للوحدة، والتفاعل، والتساند بين كل الحضارات، وفى الثقافات والفلسفات والمواريث الثقافية، ومنظومات القيم، والهويات الحضارية والقومية، ميادين للتنوع والتمايز، فى إطار المشترك الإنسانى العام بين مختلف الحضارت.



• والإسلام ينكر «مركزية العرق والجنس واللون».. التى أثمرت العنصرية العرقية، حتى جعلت فى العالم طبقة للألوان والأجناس، تركت آثارها الكريهة حتى فى المعابد والعبادات، فضلاً عن الأندية والمساكن والمدارس والمصانع، ناهيك عن القوانين والحقوق والواجبات والامتيازات!

بل رأينا من يدعى أنه من «شعب الله المختار»، بحكم الولادة من رحم يعينها، حتى ولو كان ابناً غير شرعى.. بل حتى لو كان ملحدًا؟!

ينكر الإسلام هذه «المركزية العرقية»، عندما تكون مركزية الجنس الأبيض.. أو الأسود.. أو الأصفر.. أو أى عرق من الأعراق.. فاختلاف الألوان - فى إطار الإنسانية الواحدة - وتساويها جميعاً - فى هذا الإطار الإنسانى الواحد - هو سنة من سنن الله، وآية من آيات الخالق لكل هذه الألوان والأعراق والأجناس ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ أَلْوَانِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢].



إن الإسلام ينكر «المركزية اللغوية».. التى تريد العالم لغة واحدة، فننكر على الأمم والقوميات حقها فى تعدد الألسنة واللغات.. بل ينكر هذه «المركزية اللغوية» فى إطار الدولة الواحدة، إذا هى حرمت الأقليات اللغوية من حقها فى تعلم لغاتها القومية، كى تحافظ على مواريتها الثقافية.

وفى ذات الوقت، ينكر الإسلام تحول التعددية اللغوية أو الدينية إلى قطيعة، تفصم - بالشيْفونية القومية أو التعصب الدينى - عرى التفاعل والترابط بين الدوائر اللغوية والطوائف الدينية فى الأمة الواحدة أو الدولة الواحدة.. فالأمة

وحدة تضم تنوعاً في العنصر والأعراق واللغات.. والوسطية الإسلامية تحمي وحدة الأمة من أن تفتتها التمايزات اللغوية أو التعددية الدينية.. كما تحمي هذه الوسطية التنوع اللغوي والديني من أن تقهره وحدة الأمة أو الدولة.

يريد الإسلام - بمناهجه في التعددية - للعالم الذي نعيش فيه

أن تعتني ثقافته المتعددة بالتعددية اللغوية والتعددية في الموارد الثقافية والفكرية لأمة وقومياته. لأن اختلاف وتعدد الأسس واللغات هو آية من آيات الله في المخلوقات.



والإسلام ينكر «المركزية في السلطة».. داخل الدولة، تلك التي تفرض وحدة الرأي والاتجاه والموقف والاجتهاد، قاهرة الأمة على حزب واحد.. ورأي واحد.. وحاكم فرد.

ينكر الإسلام هذه «المركزية السلطوية» التي تبعث «الفرعونية» من جديد.

وفي ذات الوقت، لا يريد الإسلام التعددية - في المجتمع - غلو التشردم والقطيعة والتفتت بين تيارات الأمة وطبقاتها وأحزابها ومدارسها الفكرية.. وإنما يريد تنوع الاجتهادات والتنظيمات في الفروع والمتغيرات والمناهج والآليات، وذلك في إطار ثوابت الأمة، ومقومات المجتمع، ومكونات الهوية، ومعالم المشروع الحضاري للأمة.



ولأن هذه هي وسطية الإسلام الجامعة بين عناصر الحق والعدل من أقطاب الثنائيات، وهي الوسطية التي جعلت من التعددية تنوعاً في إطار الوحدة.. وجعلت الوحدة ترعى وتحتضن التمايز والاختلاف.

ولأن الإسلام ليس «اليوتوبيا» الحاملة أحلام فلاسفة «المدن الفاضلة» - التي عُرّت على التحقيق منذ أقدم العصور - وإنما هو الدين الجامع بين «المثال» الملهم، وبين «الواقعية» الساعية أبداً إلى الاقتراب من «المثال».. فلقد أدرك الإسلام أن حياة الأمم والشعوب والمجتمعات والدول، لا بد وأن تشهد التناقضات.. وأن تمتزج فيها نوازع الخير والشر.. والإيجاب والسلب.. والاستعلاء والاستضعاف.. والأثرة والإيثار.. إلخ.. إلخ.

فكانت دعوة الإسلام - بوسطيته - إلى حل التناقضات بين الأفراد والطبقات والأمم والدول والحضارات بنفس منهجية المتميز في التعددية فهو يرفض «الصراع» سبيلاً لحل التناقضات؛ لأن «الصراع» يقضى إلى إفناء طرف للطرف الآخر، وفي ذلك قضاء على التعددية، عندما ينفرد المنتصر - الذي صرع خصمه - بالساحة والميدان، ويرث كل الإمكانيات والإسلام - أيضاً - عندما يرفض الصراع، لا يرضى بالسكون والاستسلام؛ لأنه يؤدي إلى تقليد الضعفاء للأقوياء، وتشبه المستضعفين بالمستكبرين، وتبعية المهزومين للمنتصرين. وهو يفضي - أيضاً - إلى زوال التنوع وذيول التعددية. يرفض الإسلام ذلك.. ويدعو - بدلاً من الصراع المدمر والسكون المقلد - إلى «التدافع الحضارى» الذى هو «حرك» وسط بين «دمار الصراع» و«موات السكون والتقليد».

فالتناقضات يجب أن تحل بالحراك الاجتماعى والسياسى والحضارى، الذى هو تنافس وتسابق بين الأفراد والطبقات والأحزاب والأمم والدول والحضارات.. تنافس لا ترتفع حرارته إلى «حدة» الصراع، الذى يصرع فيه طرف الطرف الآخر، فيلغى تعددية الفرقاء والأطراف والأقطاب.

وأيضاً، لا تنطلق حرارته، فيتحول إلى سكون، هو - فى الحقيقة - استسلام الضعفاء للأقوياء، وتقليد المهزومين للمنتصرين



هكذا يرى الإسلام قضية التعددية

- قانوناً إلهياً.. فى كل عوالم المخلوقات.. سنة من سنن الله التى لا تبدل لها ولا تحويل.
- ويراهنا وسطاً.. عدلاً.. متوازناً.. جامعة للتنوع والاختلاف فى إطار الوحدة، فالوحدة تعنى: التركيب من الأجزاء المتنوعة.
- والتنوع لا بد أن يكون فى إطار الوحدة الجامعة للفرقاء المتميزين.
- وعموم هذا القانون - فى قضية التعددية - يعنى شموله لكل عوالم الخلق.. من الذرة إلى العالم.. من الفرد إلى الإنسانية.. من الأحياء إلى الجماد إلى النبات.. من الملل والشرائع إلى الفلسفات والأفكار والأحزاب..

وصدق الله العظيم: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ﴾ [الحجرات: ١٣]، ﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ [المائدة: ٤٨]، ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَرَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ [١١٨] إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ﴾ [هود: ١١٨، ١١٩].



فهي التعددية في إطار الوحدة.

وهي الوحدة الجامعة للتنوع والتمايز والاختلاف.

إنها الجدلية الوسطية، التي تمثل - في واقعنا المعاصر - طرق نجاة الإنسانية من غلوى الإفراط والتفريط.





عن الشريعة الإسلامية

الشريعة - فى اللغة - : هى مشرعة الماء، أى مورد الشاربين من الماء الجارى.. ثم استعيرت كلمة الشريعة ومصطلحها للدلالة الاصطلاحية على كل طريقة موضوعة بوضع إلهى ثابت، جاءت بواسطة نبي من الأنبياء.

فالشريعة - بالمعنى الاصطلاحى - هى ما شرعه الله - سبحانه وتعالى - لعباده من الأحكام التى جاء بها نبي من الأنبياء أو رسول من الرسل.. فهى وضع إلهى وليست اجتهداً إنسانياً، وهى ثابتة، وليست متغيرة.. ومن هنا تميزت «الشريعة» عن «الفقه»، الذى هو اجتهد إنسانى فى إطار ثوابت الشريعة الإلهية.. وهى - أى الشريعة - ثابتة: لأنها دين وأصول، بينما الفقه متطور: لأنه فروع تواكب مستجدات الزمان والمكان والوقائع والمصالح والأفهام.. ولذلك، كان الشارع للشريعة هو الله - سبحانه وتعالى - وهو لا يوصف «بالفقيه»، والرسول مَبِينٌ للشريعة الإلهية، أما الفقيه فليس شارعاً، وإنما هو مجتهد فى فقه الشريعة

والشريعة تشمل ما تعلق «بكيفية العمل» - وتسمى: فرعية وعملية - ولها دُون علم الفقه - فهو علم الفروع.. كما تشمل الشريعة ما تعلق «بكيفية الاعتقاد» - وتسمى أصلية واعتقادية - ولها دُون علم الأصول - أى أصول الدين - الذى هو «علم الكلام» أو «علم التوحيد».

والإسلام عقيدة وشريعة.. وإذا كان جوهر العقيدة هو التوحيد، الذى يفرد الذات الإلهية بالعبودية والأحدية فى الذات والصفات والخلق والأفعال.. فإن الشريعة هى كل المعالم والضوابط والوصايا والأحكام والقيم والأخلاقيات التى جاء بها الإسلام، ليستقيم بها المسلم على طريق ومنهاج الوصول إلى تحقيق الاعتقاد الدينى، وهى بذلك تشمل العبادات والمعاملات والقيم، سواء منها ما

وفى الشريعة الإسلامية، أيضًا، أحكام جزئية كانت معروفة فى الجاهلية، هى من بقايا الشرائع الدينية السابقة، أو مما جاء ثمرة للصواب العقلى والحكمة الإنسانية.. ولقد أقرها الإسلام، واحتضنتها واعتمدتها شريعته لاتساقها مع فلسفة الإسلام فى التشريع، وذلك انطلاقًا من أن الرسالة الخاتمة - قد جاءت مصدقة ومهيمنة على كل ميراث النبوات والرسالات والشرائع السابقة، ومتممة لما جاء فيها من مكارم الأخلاق.

ففى الإسلام - كعقائد - أصول الإيمان التى اتفقت فيها كل الرسالات السماوية.. وفى الإسلام - كشريعة - ختام الشرائع السماوية، المتميزة عن الشرائع السابقة بالعالمية والخلود، والتى ضمت من الشرائع السابقة ما صلح للاتساق مع هذا التميز والامتياز.





الشرعية الإسلامية .. والتححرر من الاستعمار

بسبب من أن الشريعة الإسلامية هي الشريعة الخاتمة، ولأنها عالمية - لعالمية الإسلام - رأيناها قد وقفت في التشريع للوقائع المتغيرة والمتطورة عند الإجمال والكمالات وفلسفة التشريع، وذلك حتى تفتح الطريق دائماً وأبداً أمام الفقه الإسلامي لتنمية القانون الذي يواكب المتغيرات ويستجيب للمستجدات.. بينما وجدناها قد فصلت الأحكام في الأمور الثوابت، التي مثلت ضرورات إنسانية لا تتغير بتغير الزمان والمكان - من مثل الضرورات الخمس، الحفاظ على النفس، والدين، والعقل، والعرض والنسب، والمال - ومن مثل: القيم - وبذلك جمعت الشريعة الإسلامية بين ثبات الفلسفة الإسلامية في التشريع والتقنين، وبين تطور الفقه وأحكام الفروع والمتغيرات، تلك التي اكتسبت وتكتسب إسلاميتها من التزامها بروح الشريعة، وحدود الله فيها، وفلسفة الإسلام المتميزة في التشريع.

وفي الشريعة الإسلامية، ارتبطت القيم والمقاصد الأخلاقية بكل الأحكام، فتميزت فيها «المصلحة» بـ «الاعتبار الشرعي»، ولم تنفصل عن القيم والأخلاق، كما حدث في المنظومات القانونية الرومانية واللاتينية التي تغيت ضبط حركة الواقع وتحقيق المصلحة الإنسانية، بالمعنى الدنيوي، غير الملتزم بأحكام الدين وحدود الله وقيم الأخلاق، فمنطلقات المنظومات القانونية الوضعية هي «العالم» و«الواقع»... أي عالم الشهادة، وحقائق وقوانين علومه، والمنافع الدنيوية.. بينما تضيف منطلقات الفقه الإسلامي في المعاملات إلى ذلك، عالم الغيب ووحى الله وشرعته السماوية، بما فيها من قيم وأخلاق هي التي تحدد نطاق وروح القانون، وكذلك، تقف المنظومات القانونية الوضعية، في معايير «التحسين والتقبيح»، عند «العقل المجرد»، و«الحواس وتجاربها»، بينما تضيف الشريعة

الإسلامية ومنهجها في التقنين إلى هذه المعايير «للتحسين والتقييح»: معيار «الشرع» بأوامره ونواهيه، وذلك انطلاقاً من تميز النظرة الإسلامية إلى مكانة الإنسان - صاحب «العقل» و«التجربة» - في هذا الكون. فهو خليفة لله في استعمار الأرض، محكوم عقله وتجربته - وهما نسبياً العلم والإدراك - بحدود وحقوق الله - سبحانه وتعالى - وبالعلم الإلهي الكلي والمطلق والمحيط.

ولقد ظلت الشريعة الإسلامية - في التطور والتاريخ الحضاري للأمم الإسلامية - متفردة بالمرجعية والحاكمة، في فقه الأمة، وفي قضائها، وفي مرجعية اجتهادات مجتهديها، وتجديد مجديها، دون شريك أو مزاحم لها في هذه المرجعية والحاكمة، منذ ظهور الإسلام إلى أن وفد إلى البلاد الإسلامية - في ركاب النفوذ والغزو الاستعماري الغربي - القانون الوضعي الغربي، ذو الفلسفة الدنيوية - العلمانية - في التشريع - منذ قرابة القرنين من الزمان - فبدأ هذا القانون الوضعي الغربي - مستعيناً بسلطان الاستعمار ونفوذ التغريب - يزاحم الشريعة الإسلامية وفقهها في كثير من المؤسسات الحقوقية والمجالس التشريعية والدوائر القضائية.

فالاستعمار قد شرع في تغيير «واقعنا»، ليكون على النمط الغربي، وبقدر ما أحدث من تغييرات في هذا الواقع بقدر ما حكم هذا الواقع المتغرب بقانونه الوضعي الغربي.. ولذلك كانت الدعوة إلى استرجاع كامل المرجعية للشريعة الإسلامية في حياتنا الإسلامية واحدة من مقاصد دعوات اليقظة الإسلامية الحديثة، طلباً لتحرير العقل والواقع الإسلاميين من هذا الاختراق القانوني، المخالف - في فلسفته والكثير من أحكامه - للمنظومة الإسلامية في التشريع والتقنين.. فالعودة إلى حاكمية الشريعة الإسلامية هي عنوان لعودة الواقع الإسلامي إلى خصوصياته الإسلامية؛ أي إن هذه العودة هي جزء من التحرر الوطني ضد الاستعمار الغربي، الذي شوه الواقع الإسلامي، وغير الشريعة التي تحكم حركة هذا الواقع.

كذلك، أصبحت الدعوة إلى الاجتهاد الإسلامي المعاصر، الذي يستنبط من الأصول والمبادئ الشرعية، الأحكام التي تحكم حركة المستجدات في الواقع الإسلامي الجديد، أصبحت هذه الدعوة، هي الأخرى، مطلباً من مطالب الأمة، التي تريد الاحتكام إلى شريعتها، مع مواكبة الواقع الجديد بفقه إسلامي جديد. ذلك أن

تطور الواقع - في المتغيرات الدنيوية - هو سنة من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل.. فإذا لم يواكب الاجتهاد الإسلامي - في فقه المعاملات - هذا الواقع المتطور، فسيفتح الباب للوافد القانوني الغربي.. شاء الناس أم أبوا.. ومن هنا كان الاجتهاد الإسلامي للمستجدات الدنيوية ضماناً من ضمانات الاستقلال القانوني لمجتمعات الإسلام.. فهو شرط من شروط الحرية والتحرير!

ولعل مما ييسر هذا الاجتهاد الفقهي المعاصر: النهوض بالتقنين الحديث لتراث الفقه الإسلامي في المعاملات، ففيه ثروة غنية من الاجتهادات والأحكام، يمكن - بالتقنين الحديث - أن تصبح منظومة قانونية حديثة ومضبوطة، تسد فراغاً كبيراً.. وأيضاً تحرك العقل المسلم لاجتهادات جديدة للمستجدات الجديدة. إن العودة إلى حاكمية الشريعة الإسلامية - علاوة على تحريرها للعقل المسلم - فإنها تحرير للواقع الإسلامي من الاحتلال التشريعي الذي جاءنا في ركاب الغزو الاستعماري الحديث.



وحدة الأمة الإسلامية (١)

لقد خلق الله - سبحانه وتعالى - الناس من نفس واحدة: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [النساء: ١].

ويتكاثر الناس توزعوا إلى شعوب وقبائل وأمم مختلفة ومتمايزة ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣].

وإذا كانت الإنسانية قد بدأت بلغة واحدة، فلقد أصبح التعدد في الألسنة واللغات أمراً طبيعياً، بل آية من آيات الله - سبحانه وتعالى - : ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالاخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢].

ولقد تبع التنوع في الأمم واللغات تنوع في الثقافات والفلسفات والشرائع والحضارات، ومن ثم تنوع واختلاف في المفاهيم والمضامين لعدد من المصطلحات التي يتم تداولها في هذه اللغات والثقافات والحضارات.. صحيح أنه لا مشاحة في استخدام المصطلحات، أي في وحدة ألفاظها وشيوع تداولها من قبل جميع الأمم، لكن عدداً من هذه المصطلحات - ومنها مصطلح «الأمة» - تتمايز مضامينه بتمايز الثقافات والفلسفات والحضارات.

فالذين ينطلقون من الفلسفات المادية - شمولية أو ليبرالية - قد رأوا «الأمة» ثمرة لوحدة «السوق» والاقتصاد... فالحياة الاقتصادية المشتركة - عندهم - هي الرحم التي ولدت منها الأمة، وعلى أرض السوق المشتركة تنمو اللغة المشتركة، التي تثمر - في الميدان الفكري والثقافي - تكويناً نفسياً مشتركاً يربط الأمة بروابط المشاعر والمثل والقيم والذكريات والمواريث والآلام والأمال.

وفى الأنساق الفكرية والدينية التى انحرفت إلى العنصرية - والمغلقة -
يكون العنصر والعرق والدم هو معيار الانتماء إلى الأمة وتكوينها. ونموذج ذلك
فى اليهودية التلمودية، التى أرادت تحويل الأقليات اليهودية إلى شعب وأمة،
فجعلوا اليهودى هو المولود من أم يهودية، بصرف النظر عن العوامل الأخرى
المكونة لثقافته وهويته، بل حتى بصرف النظر عن مدى إيمانه وتدينه
باليهودية! ولقد تحت هذا النحو الأيديولوجيات النازية والفاشية، وتلك التى
تقسم الإنسانية على أسس عرقية، أرية وسامية وحامية وغيرها.

وهناك قواميس غربية ومتأثرة بالتغريب خلطت بين «الأمة» وبين «الدولة»،
على ما بينهما من تمايز واختلاف.. فقد تضم «الدولة» الواحدة أمماً متعددة.. وقد
تتجزأ «الأمة» الواحدة وتتوزع على عدة «دول» - كما هو حال الأمة الإسلامية الآن.
وفى الإسلام، حيث تنطلق المفاهيم من القرآن العربى المبين، يتميز مفهوم
الأمة ومضمون مصطلحها.. فليست السوق الاقتصادية والعوامل المادية هى
المعايير الأولى والحاكمة لتكوينها.. وليس العرق ووحدة الأصل والنسب ونقاء
الدم من عوامل نشأتها.. لأنها - فى النسق الإسلامى - كيان مرن الضوابط
والمعالم والسمات والقسمات.. ومن ثم فأبوابها مفتوحة دائماً، ودوائرها منداحة
أبداً، وتحققها متطور باستمرار وفق حيوية الجوامع التى تميز أهلها.

إن الأمة كما يقول الراغب الأصفهاني [٥٠٢هـ - ١١٠٨م]: هى «كل جماعة
يجمعهم أمر ما، إما دين واحد، أو زمان واحد، أو مكان واحد، سواء أكان ذلك
تسخيراً أم اختياراً».

ولقد كان هذا المعيار المرن.. والمتطور.. هو الذى حكم تبلور الأمة الإسلامية
على مر التاريخ.. فلقد بدأت بأمة الدين - الجماعة المؤمنة بالإسلام - ثم
استوعبت وضمت - بعامل الوطن - العرب غير المسلمين فى دار الإسلام.. ثم
جمعت - بعامل الدين - الأقوام غير العرب الذين دخلوا فى الإسلام.

وهى - فى ذلك - قد وظفت العديد من الجوامع - التى انغلقت فيها وعليها
أمم أخرى - وظفتها كلبنات فى إطار جامعها الأول الإسلام.. صنعت ذلك مع
جامع «القبيلة» و«الشعب» و«اللغة» و«الجنس» و«اللون» فكانت - الأمة
الإسلامية - «المحيط» الذى احتضن هذه «الجزر» دون تناقض مع أى منها..
ودون وقوف عند حدود أى منها كذلك.



وحدة الأمة الإسلامية (٢)

لقد رفضت الأمة الإسلامية الوقوف عند عصبية «القبيلة»، لكنها لم تلغ القبيلة، وإنما جعلتها لبنة في جدار الأمة.. وصنعت ذلك وظلت تصنعه مع العشيرة والأسرة الممتدة.. ورفضت الوقوف عند حدود «الوطن - الإقليم»، ووظفت هذا الوطن لبنة في محيط «دار الإسلام»، الجامعة للأقاليم والأوطان.. ورفضت الوقوف عند حدود «الدولة»، عندما استمرت وحدتها - وحدة الأمة - في ظل تجزئة دار الإسلام إلى دول وطنية.. ورفضت الوقوف عند حدود اللغة، عندما جعلت - انطلاقاً من القرآن الكريم - تعدد الألسنة واللغات آية من آيات الله، فضمت الأمة لغات عدة، واحتضنت ثقافات فرعية متنوعة في العادات والتقاليد والأعراف.. ورفضت الوقوف عند العنصر والعرق، عندما اعتبرت ذلك «جاهلية منتنة»، أزلتها إنسانية الإسلام وعالميته.. بل ورفضت الأمة - في المفهوم الإسلامي - الوقوف عند وحدة الدين - حتى ولو كان هذا الدين هو الإسلام - وذلك منذ اللحظة الأولى لظهور الإسلام.. فهو الذي أعلن أن دين الله واحد أولاً وأبداً، وأن شرائعه متعددة أولاً وأبداً: ﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شُرْعَةً وَمِنْهَا جَا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ [المائدة: ٤٨] وأنه قد جاء متحمماً لمكارم الأخلاق.. ومصدقاً لما بين يديه من الكتب.. لا يفرق بين أحد من رسل الله.. وداعياً كل أصحاب الشرائع الأخرى إلى كلمة سواء - هي: التوحيد الخالص.. والعمل الصالح.. والإيمان بالغيب والجزاء الآخروي -.. وجاعلاً الاختلاف سنة من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل.. وتاركاً الحساب على هذه الاختلافات الدينية إلى البارئ - سبحانه وتعالى - يوم الدين.. ومقررّاً كامل المساواة في الحقوق والواجبات بين الأمة - المتعددة دينياً - في الدولة.. والسياسة.. والاجتماع.. والمعاملات.. فممن تأسس دولة المدينة المنورة سنة [١ هـ - سنة ٦٢٢م] ضمت الأمة يهود المدينة - العرب ومواليهم العبرانيين - ونص دستورهما - الصحيفة - على «أن

يهود أمة مع المؤمنين، لليهود دينهم وللمسلمين دينهم.. وأن بينهم الفصم على من حارب أهل هذه الصحيفة.. وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون الإثم..»
وفى أول لقاء مع النصاري - نصارى نجران سنة [١٠ هـ - سنة ٦٢١ م] أصبحوا جزءاً أصيلاً من الأمة.. ونص العهد النبوي الذي أعطى لهم: «على أن لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين، وعلى المسلمين ما عليهم، حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم وفيما عليهم».

وعندما انداحت دائرة الأمة الإسلامية - بالفتوحات التي حررت الشرق من قهر الروم والفرس - تقررت هذه الحقوق كاملة لأهل الديانات الوضعية أيضاً، الذين غدوا جزءاً من رعية دار الإسلام، وذلك وفقاً لما قرره رسول الله ﷺ في الحديث الذي رواه عبدالرحمن بن عوف: «سُئِلُوا فِيهِمْ سَنَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ».

وفى حديث الجاحظ [١٦٣ - ٢٥٥ هـ = ٧٨٠ - ٨٦٩ م] عن العوامل المكونة «للجماعة - الأمة - نجد عامل اللغة وليس الجنس.. فإسماعيل وإسحق - عليهما السلام - أخوان، لكن اللغة فارقت بين أمتيهما.. كما تجد «القربية والشمال» والهمة والأخلاق والسجية هي التي تسبك الأمة سبكاً واحداً، فتجعل القالب واحداً، تتشابه داخله الأجزاء والأخلاق، فتتكرر ولادة جديدة أخرى».

هكذا تميز المفهوم الإسلامي للأمة - في النشأة والتاريخ الحضاري - فكانت فيه: «الأمة - الأممية»، التي استوعبت الأديان والشعوب والقبائل والأقاليم، مع موارثها الحضارية القديمة.. وظلت - على مر تاريخها - دائمة الامتداد والاحتضان والاستيعاب لكل من يدخل في «دار» الإسلام أو في «دائرة» الإسلام.



وحدة الأمة الإسلامية (٣)

واليوم.. تتنوع شعوب الأمة الإسلامية فى الأجناس والألسنة والأقوام.. وتتوزعها الأقاليم والأوطان والدول.. لكن هذا التنوع لا يعدو أن يكون تمايزاً فى إطار «الأمة الواحدة»، التى وحدها الإسلام فى العقيدة والشريعة والحضارة ومنظومة القيم والأخلاق المعيارية.

أما وحدة هذه الأمة - أى الجماعة - الإسلامية، فإنها - من الناحية الشرعية - حقيقة قرآنية، تعبر عن إرادة إلهية: ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ﴾ [الأنبياء: ٩٢]. ﴿وَأَنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ﴾ [المؤمنون: ٥٢]. ومع كونها فريضة شرعية فهى ضرورة حياتية أيضاً.. وهذه الوحدة، التى صنعها الإسلام، وصيغها بصيغته، قد أهلت الأمة الواحدة لأن تعيش فى وطن واحد، سماء علماء الإسلام ومؤرخوه «دار الإسلام».. ولقد عاش هذا الوطن الإسلامى حيناً من الدهر تحت سلطة «دولة» واحدة.. وحيناً آخر تعددت فيه «الدول».. لكن كل تاريخ الإسلام والمسلمين، إلى ما قبل التجزئة التى فرضتها الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة على دار الإسلام، قد احتفظ - حتى مع تعدد «الدول» - بوحدة «الدار - الوطن».. فكان المسلم - بل والمواطن من أهل الكتاب - ينتقل بحرية تامة عبر الأقاليم والإمارات والولايات - فيما بين المحيطين - ويقيم أنى شاء وحيث أراد، قيعامل - دون إجراءات جديدة - معاملة المواطنين فى المكان الذى يستقر فيه، له كل حقوقهم وعليه ما عليهم من واجبات.. فجمعت «دار الإسلام» بين «الوحدة» فى حقوق المواطنة وواجباتها، وبين «تنوع الدول والحكومات».. ولا تزال أسماء العائلات والأسر المنسوبة إلى أقاليم دار الإسلام، والتى تعيش فى بلاد إسلامية أخرى، شاهدة على هذه «الأممية» التى ميزت دار الإسلام.. أممية فى الأمة، وليس لطبقة من الطبقات!

ولذلك، استقر الرأي في الفكر السياسي الإسلامي - السياسة الشرعية - منذ بداية تاريخه وحتى عصرنا الحديث - على أن الإسلام جنسية ووطن ودار واحدة لأمة واحدة، لا تمزقها «الجنسيات» - بالمعنى الغربي، الذي عرفته الدولة القومية الغربية -.. ولا «الامتيازات» الخاصة بالجنسيات المختلفة.

وعندما ورد إلى الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣هـ = ١٨٤٩ - ١٩١٥م] - وهو مفتي الديار المصرية - سؤال «في المسلم إذا دخل بمملكة إسلامية، هل يعد من رعيته؟ له ما لهم وعليه ما عليهم، على الوجه المطلق؟ وهل يكون تحت شرعها فيما له وعليه، عمومًا وخصوصًا؟ وما هي الجنسية عندنا؟ وهل حقوق الامتيازات، المعبر عنها «بالكبيتولاسيون» [Capitulations] موجودة بين ممالك الإسلام مع بعضهم بعضًا؟».

جاء في فتوى الأستاذ الإمام، على هذا السؤال:

« إن وطن المسلم من البلاد الإسلامية هو المحل الذي ينوب الإقامة فيه. ويتخذ فيه طريقة كسبه لعيشه، ويقر فيه مع أهله، إن كان له أهل، ولا ينظر إلى مولده، ولا إلى البلد الذي نشأ فيه، ولا يلتفت إلى عادات أهل بلده الأول، ولا إلى ما يتعارفون عليه من الأحكام والمعاملات. وإنما بلده ووطنه الذي يجري عليه عرفه وينفذ فيه حكمه هو البلد الذي انتقل إليه واستقر فيه. فهو رعية الحاكم الذي يقيم تحت ولايته، دون سواه من سائر الحكام، وله من حقوق رعية ذلك الحاكم ما لهم وعليه ما عليهم، لا يميزه عنهم شيء. لا خاص ولا عام.

أما الجنسية، فليست معروفة عند المسلمين. ولا لها أحكام عليهم، لا في خاصتهم ولا عامتهم، وإنما الجنسية عند الأمم الأوروبية تشبه ما كان يسرى عند العرب عصبية، وهو ارتباط أهل قبيلة واحدة أو عدة قبائل بنسب أو حلف يكون من حق ذلك الارتباط أن ينصر كل منتسب إليه من يشاركه فيه، وقد كان لأهل العصبية ذات القوة والشوكة حقوق يمتازون بها على من سواهم.

جاء الإسلام فألغى تلك العصبية، ومحا آثارها، وسوى بين الناس في الحقوق، فلم يبق للنسب ولا لما يتصل به أثر في الحقوق ولا في الأحكام. فالجنسية لا أثر لها عند المسلمين قاطبة، فقد قال ﷺ: «إن الله أذهب عنكم عبية الجاهلية - [أي عظمتها] وفخرها بالأباء، وإنما هو مؤمن تقى وفاجر شقى،

القياس بنو آدم، وأدم خلق من تراب» (رواه أبو داود) .. وروى كذلك عنه، «ليس منا من دعا إلى عصبية».

وبالجملة، فالاختلاف في الأصناف البشرية، كالعربي والهندي والرومي والشامي والمصري والتونسي والمراكشي، مما لا دخل له في اختلاف الأحكام والمعاملات بوجه من الوجود. ومن كان مصرياً وسكن في بلاد المغرب وأقام بها جرت عليه أحكام بلاد المغرب، ولا ينظر إلى أصله المصري بوجه من الوجود.

وأما حقوق الامتيازات، المعبر عنها «بالكابيتولا سيون»، فلا يوجد شيء منها بين الحكومات الإسلامية قاطبة.. هذا ما تقضي به الشريعة الإسلامية، على اختلاف مذاهبها.

لا جنسية في الإسلام، ولا امتياز في الحقوق بين مسلم ومسلم، والبلد الذي يقيم فيه المسلم من بلاد المسلمين هو بلده، ولأحكامه عليه السلطان دون أحكام غيره، والله أعلم».

هكذا استقر الفكر السياسي الإسلامي على أن وحدة الأمة الإسلامية في الدين والحضارة قد أثمرت واستلزمت وحدة دار الإسلام، حتى مع تعدد الإمارات والولايات والحكومات.. بل إننا نستطيع أن نقول إن الخلافة الإسلامية، حتى عندما كانت واحدة وكاملة، قد تمايزت في دار الإسلام - تحت حكمها - الولايات والأقاليم.



وحدة الأمة الإسلامية (٤)

عندما فرض الاستعمار الغربى - وخاصة بعد إسقاط الخلافة العثمانية [١٣٤٢هـ - ١٩٢٤م] - التجزئة الكاملة على عالم الإسلام وأقام حواجز «الجنسية» - بمعناها الغربى - بين دوله وأقاليمه، ذهب الفكر الإسلامى لبحث عن شكل جديد يحقق «وحدة» دار الإسلام، ويحافظ على وحدة الأمة، دون تجاهل لواقع التجزئة، وتعدد الدول والحكومات، وتزايد النزعات القومية. ودونما قفز على «الواقع» الذى كرسه الاستعمار. وكان من أبرز الاجتهادات الإسلامية فى هذا الميدان، كتاب فقيه الشريعة الإسلامية والقانون المدنى الدكتور عبدالرزاق السنهورى باشاً [١٣١٣ - ١٣٩١هـ = ١٨٩٥ - ١٩٧١م]: «فقه الخلافة وتطورها». وفى هذا الاجتهاد الحديث لإحياء شكل جديد للخلافة الإسلامية، يحقق وحدة الأمة. وتكامل دار الإسلام. وتحكيم الشريعة الإسلامية. قال السنهورى باشاً: «بما أنه يستحيل اليوم تصور إقامة نظام الخلافة الراشدة أو الكاملة، فلا مناص من إقامة حكومة إسلامية ناقصة، وذلك على أساس حالة الضرورة، للظروف التى يمر بها العالم الإسلامى حالياً.

وهذا النظام الإسلامى الناقص يجب اعتباره نظاماً مؤقتاً، وهدفنا المتالى هو السعى إلى العودة مستقبلاً للخلافة الراشدة (الكاملة).

إن نظام الخلافة الراشدة التى يجب إقامتها مرة أخرى فى المستقبل يجب أن يتصف بالمرونة. إن الشريعة الإسلامية لا تفرض شكلاً معيناً لنظام الحكم. وأنه يجب علينا أن نأخذ فى الاعتبار الاتجاهات القومية والنزعات الانفصالية فى بعض البلاد الإسلامية، وهى اتجاهات تزداد يوماً بعد يوم؛ لذلك فإنه يجب علينا أن نجد حلاً يمكن أن يضمن صورة من الوحدة بين الشعوب الإسلامية مع إعطاء كل بلد نوعاً من الحكم الذاتى الكامل.

إن وحدة الإسلام في صورة متطرفة غير مرنة لدولة مركزية لم تعد ممكنة الآن، وإن فكرة تكوين منظمة للشعوب الشرقية يمكنها أن توفق بين الاتجاهات القومية الناشئة، مع ضرورة تأمين قدر من الوحدة بين الشعوب الإسلامية..

على أن الخلافة الكاملة يمكن تحقيقها إذا اجتمعت كلمة المسلمين، لا على أن تكون لهم حكومة مركزية واحدة، فذلك قد يصبح مستحيلاً، بل يكفي - على ما أرى - أن تتقارب حكومات الإسلام المختلفة وأن تتفاهم، بحيث يتكون منها هيئة واحدة شبيهة (بعصبة أمم إسلامية) تكون على رأس الحكومات، وتكون هي هيئة الخلافة، ولا سيما إذا ألحق بهذه الهيئة مجلس مستقل منها، يكون قاصراً على النظر في الشؤون الدينية للمسلمين..

هكذا قدم الدكتور عبدالرازق السنهوري باشا - سنة ١٩٢٦م. عقب إسقاط الخلافة العثمانية - اجتهاداً «فقهياً، وسياسياً» لتجديد الخلافة الإسلامية، وتوحيد الأمة الإسلامية، في شكل «عصبة أمم إسلامية»، توحد الأمة، وتحقق تكامل «دار الإسلام»، ولكامل النهضة الإسلامية الحديثة، مع مراعاة التعدد في الحكومات والتنوع في الأوطان، تلبية للواقع الجديد، والتيارات القومية الصاعدة في محيط عالم الإسلام.

ونحن عندما نتأمل اجتهاد السنهوري هذا - عقب سقوط الخلافة العثمانية - نجد له نظيراً في أدبيات اليقظة الإسلامية إبان مرحلة ضعف هذه الخلافة، وذلك بهدف تجديد شباب تلك الخلافة، لمواجهة المخطط الاستعماري الغربي الساعي إلى التهام أقاليم تلك الخلافة، تمهيداً لإسقاطها ووراثتها تركتها. في النصف الأول من عقد الثمانينيات - في القرن التاسع عشر الميلادي - كتب جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤م = ١٨٣٨ - ١٨٩٧م] في «العروة الوثقى» يدعو إلى تكامل وتضامن دار الإسلام وأمة الإسلام، فقال: «إن الدول الإسلامية متصلة الأراضي، متحدة العقيدة، يجمعهم القرآن، وهم ممتازون بين أجيال الناس بالشجاعة والبسالة.. أليس لهم أن يتفقوا على الذب والإقدام كما اتفق عليهم سائر الأمم؟! ولو اتفقوا فليس ذلك ببدع منهم، فالاتفاق من أصول دينهم. أليس لكل واحد أن ينظر إلى أخيه بما حكم الله في قوله: ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ [الحجرات: ١٠]، فيقيمون بالوحدة سداً يحول عنهم هذه السيول المقدفة عليهم من كل الجوانب؟»

لا ألتمس بقولي هذا أن يكون مالك الأمر في الجميع شخصاً واحداً، فإن هذا ربما كان عسيراً، ولكنني أرجو أن يكون سلطان جميعهم القرآن، ووجهة وحدتهم الدين، وكل ذي ملك على ملكه، يسعى بجهده لحفظ الآخر ما استطاع، فإن حياته بحياته وبقائه ببقائه. ألا إن هذا، بعد كونه أساساً لدينهم، تقضى به الضرورة، وتحكم به الحاجة في هذه الأوقات».

ثم عاد جمال الدين الأفغانى ليصوغ هذا الاقتراح في شكل نظام لا مركزي، تصلح به الخلافة العثمانية إدارة أقاليمها وولاياتها، وتجدد به شباب تلك الولايات، وتفتح أبواب النهوض أمام الشرق الإسلامى، كي يستطيع التصدى للزحف الاستعماري الغربي.. ولقد قدم هذا المشروع إلى السلطان عبدالحميد [١٢٥٨ - ١٣٣٦ هـ = ١٨٤٢ - ١٩١٨ م] في العقد الأخير من القرن التاسع عشر.





وحدة الأمة الإسلامية (٥)

اليوم.. تتحرك خريطة عالمنا المعاصر نحو إقامة التكتلات والاتحادات، سواء بروابط إقليمية، أو حضارية، أو أيديولوجية.. فالوحدة الأوروبية، وإن استهدفت المصالح المادية - اقتصادية وعسكرية - إلا أن الأيديولوجية الليبرالية، والتراث المسيحي، والبعد الحضاري الغربي هي منطلقات ومكونات في صنع هذه الوحدة.. وإلا فليست مصادفة أن يكون القادة الثلاثة المؤسسون للاتحاد الأوروبي - الألماني «أديناور» [١٨٧٦ - ١٩٦١م] والإيطالي «دي جاسبري» [١٨٨١ - ١٩٥٤م] والفرنسي «شومان» [١٨٨٦ - ١٩٦٣م] - هم من الديمقراطيين المسيحيين، ومن الكاثوليك المخلصين؛

بل إن هذه العوامل - الأيديولوجية.. والدينية.. والحضارية - هي التي تجعل الاتحاد الأوروبي يفتح أبوابه لشعوب أوروبا الشرقية والوسطى، التي تشترك مع شعوبه في هذه المتطلقات.. بينما يمانع في دخول تركيا المسلمة إلى «تأديه المسيحي»؛



وعندما حدث حريق المسجد الأقصى [في جمادى الآخرة سنة ١٣٨٩هـ - ٢١ أغسطس ١٩٦٩م] اهتز ضمير العالم الإسلامي، فانعقد أول مؤتمر قمة للبلاد الإسلامية [في رجب - سبتمبر من نفس العام].. وتأسست - في العام التالي - «منظمة المؤتمر الإسلامي» وهي التي تمثل - في حالة ما إذا دبت فيها الروح والحيوية - عصبية الشعوب الإسلامية.. فإذا حدث وعادت حكوماتها عن خطط الإسلام بالعلمانية في تشريعاتها، والتزمت بالإسلام عقيدة وشرعية وحضارة وقيماً، وغدت - بذلك - «دولاً» إسلاميةً كاملةً إسلاميةً أمكن - يومئذ - أن تتطور «منظمة المؤتمر الإسلامي» إلى «منظمة الدول الإسلامية».. وبهذا التطور،

تكون قد استجابت لضرورات الواقع المعاصر وتحدياته، في التكتل على أساس المصالح المادية، وحققت - أيضاً - المبدأ الإسلامي في وحدة الأمة الإسلامية، وتكامل دار الإسلام.



إن أمتنا الإسلامية تملك وطنًا تبلغ مساحته ٣٥.٠٠٠.٠٠٠ كيلو متر مربع.. تعيش فيه أمة يبلغ تعدادها مليارًا ونصف المليار - أي نحو ربع البشرية. ونصف المتدينين بالديانات السماوية - وهي تملك - مع وحدة العقيدة والشريعة والحضارة والقيم والتراث الفكري - من الثروات المادية ما يؤهلها لأن تكون العالم الأول - بل إنها قد كانت العالم الأول على ظهر هذا الكوكب لأكثر من عشرة قرون.. بينما عمر الغرب كعالم أول لا يتعدى قرنين من الزمان!

إن الأمة الإسلامية - التي يمتد وطنها من «غانة» إلى «فرغانة» غربًا وشرقًا، ومن حوض نهر الفلجا إلى جنوبي خط الاستواء شمالاً وجنوبًا، تملك:

■ أطول أنهار الدنيا.. وأقدم فلاح علم الدنيا فن الزراعة.. وفي بلد واحد من بلادها - هو السودان - أكثر من مائتي مليون فدان صالحة للزراعة بأرخص التكاليف، ومهيأة لأن تكون سلة غذاء لعالم الإسلام.

■ كما تملك من طول الشواطئ - البحرية.. والنهرية - ما يؤهلها لأن تكون مصدرًا غنيًا للثروات البحرية بكل أنواعها، السمكية والمعدنية.

■ ووطن هذه الأمة هو العالم الأول في البترول، والغاز، والمنجنيز، والكروم، والقصدير، واليوكسيت.

وهو العالم الثاني في: النحاس، والفوسفات.

وهو العالم الثالث في الحديد.

وهو العالم الخامس في: الرصاص.

وهو العالم السابع في: الفحم.

وهو ينتج ثلثي الإنتاج العالمي من البترول والغاز.. و٢٤٪ من المنجنيز..

و٤٠٪ من الكروم.. و٥٦٪ من القصدير.. و٢٣٪ من اليوكسيت.. و٢٥٪ من

النحاس.. و٢٥٪ من الفوسفات.. و١٢٪ من الحديد.. و١٠٪ من الرصاص.

■ ولأن أغلب ثروات العالم الإسلامي مركوزة في باطن الأرض: ولأن زكاة الركاز الخمس - وفق حديث رسول الله ﷺ: «فى الركاز الخمس» - رواه البخارى ومسلم والترمذى وأبو داود والإمام مالك والإمام أحمد - فإن هذا «البند» من بنود الزكاة وحده ٢٠٪ من قيمة هذه الثروات المستخرجة من باطن الأرض - لو قامت عليه مؤسسة تنمية إسلامية، لاستطعنا تنمية عالم الإسلام اقتصادياً واجتماعياً. وبالحلال ننمى مجتمعات الأمة الإسلامية. مع عتق رقابنا من الأغلال التى يكبلنا بها صندوق النقد الدولى والبنك الدولى!

وجدير بالذكر، أن وحدة أمة الإسلام، وتكامل دار الإسلام، وسلوك السبيل الإسلامية فى التنمية والنهوض، وإقامة العدالة الاجتماعية فى الثروات والأموال وفق فلسفة الإسلام فى الاستخلاف.. لا يعنى أى من ذلك ولا كل ذلك عزلة المسلمين عن المشاركة فى الحياة الدولية، سواء من خلال المنظمات الإقليمية مع الدول غير الإسلامية، أو من خلال المنظمات الدولية.. بل ومن خلال الانفتاح والتفاعل مع الحضارات غير الإسلامية.. ففقهنا المعاصر يرى العالم كله «دار عهد» تحكمها القوانين الدولية، التى يجب أن يشارك العالم كله فى صياغتها.. وينزل على احترامها.. والله - سبحانه وتعالى - قد خلقنا شعوباً وقبائل لنتعارف.. وإذا كانت الموازنة بين المصلحة وبين المفسدة هى معيار الحلال والحرام والمستحب والمكروه فى أغلب ميادين السياسة الشرعية، فإن تحقيق المصالح الشرعية المعتبرة للمسلمين وللإنسانية كلها، ودفع المضرة والمفسدة عن المسلمين وعن الإنسانية، هما معايير الموالاة والمعاداة فى علاقات المسلمين بغير المسلمين.. وهذه هى المعايير التى أوجزت التعبير عنها آيات القرآن الكريم التى تقول: ﴿عَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَادَّةَ وَادٍّ وَاللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ (٧) لَا يَتَّهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ (٨) إِنَّمَا يَتَّهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَى إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوَلَّوْهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴿[الممتحنة: ٧ - ٩].

إن الأمة الإسلامية، تريد العالم «متحدى حضارات»، تتفاعل فيه كل حضارات الأمم والشعوب، مع تمايز كل هذه الأمم فى الهويات الثقافية والخصوصيات العقدية والحضارية.. مثلها فى ذلك مثل الإنسان الذى يصافح كل

الناس، مع احتفاظه «بالبصمة» التي تميزه عن الآخرين.. فالتعاون مع الآخرين
فريضة إسلامية: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدة: ٢]..
وليس مجرد مباح من المباحات..

والتنوع والتعدد والتمايز بين الأمم والحضارات - بل وكل الكائنات
والمخلوقات - سنة من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحوّل.. وليس مجرد حق
من حقوق الإنسان، والله أعلم.



إنسانية الحضارة الإسلامية

لو شئت أن أكتف مفهومي للحضارة الإسلامية في كلمة جامعة، لقلت:
إن الحضارة الإسلامية هي الحضارة الإنسانية.. ذلك أن «خصوصية»
الحضارة الإسلامية هي عين «إنسانيتها».

■ فهي عندما تدعو الناس إلى لبها وجوهر مكوناتها، وهو دين الإسلام، إنما
تدعوهم إلى الدين الجامع للشرائع والمطل والخيرات والرسالات.. أي إلى كل
موارث الإنسانية في الدين والتدين عبر التاريخ الإنساني الطويل..

تدعوهم إلى الإسلام الجامع، الذي هو اكتمال وكمال لدين الله الواحد،
والمصدق لما بين يديه، والمهيمن على ما بين يديه.. أي المتضمن له، والمضيف
إليه.. وليس النافي له، أو الناقض لما فيه..

وعن هذه الحقيقة أفصح حاطب بن أبي بلتعة [٢٥ ق.هـ - ٣٠ هـ = ٥٨٦ -
٦٥٠ م] عندما حمل رسالة النبي العربي، ورسول الإنسانية محمد بن عبد الله ﷺ،
إلى «المقوقس» - عظيم القبط - فقال له:

- «إن لك ديناً لن تدعه إلا لما هو خير منه، وهو الإسلام، الكافي به الله فقد ما
سواه، وما بشارته موسى بعيسى إلا كبشارة عيسى بمحمد، وما دعاؤنا إياك إلى القرآن
إلا كدعائك أهل التوراة إلى الإنجيل. ولستنا نتهاك عن دين المسيح، ولكننا نأمرك به».

وصدق الله العظيم: ﴿أَمَّا الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ
وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ﴾ [البقرة: ٢٨٥]. وصدق رسوله
الكريم: «الأنبياء إخوة لعلات، أبوهم واحد وأمهاتهم شتى».

■ وإنسانية الحضارة الإسلامية، نابعة من إنسانية الإسلام وعالميته، تلك
التي جاءت لتسلك الشرائع المحلية في شريعة عالمية.. والديانات القومية في دين
إنساني.. والنبوات المرحلية في نبوة خاتمة خالدة.

أى إنها جاءت لتنتقل بالإنسان من ضيق الأفق المحلى إلى استشراف الأفق
الإنسانى.. وتنتقل بالإنسانية من التشردم والتعصب القبلى إلى أفق الوحدة
الإنسانية والعالمية.

وعن هذا المعنى عبر «ربيعى بن عامر التميمى» - فى جوابه عن سؤال:
«رستم».. قائد الفرس الأكاسرة:

- ما الذى جاء بكم؟

فكان جواب «ربيعى»:

- «إن الله ابتعثنا لنخرج من شاء من عبادة العباد إلى عبادة الله، ومن
ضيق الدنيا إلى سعتها، ومن جور الأديان إلى عدل الإسلام».

وصدق الله العظيم: ﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْنُونًا عِنْدَهُمْ
فِي الْكَوْبَةِ وَالْأَنْجِيلَ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ
الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ [الأعراف: ١٥٧]

■ وإنسانية هذه الحضارة الإسلامية، هى الإنسانية التى لا تلغى
الخصوصيات، ولا المحليات، ولا القوميات، ولا التنوع، ولا الاختلاف،
والاجتهاد وإنما هى الإنسانية الجامعة، التى تسلك مختلف أنواع التنوع، وكل
ألوان الاختلاف، وجميع صور التمايز فى الإطار الإنسانى الجامع. والقواسم
الإنسانية المشتركة.. فالناس: إما أخ لك فى الدين، أو نظير لك فى الخلق - كما
قال أمير المؤمنين على بن أبى طالب.

والتعددية فى الملل والشرائع تتعايش فى إطار أصول الإيمان بالخالق
المعبود الواحد.. وبالعقاب واليوم الآخر.. وبالعقل الصالح، معياراً للنجاح فى
العرمان الدنيوى، وفى النجاة يوم الدين.

والتعددية فى المذاهب، تتعايش فى إطار الشريعة الإلهية الواحدة.
والتعددية فى الأمم والشعوب والقبائل والأجناس واللغات والقوميات
والمناهج والحضارات والثقافات، آية من آيات الله وسنة من سننه التى لا تبدل
لها ولا تحويل.. وهى تتعايش فى إطار الإنسانية الواحدة، والمشارك الإنسانى فى
الفطرة الإنسانية السوية، وفى المعارف المعلومة من العقل بالضرورة، والتى
لا يختلف فيها العقلاء.

■ وإسلامية هذه الحضارة، تجعل العزة لله ولرسوله وللمؤمنين.. فتحرر المؤمنون بها من ذل الطواغيت واستكبارهم.. فى ذات الوقت الذى تضمن فيه لغير أهلها حرمتهم وعزتهم.. وفق إعلان الفاروق عمر بن الخطاب:

«متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً؟» فهى لا تقيم تناقضاً بين عزة أهلها وعزة أمم حضارات الإنسانية جمعاء.

■ إنها حضارة الوسطية المتوازنة الجامعة.

- الجامعة بين الفرد والطبقة والأمة.. فالإسلام دين الجماعة.

- والجامعة بين الدولة المدنية والمرجعية الإسلامية، التى لا كهانة فيها.

- والجامعة بين ملكية الله للأموال والثروات.. وبين اختصاص الإنسان بالحيازة وملكىة المنفعة الاجتماعية، بحكم استخلافه عن الله، مالك الرقبة فى الثروات والأموال.

- والجامعة بين الوحدة فى العقيدة، والشرعية، والحضارة، والأمة، ودار الإسلام.. وبين التمايزات والخصوصيات فى المذاهب والشعوب والأقاليم والأوطان والأعراف.. وصدق الله العظيم، الذى أنزل الكتاب كما أنزل الميزان، والذى جعل الوسطية جعلاً إلهياً: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة: ١٤٣].

■ وهذه الحضارة الإسلامية - كلغتها العربية - مستثناة من قانون شيخوخة وموات الحضارات.

ذلك لأنها - رغم مدنية علومها.. ونسبية معارف أهلها - مؤسسة على المطلق الخالد والكللى المحيط: وحى الله ونبأ السماء العظيم..

فبإسلام الخالد.. الخاتم.. المحفوظ إلهياً اصطبغت روح هذه الحضارة الإسلامية.. ولذلك فإنها تجرى عليها سنن النهوض والتراجع.. والصحة والمرض.. لكن تتجدد بتجدد الإسلام الخالد، فلا تموت.. فهى - والعربية - خالدتان بخلود القرآن الكريم.



هكذا، نجد أن إسلامية حضارتنا هى عين إنسانيتها..

- إنها الكلمة السواء التي إليها ندعو عقلاء كل الحضارات في عالمنا المعاصر..

- وهي الأرض المشتركة التي تتعايش عليها الثقافات الإنسانية المتميزة.
- وهي طوق النجاة لعالم اليوم من الصراعات المدمرة، التي يبشر بها مفكرون.. وتسهر عليها مراكز أبحاث ودراسات.. ويخطط لها باحثون استراتيجيون.. وتسعى لإيقاد نيرانها حكومات ومنظمات وأحلاف وجيوش.





طبيعة الاجتهاد الإسلامى الحديث

إن طبيعة الاجتهاد الإسلامى، وأفاقه، وأدوات هذا الاجتهاد، وشروط أهله.. كلها - بالطبع - مرتبطة بطبيعة الإسلام.. الإسلام الدين، والإسلام السياسى والاجتماعى والاقتصادى والحضارى، فالإسلام - كدين وضعه الله سبحانه وأوحى به إلى رسوله ﷺ - قد اكتملت أصوله وأركانه وعقائده وشعائره، وكذلك منهاجه الذى هو شريعته، يوم أن اكتمل نزول القرآن الكريم، الذى بينت مجمله السنة النبوية الشريفة (وبالتحديد ما هو تشريعى منها).. وفى ذلك جاء قول الله سبحانه: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: ٣]، وقول الرسول - عليه الصلاة والسلام - : «لقد تركت فيكم ما إن تمسكتم به لن تضلوا: كتاب الله وسنتى».

لكن الإسلام الدين - كما هو معروف - لا يقف عند العقائد والشعائر، وإنما يمضى ليتخذ موقفًا من شئون الحياة الدنيا وتنظيم حياة الإنسان الاجتماعية.. ولما كانت شئون الدنيا متغيرة ومتطورة دائمًا وأبدًا، فلقد وقف فيها الوحي والسنة التشريعية عند الكليات والمثل والمناهج والفلسفات والمقاصد والغايات، دون النظم والتفاصيل والجزئيات.. ومن هنا كانت ضرورة الاجتهاد ملحة ودائمة حتى تستوعب روح الشريعة الواقع المتجدد، وحتى لا يخرج هذا الواقع عن النسق الإسلامى العام، وحتى تستجيب التشريعات لما يستجد من المستجدات.

وقديمًا، عندما كانت الحياة بسيطة، وعندما كانت «الثقافة الموسوعية» هى الطابع الذى يميز الأعلام من كبار المفكرين الإسلاميين، عرف تاريخنا الفكرى المفكر الموسوعى، الذى استوعب علوم الشريعة ومشكلات الواقع الذى عاش فيه، فاجتمعت له وفيه كل مؤهلات وأدوات الاجتهاد.

أما اليوم.. وبعد أن ضمير الإبداع الفكرى الإسلامى منذ العصر المملوكى فالعثمانى.. وبعد أن تطور واقعنا دونما مراعاة لروح الشريعة بفعل تأثير الاستعمار والحضارة الغربية، وبعد أن تعقدت شئون الواقع، فلم يعد بإمكان المفكر الفرد أن يلم بحقائقها وحده، وبعد أن غدا «التخصص» هو طابع العصر، سواء فى العلوم أو فى تطبيقاتها أو فى مجال العمل الإنسانى.. اليوم، وأمام هذا التطور الجديد فى ميادين الفكر وميادين الواقع، فلا بد وأن يتخذ الاجتهاد الإسلامى أسلوباً جديداً ليلبى احتياجات هذا الواقع الجديد.. فأهل الذكر.. وأولو الأمر.. وأصحاب الحل والعقد.. لم يعودوا هم الأفاضل من علماء الشريعة وحدهم، بل لابد أن يشملوا كل خبراء «الدنيا» مع الأفاضل من علماء «الدين».. ولابد أن تتبلور المؤسسات الفكرية التى تجمع هذه الخبرات، الدنيوية والدينية معاً، حتى يمكن تألق الاجتهاد الإسلامى من جديد.. إن الاجتهاد هو «عقد قران» بين روح الشريعة ومقاصدها وبين الواقع المتطور والمصالح المتجددة، على النحو الذى يحقق مصلحة مجموع الأمة، بما لا يخرج عن روح الشريعة ومقاصدها.. وكما يلزم لمؤسساته الفقهاء الذين يعرفون القرآن وعلومه والسنة وعلومها، والمحكم والمتشابه، والمطلق والمقيد، والمجمل والمفصل، والعام والخاص، وتراث الأولين فى التشريع.. إلخ.. إلخ.. كذلك يلزم لهذه المؤسسات أهل الذكر والخبرة بعلوم الواقع وتجاربهم، تلك التى تعقدت إلى الحد الذى يستحيل أن يقطع فيها العالم الموسوعى - كما كان فى القديم - .. إن الاجتهاد الإسلامى هو - بالتعبير الحديث - «صنع للقرار الإسلامى» فى قضايا الواقع المتطور.. والذين يحترمون عقولهم، ويعرفون مقدار تعقد الواقع ومشكلاته، يعرفون أن صنع القرار لابد له من جهود جماعية تنتظمها وتنظمها المؤسسات.. وهذا لا يعنى الحجر على الإبداع الفردى، فهو المنطلق الذى لابد وأن تتاح لأصحابه كل الفرص والإمكانات، وإنما الذى أعنيه هو استقطاب صناع «الفكر» وأربابه وخبراء «الواقع» وأهل الذكر فى مشكلاته، ليأتى الاجتهاد - أو صناعة القرار الإسلامى - عبر المؤسسات القادرة على تنظيم هذه العملية - أقرب ما يكون إلى الدقة والصواب.

هذا ملمح من ملامح الاجتهاد كما أراه.

وملمح آخر، أود أن أسلط عليه بعض الضوء.. فنحن نرفض «العلمانية» التي هي وافد غربي، وحل أوربي لمشكلة أوربية.. نرفضها: لأنها تعنى، ليس فقط الفصل بين الدين الإسلامى والواقع الذى يحيا فيه المسلمون، بل لأنها أيضاً - وهذا هام، بل خطير - تعنى فصل حاضر أمثنا ومستقبلها عن تراثها الحضارى، وتحويلنا إلى هامش للحضارة الغربية، الأمر الذى يفقدنا جوهر استقلالنا، وهو الاستقلال الحضارى.. نحن نرفض هذه «العلمانية»، لكن رفضها يجب ألا يتخذ صورة «رد الفعل الغاضب»، الذى يدفعنا للتمسك بكل قديم لمجرد أنه قديم.. إننا يجب أن نميز بين «النصوص» وبين «مقاصد» هذه النصوص.. وشريعتنا مقاصد، وأهم مقاصدها هو العدل - كما يقول الإمام السلفى ابن القيم - وليست مجرد نصوص! ويجب أن نميز بين نصوص الوحي، القطعية الدلالة والثبوت، وبين النصوص الأخرى، وخاصة أحاديث الآحاد، أو الموضوعية، أو الضعيفة، أو تلك التي لا يتسق منطقتها عندما تعرض على روح الشريعة ومنطق القرآن الكريم، ويجب أن نميز، فى السنة النبوية الشريفة، بين ما هو «تشريعى» يتعلق بتبليغ الوحي وتفصيله وتبيينه، وبين «غير التشريعى»، المتعلق بأمور دنيوية يتجاوزها التطور الذى هو قانون وسنة من سنن الله فى هذا الكون، ويجب أن نميز بين الشريعة - التى هى نهج ومقاصد - وبين تطبيقات السلف واجتهادات الأقدمين، فالشريعة «دين وضعه الله» وهى من الثوابت، أما تطبيقات السلف واجتهادات الأقدمين فإنها ليست ديناً، وهى ليست ثوابت ملزمة لمن يعيش واقعاً مغايراً للواقع الذى عاشوا فيه واجتهدوا له.

قد تبدو هذه القضايا، عند المستنيرين الذين يفقهون الإسلام ويعون حكمته، بديهيات - وهى كذلك بالفعل -.. لكن.. ما الحيلة؟!.. ونحن نشهد من مظاهر الغضب، على طوفان «العلمانية» والانزعاج من شيوع الانفلات من روح الإسلام.. نشهد «ردة فعل نصوصية» تعنصم، فى جمود، بكل ما هو قديم.

نشهد جماعات تتكون، وتحكم على كل المسلمين بالكفر والجاهلية، بل تستبيح حرمات الدم والمال: انطلاقاً من نصوص هى أقرب ما تكون إلى القصص والإسرائيليات، يسمونها «أحاديث آخر الزمان»! ونشهد جماعات تعتزل مساجد المسلمين، وتنهض لبناء مسجد خاص بها، فيسير شبابها - كما حدث فى مدينة الجزائر منذ سنوات - خلف ناقه، ينتظرون أن «تبرك» حتى يبنيوا مسجدهم فى

المكان الذى «تبرك» فيه!! ونشهد جماعات يبلغ بها الغلو إلى الحد الذى يجعلها «تتعدد» لا بالنصوص الدينية فقط، وإنما «بوقائع التاريخ»! فإذا كانت دعوة الإسلام قد انتصرت فى جيل، فإن الدعوات التى لا تحقق الانتصار فى جيل هى - بنظرهم - غير إسلامية! وإذا كان صلح الحديبية قد استهدف مهادنة قريش لعشر سنين، فإن المعاهدات المشابهة إذا زادت مدتها عن عشر سنوات تصبح غير إسلامية!!... إلخ... إلخ.

نعم.. نحن نشهد «العلمانية»، التى تحتل من كل الموروث الإسلامى - بينما تجمد أنصارها عند «نصوص» المفكرين الغربيين! - ونشهد رد الفعل الغاضب ضدها الذى يجمد أصحابه عند كل موروث والمطلوب هو التمييز بين «الدين» الذى وضعه الله وأوحى به، وتطبيقات السلف لهذا الدين على واقع عصرهم - الذى تغير وانقضى -، التمييز بين «الثوابت» و«المتغيرات»، التمييز بين «المقاصد» وروح الشريعة وظواهر النصوص، التمييز بين النصوص المتعلقة بالعقائد والأصول والتهج والحدود والحلال والحرام وتلك التى جاءت تقنيناً لواقع دنيوى هو متغير بالضرورة، فذلك ملمح آخر من ملامح الاجتهاد، كما أراه. بالطبع، هناك ملامح أخرى، لكن لنقف عند هذه الأمثلة - وهى كافية فى الدلالة وصالحة كى يقاس عليها - حتى لا يطول بنا الحديث، فيخرج عن حيز المقام!



فى النموذج الثقافى

على المستوى الإنسانى، وفى مختلف الميادين، ينهض «النموذج» بدور محورى فى تحديد «الأسوة» و«القدوة» التى تنهض بدور «البوصلة» المحددة والمرشحة لتوجهات الإنسان فى مختلف ميادين الحياة.

ففى الأسرة «نموذج الأب»، وفى الأمة «نموذج البطل».. وفى التاريخ «نماذج الانتصارات».. وفى العلاقات الدولية والإقليمية «نموذج الوطن»، وفى العقائد والأيدىولوجيات «نموذج الدين» إلى آخر النماذج التى تأسر الإنسان على توجهه بعينه وطريق بذاته عند مقترب الطرق، وتعدد الخيارات.. وفى اللحظة التى يتم فيها اختيار «النموذج» يحدث الإفصاح والإعلان عن انتماء «الذات»، ومن ثم تميزها عن «الآخر»، الذى عدلت عن اختياره «نموذجاً» فى هذا الميدان من ميادين الاختيار.

والميدان الثقافى ليس فقط واحداً من هذه الميادين التى يتم فيها اختيار الإنسان «نموذجاً» دون الآخر، بل إن «النموذج الثقافى» يكاد أن يكون، بعد اختياره، والانتماء إليه، والولاء له، المعيار الذى يحدد ويرجح «النماذج» التى يختارها الإنسان فى العديد من المجالات والكثير من الميادين.

فالثقافة التى صنعت هوية الإنسان هى الموجة لاختياراته لنماذج الأسوة ومناهج القدوة والمثل والمعالم التى تجعله يوالى هذا ويعادى ذاك، وينشط لهذا المقصد ويعدل عن سواه، ويضحى فى هذا السبيل ولا يلتفت إلى ما عداه، والنموذج الثقافى هو المحدد «لنموذج المستقبل» الذى يسعى الإنسان إلى صنعه، وتحقيقه فى الواقع الاجتماعى الذى يعيش فيه.

وإذا كان الله - سبحانه وتعالى - قد خلق الناس جميعاً من نفس واحدة، فلقد اقتضت حكمته، وحتى يتم استباق الناس على طرق الاستعمار للأرض، وتنافسهم فى تحصيل المنافع، وتدافعهم لحيازة الخيرات المادية والمعنوية.. شاء الله - سبحانه - أن تتوزع البشرية إلى تعددية فى الشعوب والقبائل والأمم

والألسن - اللغات - والمناهج والشرائع، ومن ثم في الملل والقوميات والحضارات والثقافات.

وإذا كانت «الذات» إنما تُعرف بالسمات الثوابت التي تميزها عن «الأخر»، وليس بالمشترك الذي يجمعها بهذا «الأخر». وبما أن واقع أمتنا العربية الإسلامية، الحديث والمعاصر، هو واقع الاحتكاك والتدافع الثقافي والحضاري مع النموذج الغربي تحديداً، وقبل - بل ودون - أي نموذج «أخر» سواء، فإن الحديث عن «الذات» و«الأخر» ثقافياً، لابد وأن يقود إلى تحديد المعالم المميزة للنموذج الثقافي الإسلامي عن النموذج الغربي - دون أن يعنى ذلك إنكار ميادين المشترك الإنساني العام في العديد من العلوم والمعارف التي لا تدخل حقائقها وقوانينها وثمرات معارفها وتجاربها في «المميز للذات الثقافية»، وإنما تدخل في «الجامع» الذي تتفاعل فيه وتتشارك «الذات الثقافية» للإنسانية جمعاء.

فالإسلام هو المكون لذاتيتنا الثقافية، والمحدد لمعالم نموذجنا الثقافي، وتميزنا عن «الأخر» الغربي قائم فقط حيث يكون التمييز والافتراق: الأمر الذي يجعل علاقة نموذجنا الثقافي - الذات الثقافية - بالأخر هي علاقة «التمييز» والتفاعل، التي هي وسط عدل متوازن بين غلوتين: غلو الإفراط، الذي يرى هذه العلاقة علاقة «قطعية» وتضاد... وغلو التفريط، الذي يرى هذه العلاقة علاقة «مماثلة» ومحاكاة!

فكما تميز «البصمة» الإنسان عن بني جنسه، مع اشتراكه معهم في جنس الإنسان، كذلك تميز الذات الثقافية للأمة عن الذوات الثقافية الأخرى بتمييز النماذج التي يجمع كل منها معالم المغايرة والسمات الفارقة لنموذج ثقافي عن سواء، وذلك دون إنكار أو إغفال لميادين الاشتراك الإنساني في كثير من حقائق وقوانين الكثير من التجارب والخبرات والعلوم والفنون.

لقد شاء الله - سبحانه وتعالى - أن تختص ذاته وتتفرد بالواحدية التي لا تعدد فيها ولا تركيب، وأن تقوم سائر المخلوقات على التعدد والتنوع والاختلاف، وأن يكون هذا التنوع عاماً في عوالم الجماد والنبات والحيوان والإنسان والأفكار.

وليس كالنموذج والقذوة والأسوة معايير للتمييز في عالم الثقافات والأفكار والحضارات.. إنه المدخل والمعيار لتمييز «الذات» عن «الأخر».. ولإدراك ما بين «الذات» و«الأخر» من تميز أو اشتراك.



النموذج الثقافي .. ماذا يعنى؟

«النموذج» هو التصور والمثال الذى يتحول إلى «معياري» فارق ومميز - فى النسق الفكرى - لمنظومة فكرية أو عقدية أو حضارية أو ثقافية عن غيرها من المنظومات المتميزة - هى الأخرى - فى النموذج والتصور والمثال.

و«الثقافى»: هو جماع ما يعمر النفس الإنسانية ويصوغها ويهذيبها من سائر ألوان الإبداع والعطاء.. إبداع الإنسان، وعطاء المحيط.. وهو - «الثقافى» - مع «المدنى» - الذى هو جماع ما يتجدد به ويعمر الواقع المادى. ويرتقى ويتهذب - يمثلان جماع «الحضارة» و«ال عمران».. فالثقافة عمران النفس الإنسانية، والتمدن عمران الواقع المادى؛ ولذلك كان الاشتراك الإنسانى، فى «التمدن» - أى فى عمران الواقع المادى - أكثر مما هو فى «الثقافة»، التى هى عمران النفس الإنسانية؛ إذ فيها تتجلى الخصوصيات بين الأمم والحضارات، لاستعصاء النفس، ومن ثم مقومات تهذيبها وعمرانها، على النمطية والقلوبية والتكرار الوارد فى عمران الواقع المادى.

ولأن الإسلام - كمنظومة عقدية، تكوّن من حولها نسق فكرى - قد مثل «الرحم» الذى ولدت منه الأمة الواحدة.. والدولة الواحدة.. والدار الواحدة.. والصبغة التى صبغت حضارة الأمة وميزتها، عبر الزمان والمكان.. وذلك فضلاً عن الوحدة فى العقيدة والشريعة، حتى لكانما قد خرجت أمته من بين دفتى قرآنه الكريم؛ لأن هذه هى المكانة المحورية للإسلام فى حياة الأمة، فلقد صاغ الإسلام إنسان هذه الأمة، وحدد له معالم الطريق لبناء العمران الدنيوى، ولضمان النجاة الأخروية صاغ الإسلام لإنسانه وأمته المعايير التى لوّنت الثقافة التى نهضت بمهام العمران والتهذيب للإنسان المسلم، إن فى لحظات التزامه بالنموذج والمعياري والمثال والتصور، وإن فى لحظات انحرافه عنه؛ لأن «الضمير» الذى

صاغه النموذج الإسلامى يظل واعياً بأن الانحراف عن هذا النموذج هو الاستثناء الشاذ والحرام الذى ينتقص من تهذيب النفس وعمرانها: أى من ثقافتها التى لا بد وأن تلتزم التصور، وتنغيا المثال.

تلك هى مكانة الإسلام فى صياغة النموذج الثقافى للأمة.

ولعل الإسلام قد بلغ على هذا الدرب - درب صياغة النموذج الثقافى للأمة الإسلامية.. وصبغه بصيغته - أكثر من المنظومات العقيدية والفكرية الأخرى، دينية كانت أو وضعية؛ لأن الدينى فى تلك المنظومات الأخرى قد وُفِّ - فى الغالب - عند مهام «خلاص الروح» و«مملكة السماء» دون الشؤون الحياتية والدينية. بينما توجهت المنظومات الوضعية إلى «شئون الدنيا» دون سواها. أما الإسلام، الذى مثل متهاجراً شاملاً وجامعاً للروح والجسد، للفكر والمادة، للدين والدولة، لعالم الغيب وعالم الشهادة، للدنيا والآخرة، للذات والآخر، للفرد والطبقة والأمة، للتكاليف الفردية والكفائية (الاجتماعية)، حتى لقد جعل الاستمتاع الحلال بزيينة الدنيا وطيبات الحياة عبادة لله، وصنف إماطة الأذى عن الطريق فى شعب الإيمان!

إن الإسلام الذى مثل بمنهاجه الشامل هذا الروح السارية فى الحياة الإنسانية، وفى محيطها الطبيعى، وغيماً وراء الحياة والطبيعة، قد بلغ - فى صبغ الثقافة الإسلامية بصيغته المتميزة - الدرجات التى لم تبلغها المنظومات العقدية الأخرى.. لقد صاغ النموذج والمثال والتصور والمعيار الذى كان التزامه من قبل الإنسان المسلم السبيل لأسلمة الثقافة التى صاغت النفس المسلمة.

وحتى الأعراف - التى لم يصنعها الإسلام - رأيناها يضبطها، ثم يجعلها مصدراً من مصادر التشريع، وحتى «الحكمة» التى هى الصواب المسترى الذى يصل إليه العقل الإنسانى. رأينا الإسلام يجعلها مناطاً للتكليف الشرعى، ويحدثنا عن أنها - كالكتاب - كلاهما تنزيل إلهى: ﴿كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَيُزَكِّيكُمْ وَيُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُعَلِّمُكُم مَّا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة ١٢٩].

لقد كانت الصناعة الثقيلة للإسلام هى تغيير النفس الإنسانية، وصياغتها صياغة إسلامية: أى تهذيبها وتعميرها تهذيباً وعمراناً إسلامياً، وذلك لتصوغ هذه النفس - بعد أسلمتها - واقعها المادى صياغة إسلامية كذلك؛ أى ليقوم العمران الإسلامى، فى النفس والواقع: أى فى الثقافة والتمدن - وهما جماع

الحضارة - وذلك حتى تتحقق المقاصد الإلهية من وراء خلق الإنسان واستخلافه في الأرض لاستعمارها وعمранها ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَأَنكِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ [البقرة: ٣٠]. ﴿هُوَ أَنشَأَكُم مِّنَ الْأَرْضِ وَاسْتَعْمَرَكُمْ فِيهَا﴾ [هود: ٦١].

فالإسلام هو صانع وصانع هذا النموذج الثقافي للأمة الإسلامية التي تصوغ - وفقاً لمعاييرها - تمدن واقعها الدنيوي، فيتحقق بذلك النموذج الإسلامي في الحياة.





من أين تأتي معارف الإنسان؟

لقد أقام الغرب نهضته الثقافية الحديثة والمعاصرة على «المذهب الوضعي»، وذلك إبان ثورة فلسفة التنوير الأوروبية على الكنيسة والمقدس واللاهوت.. والوضعية: هي المذهب الذي يرى أن الفكر الإنساني لا يمكن أن يسمى علمًا ولا معرفة حقيقية إلا إذا كان مصدره الواقع.. فالظواهر الواقعية والمحسوسة وما بينها من علاقات أو قوانين، هي مصدر المعرفة الحقّة والحقيقية، فالحق هو ثمرة التجربة، وحتى العقل، فليس له من عمل إلا مجرد تنسيق معطيات التجربة وتنظيمها.. والمثل الأعلى - في الثقافة الوضعية الغربية - لليقين المعرفي هو للعلوم التجريبية.. أما غير الظواهر المحسوسة فوهم؛ ولذلك رأى المذهب الوضعي وفلاسفته أن تاريخ العقل قد مر بحالات ثلاث: الحالة اللاهوتية.. ثم الحالة الميتافيزيقية.. ثم الحالة الواقعية الوضعية التي تأسس عليها النموذج الثقافي لعصر النهضة الأوروبية.

فالفلسفة الوضعية الغربية - ومن ثم نموذجهما الثقافي الذي شاع في كل أرجاء الحضارة الأوروبية - قد أقامت المعرفة على مصدر واحد هو الواقع المادي، وحقائق عالم الشهادة: لأنها جاءت ثمرة للتنوير الأوربي الذي أحل العقل والعلم والفلسفة محل الله والدين واللاهوت، والذي اعتبر أن المرحلة اللاهوتية من مراحل تطور العقل البشري هي مرحلة طفولة هذا العقل، تجاوزها إلى المرحلة الميتافيزيقية، ثم إلى المرحلة الواقعية والمادية.. فالكون والواقع هما المصدر الحق للمعرفة الحقّة.

لكن التصور الإسلامي لم يقف بمصادر المعرفة عند العالم والكون وحدهما.. وأيضًا لم يهمل هذا الكون أو يخرج منه نطاق مصادر المعرفة والعلوم.. وإنما جاء حديث القرآن الكريم عن أن هذا المصدر الكوني لا يبقى وحده بتفسير حقائق

المعرفة، عبر تاريخ المعارف الإنسانية.. فقال: ﴿وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾ (٦) يعلمون ظاهراً من الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون (٧) أولم يتفكروا في أنفسهم ما خلق الله السموات والأرض وما بينهما إلا بالحق وأجل مسمى وإن كثيرا من الناس بلقاء ربهم لكافرون (٨) أولم يسيرا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا أشد منهم قوة وأناروا الأرض وعمروها أكثر مما عمروها وجاءتهم رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون (٩) ثم كان عاقبة الذين أساءوا السوءى أن كذبوا بآيات الله وكانوا بها يستهزئون (١٠) الله يبدأ الخلق ثم يعيده ثم إليه ترجعون ﴿ [الروم: ٦ - ١١].

فبمعارف ظاهر الحياة الدنيا وعالم الشهادة - الوضعية - وحدها، لا سبيل إلى معارف خلق الله السموات والأرض وما بينهما وحقائقها.. ومعارف لقاء الله فى الدار الآخرة بعد هذه الحياة الدنيا.. ولا سبيل إلى تفسير عاقبة الأمم التى أخذها الله بذنوب تكذيبهم الرسل، وظلمهم لأنفسهم، مع ما كانوا عليه من قوة وعمران، لا يفسر هلاكهما بمعارف الواقع المادى وحدها.

لا سبيل إلى تفسير هذه العواقب - التى تحدث عنها الوحي الإلهى - بمعارف عالم الشهادة وحدها.. فنحن هنا أمام سنن غير معتادة، لا سبيل إلى معرفتها بحقائق الواقع المادى وحدها.

ولذلك، فإن النموذج الثقافى الإسلامى، فى مصادر المعرفة، وإن لم يهمل عالم الشهادة والواقع المادى، كمصدر للمعرفة، فإنه لم يكتف بهذا المصدر، وإنما أضاف إليه عالم الغيب، ونبأ السماء، وكتاب الوحي، والأدلة والمعارف والحقائق السمعية، مصدراً للمعارف التى لا تصدر عن الواقع المادى، ولا يستقل العقل بإدراكها، ولا تخضع لتجارب الحواس.. فأقام هذا النموذج الثقافى الإسلامى ثقافته على ساقين اثنتين. واعتمد للمعارف مصدرين. كتاب الوحي المسطور، وكتاب الكون المنظور، الأمر الذى ضمن التوازن لهذا النموذج الثقافى الإسلامى. وذلك بدلاً من إقامته على ساق واحدة، كما هو الحال فى النموذج الثقافى الذى أثمرته الوضعية الغربية.

بل لقد اعتبر القرآن الكريم أن هؤلاء الذين لا يعتمدون للمعرفة إلا كتاب الكون، إنما يققون بعلمهم عند «ظاهر الحياة الدنيا»، مغفلين معارف الوحي والغيب ونبأ السماء، وما لا تدركه العقول والحواس: ﴿وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾ (٦) يعلمون ظاهراً من الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون ﴿ [الروم: ٦، ٧].

فالإسلام - ونموذجه الثقافي والفلسفي - لم يبخص الكون والعالم والواقع حقه - كمصدر للمعرفة - ولكنه لم يكتف به وحده مصدراً للمعرفة، وإنما أضاف إليه آيات الوحي الإلهي لتنضم إلى آيات الله في الأنفس والأفاق.

وكذلك كان حال التصور الإسلامي مع سبل المعرفة وأدواتها. فعلى حين وقفت الفلسفة الوضعية عند «العقل»، و«التجربة» - كسبل للمعرفة - وجدنا الإسلام يضيف إليهما «النقل» و«الوجدان» - وهى السبل التى سماها الإمام محمد عبده «الهدايات الأربع» التى تتعاون وتتساند وتتفاعل لتجعل للثقافة الإنسانية التوازن الجامع بين «العقل»، و«القلب» وبين «التجارب المحسوسة»، وبين «نبأ السماء».



علاقة المعارف بالإسلام

فى العقود الأخيرة عقدت الكثير من المؤتمرات، بل وقامت عدة مؤسسات تدعو إلى «إسلامية المعرفة» وعلى الرغم من أبحاث ومناقشات هذه المؤتمرات، وجهود هذه المؤسسات لا تزال هذه الدعوة محاطة بكثير من الغموض.. وقوق ذلك تأثير الكثير من الجدل بين أنصارها وخصومها.. حتى ليكشف هذا الجدل - وتلك هى المفارقة الأكبر - أنها غير مفهومة على النحو الجيد عند كثيرين من هؤلاء الخصوم والأنصار على حد سواء!

فالبعض - من خصوم إسلامية المعرفة - يظن أنها تعنى الدعوة لاكتفاء المسلمين بعلوم حضارتهم عن علوم الحضارات الأخرى، بل والحكم «بكفر» علوم تلك الحضارات! والبعض - من رافعى شعارات إسلامية المعرفة - يكتفون - فى تقديم نماذجها - بنقل نظريات العلوم الغربية - الاجتماعية والإنسانية والطبيعية - وينثرون عليها مجموعة من الآيات القرآنية والأحاديث النبوية، ثم يقدمونها إلى القراء، على أنها هى «المعرفة الإسلامية»!

لذلك، كانت ولا تزال هذه القضية فى حاجة إلى الجلاء الذى ينصف حقيقتها من ظلم كثير من الخصوم والأنصار على حد سواء!

وإذا نحن شئنا تعريفاً - بسيطاً.. ودقيقاً.. ووافياً - لإسلامية المعرفة أو للتأصيل الإسلامى للمعرفة - فإننا نستطيع أن نقول: إنها الإيمان بوجود علاقة ما بين المعارف والعلوم التى يكتسبها الإنسان وبين الإسلام الذى يتدين به هذا الإنسان، الذى يكتسب هذه المعارف ويحصل هذه العلوم.. وذلك انطلاقاً من تأثيرات عقائد الدين وأحكام شريعته ومعايير التقدين به على العادات والتقاليد والأعراف والمواريث والآداب والفنون التى صاغت وتصوغ «النموذج الثقافى» لهذا الإنسان الذى يخوض ميادين البحث والاكتساب للمعارف والعلوم. فالمعتقد الدينى يلوّن نظرة الإنسان للحياة، ويطبّع فلسفة رؤيته للكون، ويؤثر

فى تحديد مقاصده من وراء العلاقات الاجتماعية، وينهض بدور رئيسى فى تحديد معايير الحلال والحرام، والمقبول والمرفوض، والولاء والبراء، والانتماء والمفارقة، وقسمات «الذات» وقسمات «الآخر» إلخ.. إلخ. ومن ثم يسهم هذا المعتقد الدينى فى تمييز الثقافة التى تمثل المعارف والعلوم أبرز قطاعاتها وأخطر ميادينها.

وإذا كان التصنيف الموضوعى للمعارف والعلوم يميز - انطلاقاً من موضوعات مباحث هذه المعارف والعلوم - بين:

■ العلوم الشرعية.. ومن ثم علوم العقيدة وأصولها.. والفقه وأصوله.. والقرآن الكريم وعلومه.. والحديث النبوى الشريف وعلومه.. إلخ.

■ والعلوم الإنسانية والاجتماعية.. من مثل الاجتماع، والاقتصاد، والسياسة، والفلسفة، والنفس، والآداب والفنون... إلخ.

■ والعلوم الطبيعية - الدقيقة والمحايدة - من مثل علوم الفيزياء والكيمياء، والفلك، وطبقات الأرض، والهندسة، والطب، والصيدلة، والرياضيات.. إلخ.

إذا كان تصنيف العلوم - تبعاً لتمييز موضوعات هذه العلوم - لا يضع كل هذه العلوم فى خانة واحدة.. فإن نوعية ونسبة العلاقة بين الدين وبين المعارف والعلوم تتمايز وتختلف هى الأخرى.. فنسبة العلاقة - أى نسبة إسلامية المعارف والعلوم - بين الدين وبين العلوم الشرعية عميقة وعالية وشاملة وكلية ومحيطية: لأن الشرع والوحي والدين - أى الوضع الإلهى المطلق - هو موضوع هذه العلوم الشرعية، حتى لتسمى هذه العلوم: علوماً شرعية ومعارف دينية بإطلاق وتعميم، ودونما خلاف على هذه التسمية بين أحد من العلماء والباحثين.. حتى إن الاجتهاد البشرى فيها، والفكر الإنسانى فى ميادينها - أى المعرفة الإنسانية المكتسبة فى علومها - محكومة بتوابتها وأحكامها وقواعدها ومبادئها التى هى وضع إلهى ثابت، ووحى سماوى خالص يمثل الإطار الحاكم لأى تفكير أو اجتهاد وتجديد فى هذه المعارف والعلوم.

فإسلامية معارف العلوم الشرعية كاملة وشاملة.. كما أن مسيحية اللاهوت النصرانى كاملة وشاملة.. وكما هو الحال مع مادية المعارف الماركسية تماماً!

فلا خلاف على العلاقة العضوية، والعروة الوثقى بين الإسلام وبين معارف العلوم الشرعية.. لكن حال هذه العلاقة، ودرجة هذه الأسلمة تختلف إذا كان الحديث عن معارف العلوم الاجتماعية والإنسانية.. وفى حال العلوم الطبيعية أيضاً.



الإسلام وفلسفة العلوم

الدين الإسلامى - وهو وحى الله - سبحانه وتعالى - وتبأ السماء العظيم - هو موضوع العلوم الشرعية الإسلامية - العقيدة وأصولها.. والفقه وأصوله.. والقرآن وعلومه.. والسنة وعلومها... إلخ، ... إلخ؛ فغاية هذه العلوم هى إقامة الإسلام.. ومن ثم فدرجة الإسلامية فى معارف هذه العلوم كاملة.. وليس على هذه الإسلامية للمعارف الشرعية خلاف بين العقلاء.

لكن حال علاقة الإسلام بمعارف العلوم الإنسانية والاجتماعية تختلف عن حال علاقته بهذه العلوم الشرعية؛ أى إن نسبة إسلامية المعرفة فى العلوم الإنسانية والاجتماعية - اقتصاداً، واجتماعاً وسياسة، وفلسفة، ونفساً، وآداباً وفنوناً... إلخ - ليست كاملة ولا شاملة ولا متطابقة؛ لأن موضوع هذه العلوم الإنسانية ليس هو دين الإسلام، وإنما هو النفس الإنسانية التى ليست ديناً خالصاً، لكن تجاربها وخبراتها واختياراتها وفلسفاتها وأحلامها وأشواقها تتأثر وتتلون وتنطبع بعقائد الدين ومبادئه وأحكامه وفلسفته فى التشريع.. فمنهاج وتجارب وحقائق ومقاصد هذه العلوم الإنسانية والاجتماعية موضوعها النفس الإنسانية - على المستوى الفردى والاجتماعى - ولأن هذه النفس الإنسانية قد اضطبطت وتأثرت وتلونت بعقائد المطلق الدينى، ومعايير الحلال والحرام الشرعية، وصاغت العادات والتقاليد والأعراف والمواريث المصطبغة أو المتأثرة بمطلقات الدين.. وأيضاً، لتنوع وتعقد عوالم النفس الإنسانية، وفرادة واختلاف تجاربها الاجتماعية والروحية والفنية، كان تلون وتمايز المعارف الإنسانية فى ميادين هذه العلوم.. فمهما بلغت ضوابط موضوعيتها تظل مستعصية على الحياد الذى تتميز به حقائق وقوانين ومعارف العلوم المادية - الطبيعية - ومن هنا فإن نسبة الإسلامية لمعارف العلوم الإنسانية والاجتماعية هى حقيقة لا يمارى فيها العقلاء.. وإن كانت درجتها أقل من إسلامية العلوم الشرعية.

بل إن تأثيرات المعتقد الدينى تظل قاعلة فى نفوس الذين مرقوا من الدين وألحدوا فيه.. تظل - كما يقول جمال الدين الأفغانى [١٢٥٤ - ١٣١٤هـ = ١٨٣٨ - ١٨٩٧م] كأثر الجرح المتدمل فإذا هم مرقوا من روحانية الدين وغيبياته ومناسكه وشعائره، تظل فيهم ثقافته وعاداته وعصبية.. وحتى إذا فارقهم الحب له، فسيظل الكره له شاغلاً لنفوس هؤلاء الملحدين فيه!

فالعروة وثقى، إلى حد كبير، بين المطلق الدينى وبين النسبى الإنسانى فى معارف العلوم الإنسانية والاجتماعية.

ويلى هذه العلوم الإنسانية والاجتماعية، فى العلاقة بالمطلق الدينى، حقائق ومعارف وقوانين العلوم الطبيعية.. ففى هذه العلوم - التى تمثل المادة موضوعاتها - يكون الحياد كاملاً، والموضوعية تامة فى الحقائق والمعارف والقوانين المستخلصة من التجارب فى موضوعات هذه العلوم.. فحقائق تجارب الطب والوراثة والفيزياء والكيمياء والفلك وطبقات الأرض.. إلخ موضوعية وثابتة ثبات موضوعاتها المادية.. وما التطور فيها والتراكم المعرفى والتجديدات والإضافات إلا ثمرات لتمو القدرات الإنسانية على سير أغوارها، والتقدم على درب كشف أسرارها، وليست نابعة من اختلاف أو تمايز ديانات وعقائد وفلسفات وثقافات القائمين على البحث والتجريب فى ميادين هذه العلوم.

فلا أسلمة على الإطلاق فى الحقائق والقوانين والمعارف المستخلصة من التجارب العلمية على مواد وموضوعات هذه العلوم الطبيعية.. وإنما تأتى الأسلمة - فقط - فى توظيف هذه الحقائق المحايدة، والقوانين الموضوعية.. فالتدين - على المستوى الفردى والاجتماعى - يضبط توظيف هذه الحقائق المحايدة بأخلاقيات الدين وقيمه، لتحقيق مقاصده الشرعية، بينما الانفلات من الدين قد يوظفها فيما يخالف أحكام الدين.

فحقائق تجارب زراعة العنب - مثلاً - لا تختلف باختلاف عقائد القائمين بزراعتها.. لكن هذه العقائد هى التى تحدد اختيارات وتضبط توظيف هذه الحقائق العلمية المحايدة.. فالبعض يوظفها لاستثمار العنب كى يكون خمراً.. والبعض يقف بوظائفها - فى زراعة العنب - عند الطيب الحلال

وكذلك الحال مع حقائق وقوانين علوم الوراثة والجينات - وهي ثابتة ومحايدة - تقف العقائد عند حدود ضوابط وظائفها.. فالبعض يشوه بها خلق الله، ويخلط بها الأنساب... بينما تضبط الأسلمة وظائفها وتطبيقاتها بمقاصد الشريعة الإلهية، وأخلاقيات الدين، وقيم الإيمان الديني.

فإسلامية المعرفة - أي العلاقة بين المطلق الديني وبين المعارف الإنسانية النسبية - قائمة دائماً وأبداً. لكن نسبتها وميادينها هي التي تتفاوت وتختلف - في الدرجة - وذلك باختلاف حقول وموضوعات المعارف الإنسانية.. فهي عالية جداً في العلوم الشرعية.. وكبيرة في العلوم الإنسانية.. وواقعة في العلوم الطبيعية عند فلسفات تطبيقات قوانين هذه العلوم.

عن إسلامية المعارف والعلوم (١)

بعض الخبيثاء - وبعض الجهلاء - يحاولون تشويه قضية إسلامية المعرفة، وعلاقة الإسلام بالمعارف والعلوم بادعاء أن هذه الإسلامية تعنى وجود «كيمياء مسلحة» وأخرى «كافرة»... وتعنى وجود «فيزياء مسلمة» وأخرى «كافرة»... وهكذا فى سائر العلوم الطبيعية.

بينما الذى تعارف عليه، ويلج عليه دعاة إسلامية المعرفة، هو أن الإسلامية أى علاقة الإسلام بمعارف وقوانين وحقائق العلوم الطبيعية لا تعدو ضبط فلسفات ومقاصد تطبيقاتها بأخلاقيات الإسلام فى الاجتماع والعمران.

ذلك أن حقائق تجارب علوم من مثل الفيزياء والكيمياء والطب والوراثة والفلك وطبقات الأرض... إلخ. هى حقائق موضوعية وثابتة ثبات موضوعاتها المادية، وما التطور فيها والتراكم المعرفى والتجديدات والإضافات إلا ثمرات لنمو القدرات الإنسانية على سبر أغوارها، والتقدم على درب كشف أسرارها، وليست نابعة من اختلاف أو تمايز ديانات وعقائد وفلسفات وثقافات القائمين على البحث والتجريب فى ميادين هذه العلوم.. فلا أسلمة على الإطلاق فى الحقائق والقوانين والمعارف المستخلصة من التجارب العلمية على مواد وموضوعات هذه العلوم الطبيعية.. وإنما ترد الأسلمة - فقط - فى توظيف هذه الحقائق المحايدة، والقوانين الموضوعية.. فالتدين - على المستوى الفردى والاجتماعى - يضبط توظيف هذه الحقائق العلمية المحايدة بأخلاقيات الدين وقيمه فى الاجتماع والعمران، لتحقيق مقاصده الشرعية ومثله الإلهية، بينما الانفلات العلمى من الدين قد يوظف هذه الحقائق العلمية فيما يخالف أحكام الدين.

فحقائق تجارب زراعة العنب - مثلاً - لا تختلف باختلاف عقائد القائمين بزراعته، لكن هذه العقائد هى التى تحدد وتضبط اختيارات الزارعين لهذا العنب..

أى تضبط توظيفهم لحقائق علم زراعة العنب.. فالبعض قد يوظفها للاستثمار الأكثر ربحاً، وفق قواعد المنفعة الدنيوية البحتة، فيرى فى جعل العنب خمرًا التوظيف المختار لحقائق علم زراعته.. بينما يقف البعض - انطلاقاً من أخلاقيات الدين وقيمه وأحكامه - عند توظيف ثمرات علم زراعة العنب فى الطيب الحلال، حاكماً وظيفة العلم الطبيعى بأخلاقيات الدين.

وكذلك الحال مع حقائق وقوانين علوم الوراثة والجينات - وهى ثابتة، لا تتغير بتغير عقائد علمائها - تقف العقائد عند حدود ضوابط توظيف هذه الحقائق العلمية المحايدة.. فالبعض يوظفها - إذا كان متقللاً من ضوابط الدين - فى تشويه خلق الله، وخلق الأنساب.. بينما تضبط الأسلمة وظائف وتطبيقات هذه العلوم المحايدة بمقاصد الشريعة الإلهية، وأخلاقيات الدين.

ومثل ذلك علوم الطاقة الذرية، تلك التى يدرسها المسلم على يد اليهودى، ويتلمذ فيها النصرانى على يد الملحد، ويأخذها الشرقى عن الغربى.. والتى تتميز حقائقها وقوانينها بالثبات والتكرار، فلا أثر للإسلامية ولا للقيم الدينية فى تلوين الحقائق واختلاف المعارف بهذه العلوم.. وإنما تتدخل الإسلامية والقيم الدينية - فقط - فى وظائف وتطبيقات هذه العلوم أى إن التمايز - بين الإسلامية وعدمها - يأتى فى فلسفة المقاصد من وراء التوظيف والتطبيق، فالبعض - من اللادينيين.. أو الذين لا يحتكمون إلا إلى المنفعة الدنيوية البحتة - يوظف ثمرات هذه العلوم الذرية فى الخراب والدمار.. بينما تقف بها التطبيقات المضبوطة بالإسلام وقيمه عند العلاج والبناء والتعمير.

فالأسلمة للمعرفة، فى ميادين العلوم الطبيعية - الدقيقة والمحايدة - لا دخل لها ولا تأثير فى حقائق وقوانين هذه العلوم.. وعلاقتها بهذه العلوم خاصة - فقط - بفلسفة توظيف الحقائق والقوانين المحايدة. وبمقاصد هذا التوظيف، فقط لا غير.

وهكذا.. فإن إسلامية المعرفة - بمعنى العلاقة بين «المطلق الدينى» والوضع الإلهى الثابت، وبين المعارف الإنسانية التى هى كسبية ونسبية! هذه العلاقة قائمة دائماً وأبداً.. لكن نسبة هذه العلاقة، وميادينها هى التى تتفاوت وتختلف - فى الدرجة - وذلك باختلاف حقول وموضوعات المعارف الإنسانية.

فنسبة الأسلمة للمعارف والعلوم عالية جداً في العلوم الشرعية لأن الإسلام - الدين - هو موضوع هذه العلوم.. ونسبة هذه الأسلمة كبيرة في العلوم الإنسانية والاجتماعية؛ لأن كون موضوع هذه العلوم النفس الإنسانية يحد من حياد وموضوعية حقائقها، ويفتح الباب واسعاً لعلاقة الدين بحقائقها ومعارفها.. بينما تقف الإسلامية والأسلمة - في العلوم الطبيعية، الدقيقة والمحايمة - عند فلسفة التوظيف والتطبيق للحقائق المحايدة في هذه العلوم، وذلك عندما تضبط وتحكم تطبيقاتها ووظائفها بمقاصد الإسلام.



عن إسلامية المعارف والعلوم (٢)

إذا كانت إسلامية المعرفة لا تعنى أكثر من إدراك العلاقة بين دين الإسلام - بضوابط قيمه وأحكامه ومنظومة أخلاقه - وبين المعارف الإنسانية - المكتسبة والنسبية - وذلك على نحو متفاوت ومتدرج بتفاوت أصناف المعارف والعلوم حيث تكون نسبة الأسلمة عالية وشاملة في العلوم الشرعية - لأن الدين هو موضوعها - وحيث تكون نسبة الأسلمة كبيرة وملحوظة في العلوم الإنسانية والاجتماعية - لأن النفس الإنسانية هي موضوعها - بينما تقف نسبة الأسلمة في العلوم الطبيعية عند فلسفة تطبيقاتها وتوظيف حقائقها المحايدة.

إذا كانت هذه هي حقيقة إسلامية المعرفة - التي تبدو بديهية من البديهيات - فإن إنكار هذه الإسلامية يبدو أمراً غريباً. خصوصاً في إطار الإسلام الذي يكاد الإجماع أن ينعقد على أنه منهاج حياتي شامل، ومن ثم فإن علاقاته ملحوظة - وإن تفاوتت - بمختلف ألوان المعارف والعلوم.

لكن العجب يتزايد أكثر وأكثر عندما نرى أن المنكرين لوجود علاقة للإسلام بالمعارف والعلوم الإنسانية والاجتماعية لا ينكرون وجود علاقات للفلسفات والأنساق والمرجعيات الفكرية غير الإسلامية بذات المعارف والعلوم الإنسانية والاجتماعية!!

■ فلا أحد ينكر وجود فلسفة مادية: أى وجود علاقات وثمرات وتأثيرات للنزعة المادية والمنهج والمعتقد المادى فى تميز نسق فلسفى - أى علم اجتماعى - بالصبغة المادية.. فلم يكون الإنكار والاستنكار - فقط - للعلاقات والتأثيرات بين الإيمان والنزعة الإيمانية الإسلامية وبين الفلسفة، على النحو الذى يثمر معرفة فلسفية إسلامية مؤمنة!!.. أم إن «حلال المادية» حرام على «الإيمانية»، عند المنكرين لإسلامية المعرفة!!

■ ولا أحد ينكر وجود فلسفة وضعية، تقف بحقائق العلم عند الواقع وقوانينه ومعارفه.. فلم يكن الإنكار لتمييز معرفي يحدثه العالم والعارف إذاً هو أضاف إلى «آيات الكون» «آيات الوحي».. وضم إلى معارف الواقع المادى نبأ السماء عن المغيبات التى لا يستقل بإدراكها عقل الإنسان وتجاربه الحسية؟ أم أن تأثير «الواقع» فى الفلسفة أمر مقبول.. وتأثير «الدين» فى هذه الفلسفة هو وحده المرفوض؟

■ ولا أحد قد أنكر أو استنكر وجود «علم اجتماع ماركسى» تلون بالفلسفة المادية الماركسية - المادية الجدلية.. والمادية التاريخية - وبالمقاصد الشيوعية فى إقامة مجتمع البروليتاريا اللاتبقى.. فلم يكن الإنكار والاستنكار - فقط - لوجود «علم اجتماع إسلامي»، كثمرة لعلاقة الإسلام بمناهج وحقائق هذا العلم فى عقول ومجتمعات المتدينين بالإسلام، وكثمرة لإعمال سنن الله وقوانينه فى الاجتماع والعمران؟

■ بل لقد قبل الذين ينكرون ويستنكرون إسلامية المعرفة وجود علم اجتماع للاهوت التحرير - أى التفسير الاجتماعى للإنجيل، المنحاز إلى الفقراء، فى الأوساط الكاثوليكية بأمريكا اللاتينية - بل وحاول بعضهم استلهاهم وتوظيف هذا اللون من الفلسفة فى العلوم الاجتماعية بواقعنا الإسلامى.

فلم يستنكر هذا البعض الصبغة الإسلامية فى علم اجتماع إسلامي؟ أم إن تأثير «لاهوت التحرير» فى علم اجتماع أمريكا اللاتينية حلال، وتأثير الإسلام فى علم الاجتماع عندنا حرام؟

■ ولا أحد ينكر ولا يستنكر ما قرره «ماكس فيبر» [١٨٦٤ - ١٩٢٠م] عن علاقة البروتستانتية بالرأسمالية - فلسفة واقتصاداً واجتماعاً - بل لقد غدا هذا الذى قاله «ماكس فيبر» إحدى المسلمات عند الذين ينكرون ويستنكرون وجود علاقة بين الدين الإسلامى وبين وجود فلسفة واجتماع واقتصاد متميزة معارفها بالإسلام، ومصطبغة بفلسفة الإسلام المتميزة فى علاقة المسلم - فرداً ومجتمعاً - بالثروات والأموال.. وذلك انطلاقاً من نظرية الخلافة والاستخلاف الحاكمة للعلاقة بين المالك الحقيقى للثروة - وهو الله سبحانه وتعالى - وبين الخليفة والنائب والوكيل - وهو الإنسان مالك المنفعة - فى الثروات والأموال.

فلم يكون «حلال» البروتستانتية - الذي قرره «ماكس فيبر» - رغم أن هذه البروتستانتية تدع ما لقيصر لقيصر، ولا تجعله لله - لم يكون «حلالها» هذا «حراما» على الإسلام - رغم منهاجه الشامل للدين والدنيا، بل والدنيا والآخرة - ورغم تقرير القرآن الكريم لفلسفة متميزة في علاقة الإنسان - فرداً ومجتمعاً - بالثروات والأموال؟

إن العجيب.. والغريب.. والذي يستحق كل الإنكار والاستنكار هو أمر هؤلاء المنكرين لإسلامية المعرفة.. فهم - مثل قوى الاستكبار في الحضارة التي اتخذوها لهم مرجعية - قد افتقدوا الاتساق في المعايير التي يصدرون بناء عليها المواقف والآراء والأحكام!





عن إسلامية المعارف والعلوم (٣)

إذا كان «التغريب» هو الداء الذى صنع ويصنع ذلك الشذوذ الفكرى الغريب، لدى الذين يقبلون بتأثيرات البروتستانتية فى فلسفة الليبرالية.. بينما ينكرون إسلامية المعرفة الفلسفية والاجتماعية والاقتصادية كثمرة لتأثيرات الإسلام فى الاجتماع والعمران.

ومثلهم أولئك الذين قبلوا ويقبلون تأثيرات المادية فى الفلسفة والاجتماع الماركسى.. ومع ذلك ينكرون ويستنكرون تأثير الإيمان الإسلامى فى أسلمة المعارف الاجتماعية الإسلامية.

إذا كان «التغريب» هو الداء الذى صنع هذا الشذوذ الفكرى.. فلقد يكون مفيداً فى علاج هؤلاء المرضى - الذين لا يستشهدون إلا بكل ما هو غربى.. ولا يحتاجون إلا بما هو غربى.. ولا يسلمون إلا بما هو غربى - قد يكون مفيداً فى علاج مرضهم هذا - الغربى الغربى - أن نلجأ إلى «الصيدلية الغربية» لنأتى منها بعلاج لهذا المرض الذى بلغ بهم هذا الحال الشاذ والعجيب.

■ فالمستشرق الإيطالى «كارل نلينو» [١٨٧٢ - ١٩٣٨ م] قد كتب دراسة عن «محاولة المسلمين إيجاد فلسفة شرقية» أثبت فيها أن للإسلام علاقة بالفلسفة، وأن هذه العلاقة - وذلك التأثير - هو الذى ميز هذه الفلسفة الإسلامية عن الفلسفة اليونانية؛ أى إن هناك - برأى هذا المستشرق - إسلامية للمعرفة الفلسفية فى حضارة الإسلام ومعارف المسلمين.

■ والمستشرق الإنجليزى «ألفريد جيويم» يؤكد على أن الوسطية الإسلامية، التى جعلت الإسلام يؤلف بين العقل والنقل، ويوآخى بين الحكمة والشرعية، قد صبغت الفلسفة الإسلامية بهذه الصبغة المتميزة.. فتميزت المعرفة الفلسفية الإسلامية بسمه التدين، وامتازت بهذه السمة عن الفلسفات الأخرى التى انحازت

إلى العقلانية المادية المجردة - وحدها - أو إلى المثالية الباطنية الخالصة - وحدها - فأصبح للإسلام - كما يقول «جيوم» - «فلسفة منطقية.. تُدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية».. فلقد أثمر الإسلام معرفة إسلامية في هذا العلم الاجتماعي - الفلسفة -..

■ والمستشرق الفرنسي «سانتيلانا» [١٨٤٥ - ١٩٣١م] - وهو حجة في القانون الروماني وفي الفقه الإسلامي - يؤكد على علاقة النزعة الدنيوية الغربية بالطابع النفعي الدنيوي للقانون الروماني.. وعلى علاقة الوسطية الإسلامية - الجامعة بين الدنيا والآخرة - بتميز القانون الإسلامي وفقه المعاملات الإسلامي، عندما ارتبطت فيه كل مسألة قانونية بالضمير الديني والمقصد الأخلاقي؛ أي إن هناك تأثيراً للإسلام في المعرفة القانونية - وهي علم اجتماعي - وإسلامية للمعرفة القانونية في حضارة الإسلام.. يؤكد «سانتيلانا» على هذه الحقيقة المعرفية التي مايزت بين القانون الإسلامي وبين القانون الروماني - فجعلت الأول إسلامياً، والثاني علمانياً - فيقول: «إن معنى الفقه والقانون بالنسبة إلينا وإلى الأسلاف [في الحضارة الغربية] مجموعة من القوانين السائدة التي أقرها الشعب، إما رأساً أو عن طريق ممثليه، وسلطانه مستمد من الإرادة والإدراك وأخلاق البشر وعاداتهم.. إلا أن التفسير الإسلامي للقانون هو خلاف ذلك.. فالخضوع للقانون الإسلامي هو واجب اجتماعي وفرض ديني في الوقت نفسه، ومن ينتهك حرمة لا يأتى تجاه النظام الاجتماعي فقط، بل يقترب خطيئة دينية أيضاً، فالنظام القضائي والدين، والقانون والأخلاق، هما شكلان لا ثالث لهما لتلك الإرادة التي يستمد منها المجتمع الإسلامي وجوده وتعاليمه، فكل مسألة قانونية إنما هي مسألة ضمير، والصيغة الأخلاقية تسود القانون لتوحد بين القواعد القانونية والتعاليم الأخلاقية توحيداً تاماً، والأخلاق والآداب في كل مسألة ترسم حدود القانون، فالشريعة الإسلامية شريعة دينية، تغاير أفكارنا أصلاً».

فالدين الإسلامي وشريعته الإلهية قد صيغت القانون الإسلامي بصيغة ميزته عن القانون الروماني؛ أي إننا بإزاء إسلامية للمعرفة في هذا العلم الاجتماعي - علم القانون وفقه المعاملات - يؤكد عليها هذا المستشرق الكبير.

فهل تجدى هذه الشهادات الغربية - بحسبانها «روشتات» من «الصيدلية - الغربية» - لعلاج ذلك المرض التغريبي الشاذ، الذى جعل نغراً من مثقفينا يقبلون بوجود العلاقات بين مختلف الفلسفات والمرجعيات الفكرية - وبعضها ديانات - وبين المعارف والعلوم الإنسانية والاجتماعية.. اللهم إلا إذا كان الأمر بإزاء الإسلام، فإنهم ينكرون ويستنكرون أية علاقة له بالمعارف والعلوم! إن علاقة الإسلام - كدين، وفلسفة فى رؤية الكون.. والبدء.. والمسيرة.. والمصير.. والحكمة من وراء الخلق.. ومكانة الإنسان فى هذا الوجود - إن علاقة هذا الإسلام بالمعارف والعلوم الإنسانية والاجتماعية هى بديهية من البديهيات.. يشهد عليها نغز من علماء الغرب.. فهل يراجع الموقف منها هذا النغز من مثقفينا الذين تغربوا؟! أم إن علم «الأئمة» لم يصل بعد إلى هؤلاء «المقلدين»؟

الاختلاف حول المرجعية الحضارية

قبل الاحتكاك الفكرى بين حضارتنا الإسلامية والحضارة الغربية - التى وقد إلينا نموذجها فى ركاب الغزوة الاستعمارية الأوربية الحديثة - كانت المرجعية الحضارية الإسلامية منفردة بمبادئ الإصلاح الإسلامى جميعها، فكل تيارات الفكر ومذاهبه كانت مرجعيتها الإسلام، ولا شئ غير الإسلام.. وكانت الخلافات بين «أهل رأى» و«أهل الأثر» و«الذين يوازنون بين رأى والأثر» جميعها فى إطار المرجعية الإسلامية، تحكمها جميعاً التصورات والاجتهادات والتأويلات التى تتخذ من حاكمية الإسلام - فى العقيدة والشرعية والقيم - الإطار المرجعى الذى لا تتعداه.. وذلك بصرف النظر عن حظ هذه الاجتهادات من الخطأ والصواب، ومدى قربها أو بعدها من التصورات الأدق لحقيقة الإسلام.. المهم أنه لم تكن هناك «شرعية معترف بها» لمرجعية فكرية فى التقدم والإصلاح لغير مرجعية الإسلام.

ولذلك لم نجد - عبر تاريخنا الحضارى والفكرى الطويل - ورغم التمايزات الفكرية، والتدافع المذهبى - إطلاق فريق من الفرقاء وصف «الإسلامى» على مذهب أو فرقته أو اجتهاداته.. فجميعها كانت «إسلامية» دون حاجة إلى هذا الوصف «بالإسلامية»! اللهم إلا عندما كان الحال مع «المقالات» - أى النظريات - غير الإسلامية - أى ذات المرجعية اليونانية أو المجوسية أو الغنوصية - التى تحدثت عنها كتب [الملل والنحل] فلقد حرص علماء الأمة على وصف مختلف التصورات النظرية الإسلامية بوصف «الإسلامى» - تمييزاً لها عن التصورات النظرية غير الإسلامية فكان التأليف فى ذلك تحت عناوين [مقالات الإسلاميين] - من مثل ما كتبه أبو القاسم البلخى [٣١٩ هـ - ٩٣١ م] وأبو الحسن الأشعري [٢٦٠ - ٣٢٤ هـ ٨٧٤ - ٩٣٦ م] تحت هذا العنوان..

كان هذا هو واقع فكرنا الإسلامى قديماً.. عندما كانت «السيادة الشرعية» للمرجعية الإسلامية وحدها فى طول وعرض دار الإسلام وتاريخ الإسلام والمسلمين. لكن هذا الحال قد تغير بعد وفود المرجعية الغربية - ذات الطابع المادى والوضعى والعلمانى - إلى بلادنا العربية والإسلامية - منذ قرنين من الزمان - فلقد تخلق فى واقعنا الفكرى تيار ثقافى وفكرى مؤثر - بل وحاكم ومسيطر فى بعض الأحيان - يذهب فى التقدم والإصلاح مذاهب الغربيين لا مذاهب الإسلاميين، وذلك عندما يدعو إلى استلهاام النموذج الغربى - فلسفة وتطبيقاً - مرجعية ينطلق منها فيما يدعو إليه من نهوض حضارى لأمتنا.

وإذا كان التنوير الغربى، الذى أحل العقل محل الدين، ووضع العلم مكان الوحي، واستبدل الفلسفة باللاهوت، عندما أعلن فلاسفته «أنه لا سلطان على العقل إلا للعقل وحده».. والذى اعتبر الدين صفحة من صفحات طفولة العقل البشرى قد طوتها الفلسفة الوضعية - التى لا تعترف بغير معارف وحقائق وآيات عالم الشهادة والكون المادى.. ولا تستعين بغير العقل والتجربة فى إدراك المعارف والعلوم، منكرة معارف عالم الغيب وآيات الوحي الإلهى، وضاربة عرض الحائط «بالنقل» و«الوجدان» - كسبل للمعرفة - إذا كان هذا التنوير الغربى - بسبب صراعه مع الكنيسة ولاهوتها - قد أقام «قطيعة معرقية» مع الموروث الدينى للحضارة الغربية إبان عصر نهضتها.. فلقد رأينا أنصاره فى بلادنا يسرون فى ذات الطريق، وذلك عندما استبدلوا فلسفته العلمانية فى التقدم والإصلاح والنهضة بالمرجعية الإسلامية فى النهوض والتجديد.. فتخلقت لدينا تيارات «الليمين» و«اليسار».. «الليبرالية» و«الشمولية».. «للاشراكية» و«الرأسمالية».. «للجمود» و«التقدم» تعود جميعها إلى النظائر الغربية - الوضعية العلمانية - لهذه المذاهب والتيارات! فهم يختلفون لكن فى إطار المرجعية الحضارية الغربية.

وفى مواجهة هذه التيارات التى استعارت النموذج الغربى مرجعية لمذاهبها فى التقدم والنهوض، تبلور فى واقعنا الفكرى تيار الإحياء والنهضة والتجديد والتقدم والإصلاح، انطلاقاً من مرجعية الإسلام.. بل وأخذ هذا التيار يميز نفسه بصفة «الإسلامى» وذلك تمييزاً لمرجعيته الإسلامية عن المرجعية الغربية - الوضعية العلمانية المتحللة من ضوابط الإسلام.

ولقد عرف هذا التيار الإسلامي - أيضًا - تمايز الفصائل، لكن.. في إطار مرجعية الإسلام.. وذلك عندما تفاوتت مواقع هذه الفصائل وحظوظها من «التقليد» أو «التجديد» إزاء الموروث الإسلامي.. وعندما تمايزت مواقفها من الوافد الغربي.. وعندما اختلفت حظوظها من العقلانية والتأويل.

فالدراسة «لخارطة» الفكر المعاصر في واقعنا العربي والإسلامي يجب أن تبدأ بتحديد وتمييز «المرجعيات الفكرية» أولاً.. وبعد ذلك يتم التحديد والتمييز للفصائل والتيارات في إطار كل مرجعية من المرجعيات الحاكمة لمذاهب الساعين إلى التقدم والنهوض والإصلاح.





المنهاج العلمى فى القرآن الكريم

يعلمنا الإسلام - فى قرآنه الكريم - الأمانة العلمية فى الحكم على الآخرين.. بل وفى الموازنة بين المسلمين وبين هؤلاء الآخرين..

فخيرية الأمة الإسلامية لا تعرف الإطلاق والتعميم، وإنما هى مشروطة بشروط وواجبات وممارسات وإنجازات، يدخل فى إطار هذه الخيرية - فقط - من حصل هذه الشروط، وتحلى بصفاتها ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ [آل عمران: ١١٠]، ﴿وَلْيَتُضَرَّعْ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَظَهِيرُ الْغَيْبِ ١٤٠ الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ﴾ [الحج: ٤١، ٤٠].

فمجرد الاعتناق النظرى للإسلام، دون العمل بأركانه وفرائضه ومبادئه، وتحقيق مقاصده، لا يحقق الخيرية لمعتنقيه على الآخرين ﴿لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلُ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَى وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا﴾ [النساء: ١٢٣]. وحتى فى داخل الأمة الواحدة للدين الواحد، يدعونا الإسلام إلى عدم التعميم والإطلاق.. فأهل الكتاب من اليهود ليسوا سواء، ولا هم كتلة واحدة صماء، فمنهم من أثنى عليه القرآن، فقال: ﴿لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ ١١٣ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ ١١٤﴾ وما يفعلوا من خير قلن تكفروا والله عليم بالمتقين ﴿[آل عمران: ١١٣ - ١١٥].

ومن هؤلاء اليهود الملاحين الملحونون ﴿لَعَنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ٧٨﴾ كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه ليس ما كانوا يفعلون ﴿[المائدة: ٧٨، ٧٩].

وتطبيقاً لهذا المنهاج القرآنى فى عدم التعميم والإطلاق، فإننا مطالبون اليوم بالتمييز بين اليهودى - هذا إذا وجدناه! - الذى يتلو آيات الله، ويسجد له، ويؤمن به وباليوم الآخر، ويأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويسارع فى الخيرات.. نميز بينه وبين «اليهود» الذين عصوا، واعتدوا، ولا يتناهون عن منكر فعلوه بل والذين قالوا سمعنا وعصينا وليس سمعنا وأطعنا! وأشربوا قى قلوبهم العجل الذهبى وربا البئس!

بل إننا مدعوون إلى التمييز بين «اليهودية» كدين سماوى، جاء بشريعته موسى عليه السلام، والله فيه هو إله العالمين، الواحد الذى لا شريك له - فهذه اليهودية لا يكتمل إيماننا الإسلامى إلا إذا آمنا بها وبرسلها وأنبيائها - لا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ - .. نميز بينها وبين «اليهودية» التى نواجهها اليوم عند الصهاينة وقى إسرائيل - اليهودية الحاخامية والتلمودية - .. تلك التى تعرف دائرة معارفها «اليهودى» ليس بأنه المؤمن بالإله الواحد، وبشريعة موسى وهارون - وإنما بأنه «المولود من أم يهودية».. فاليهودى فى هذه «اليهودية» يحدده معيار عنصرى - هو الولادة من أم بعينها - فهو يهودى بسبب الولادة، لا بسبب الدين، بل إنه - فى هذا المفهوم - يكون من شعب الله المختار، بسبب هذه الولادة وحدها، حتى ولو كان ابن زنا أو غير مؤمن بالله ولا متدين بالدين! فالتمييز - وعدم التعميم والإطلاق - الذى نتعلمه من القرآن الكريم - فضلاً عن أنه الدين الذى نتدين به فإنه هو المنهاج العلمى الدقيق، وسبيل الإنصاف لمن يستحق الإنصاف.. وأيضاً هو سبيلنا إلى عقول وقلوب الآخرين، أولئك الذين خدعتهم الصهيونية فأخذوا يتحاشون أى نقد لأى من ممارسات اليهود.. كما أخذوا يحسبوننا معادين لكل اليهود!

وكذلك الحال - حال المنهاج القرآنى - مع نصارى أهل الكتاب.. فهم - الآخرون - ليسوا سواء.. فمنهم من هم أقرب الملل مودة للمسلمين ﴿وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ بَأَنَّ مِنْهُمْ قِسِيَسِينَ وَرَهَبَانًا وَأَنْهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ١٨٢١﴾ وإذا سمعوا ما أنزلنا إلى الرسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق يقولون ربنا آمنا فأكتبنا مع الشاهدين ﴿[المائدة: ٨٢، ٨٣] ومن نماذج هؤلاء كان النجاشى - ملك الحبشة على عهد رسول الله - ﷺ - وكل «الآريوسيين» الذين يؤمنون بالله واحداً، وبعيسى ابن مريم عليهما السلام - نبياً ورسولاً.

أما الذين حولوا النصرانية من التوحيد إلى الشرك، وجعلوا عيسى معبوداً مع الله، فإن القرآن يميزهم عن هؤلاء الموحدين، ويضعهم - رغم أنهم أهل كتاب - في حافة وزمرة الكفر والشرك، عندما يقول: ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ ١٧٢﴾ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثَةٌ وَما مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهِوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابُ اللَّهِ ۖ [المائدة: ٧٢ ، ٧٣] وصدق الله العظيم.. فمن القرآن الكريم نتعلم المنهج العلمي في التمييز الدقيق، الذي يرفض التعميم والإطلاق:



المنهاج النصوصي

إذا كان الإمام أحمد بن حنبل قد قنن أركان «المنهج النصوصي» على النحو الذي أشرنا إليه.. فلقد صاغه شعراً كذلك، عندما قال :

دين النبي محمد أثار نعم المطية للفتى الأخبار

لا تَخْذَعَنَّ عن الحديث وأهله فالرأى ليل والحديث نهارا

ثم إن هذا المنهج عندما طبقه أهله في ميدان العقيدة أثمر تصورها على هذا النحو- في فكر الإمام أحمد أيضا:

■ الإيمان : قول وعمل.. وهو يزيد وينقص، تبعاً لنقاء العقيدة أو شوبها، وتبعاً لزيادة العمل أو نقصاته.

■ والقرآن : كلام الله، فقط.. فليس بمخلوق - كما تقول المعتزلة - وليس شريكا لله في قدمه، كما يلزم المعتزلة نفاة القول بخلق القرآن.

■ وصفات الله : التي وصف بها نفسه وأثبتها لذاته، تصفه بها ونثبتها لذاته، على النحو الذي وردت عليه في النصوص والمأثورات لا تلجأ في بحثها إلى «رأى» أو «تأويل».

■ وعالم الغيب : لا ينبغي أن نخوض في بحث شيء منه، بل يجب أن نفوض حقيقة علمه إلى الله سبحانه.

■ ورؤية أهل الجنة لله : عقيدة حق يجب أن يؤمن بها المؤمن، دون «تأويل» أو «تمثيل» كما وردت بها ظواهر النصوص.

■ وعلم الكلام : منكر، منكر الاشتغال به منكر، وأخذ العقائد بأدلتها منكر.. بل ومجالاته أهله منكر، مهما كان دفاعهم به عن الإسلام!

■ والقضاء والقدر : لا يكتمل الاعتقاد بدون الإيمان بهما.. وهما من الله.

■ والذنوب الكبائر لا تجعل المؤمن كافراً ولا تخلده في النار : على عكس قول الخوارج في الأمرين وقول المعتزلة في الثاني.

■ وخلافت الصحابة : لا يصح الخوض فيها، بل يجب العدول عن ذكرها، والوقوف عند محاسنهم وفضائلهم.

■ وترتيب الخلفاء الراشدين في الفضل : وفق ترتيبهم في تولي الخلافة.

■ وطاعة ولي الأمر واجبة : حتى ولو كان فاجراً قاسقاً، والخروج عليه منكر، لما يجلبه ذلك من الأخطار، وما يعطله من مصالح الناس في حياتهم اليومية

■ والفرائض.. والمعاملات.. والجهاد : تؤديها ونمارسها على النحو الذي جاءت به النصوص في القرآن والسنة... إلخ... إلخ.

ذلك هو منهج مدرسة أهل الحديث... وتلك نماذج لتطبيقات هذا المنهج على نماذج من ميادين الفكر.. في السياسة.. وفي الاعتقاد.. ونماذج من الممارسات العملية التطبيقية لهذه الأفكار.

ومن أبرز ملامح الفكر السياسي التي اتفق عليها أعلام هذا التيار: رفض استخدام القوة.. وتجريد السيف سبيلاً لتغيير نظم الجور والفساد، حتى ولو قامت هذه النظم على التغلب واغتصبت السلطة اغتصاباً! وفي ذلك يقول الإمام أحمد: «ومن غلب بالسيف حتى صار خليفة، وسمى أمير المؤمنين، فلا يحل لأحد يؤمن بالله واليوم الآخر أن يبيت ولا يراه إماماً عليه، براً كان أو فاجراً، فهو أمير المؤمنين...»!

ويبدو أن هذا الموقف الذي اتخذته هذا التيار من هذه القضية قد جاء تعبيراً عن «الواقع» الذي سادت فيه نظم الجور، حتى غدت هي القاعدة، أكثر من كونه تعبيراً عن أصول ومبادئ الفكر الإسلامي في هذا الموضوع.. فوازن أهل الحديث بين الجور السائد والراسخ والقوى وبين الثورات غير المضمونة الانتصار، فاختاروا الخضوع الصابر على التمرد والثورة.. وعن هذه الموازنة يتحدث ابن تيمية فيقول: «إن المشهور من مذهب أهل السنة أنهم لا يرون الخروج - الثورة - على الأئمة وقتالهم بالسيف وإن كان فيهم ظلم.. لأن الفساد في القتال والفتنة أعظم من الفساد الحاصل بظلمهم بدون قتال ولا فتنة، فيدفع أعظم الفسادين بالتزام الأدنى! إن ستين سنة من إمام جائر أصلح من ليلة واحدة بلا سلطان...»!

ويزيد ابن القيم هذه القضية وضوحاً، عندما يؤكد على أن مصدر هذا الموقف هو «الواقع» وليس «الواجب - الدين»! فيقول: «إن الواجب شيء، والواقع شيء، والفقيه من يطبق بين الواقع والواجب، وينفذ الواجب بحسب استطاعته، لا من يلقي العداوة بين الواجب والواقع، فلكل زمان حكم، والناس بزمانهم أشبه منهم بآبائهم، وإذا عم الفسوق وغلب على أهل الأرض فلو منعت إمامة الفساق وشهاداتهم وأحكامهم وقتاويهم وولاياتهم لعطلت الأحكام، وفسد نظام الخلق، وبطلت أكثر الحقوق.. فأمام الضرورة والغلبة بالباطل ليس إلا الاصطيار والقيام بأضعف مراتب الإنكار..» أي الإنكار بالقلب!

ونحن نعتقد أن حدة الخطر الخارجي الذي هدد وجود الدولة والأمة والعقيدة لعدة قرون الخطر البيزنطي.. والتتري.. والصليبي.. هي التي جعلت التناقض الرئيسي بين الأمة وبين هذا الخطر، المهدد للوجود، وليس بين الأمة ونظم الجور والفساد المهددة للحرية والعدالة بين الناس!

فكان هذا الفكر وهذا الموقف السياسي لأهل الحديث - والذي تتفق الأشعرية معهم فيه - كان تعبيراً عن «الواقع» وليس تعبيراً عن «الواجب - الدين»!





التوحيد الإسلامى

لقد بلغ الإسلام على درب عقيدة التوحيد، الذروة فى تنزيه الذات الإلهية عن أى تعددية أو تركيب أو مماثلة أو شبه لأى من المخلوقات والمحدثات - وكل ما عدا الذات الإلهية مخلوقات ومحدثات - وصاغ الإسلام للخالق - سبحانه - تصوراً تجريدياً، بلغ فى التجريد أقصى ما يطيقه عقل الإنسان ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ (٣) وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ [الإخلاص: ١- ٤] وهو - سبحانه - ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [الشورى: ١١].

حتى لقد اجتهد علماء أصول الاعتقاد الإسلامى كى يعبروا - باللغة البشرية - عن هذا التصور التنزيهى التجريدى الذى جاء به الإسلام للذات الإلهية، فلم يجدوا إلا طريق الوصف بالسلب.. فقالوا عبارتهم الشهيرة «كل ما خطر على بالك فאלله ليس كذلك»!

فهو - سبحانه - مفارق، ليس فقط للمخلوقات، وإنما - أيضاً - لكل التصورات الإنسانية عن هذه المخلوقات، قدم الإسلام هذا النموذج للتوحيد، فى مقابل اليهودية التى تحولت - بالتحريف - إلى وثنية صورت الإله مصارعاً وجعلته إلهاً لبنى إسرائيل وحدهم، وللشعوب الأخرى آلهتها الأخرى - وفى مقابل نصرانية اغتالت الغنوصية والفلسفات الباطنية والطلولية توحيدها، فسقطت فى التجسد وتعددية التثليث!

ولم يقف الإسلام بهذا التصور التنزيهى والتجريدى للتوحيد عند نطاق الاعتقاد الدينى فى ذات المعبود فقط، وإنما أشاعه روحاً سارية فى ثقافة الإنسان المسلم، وذلك عندما جعل من عقيدة التوحيد ثورة لتحرير الإنسان الموحد من العبودية لسائر الطواغيت.. ففى العبودية للمعبود الواحد قمة التمرد من أسر واستعباد كل مَنْ وما عدا الله.. ومن هنا تحول التوحيد ويتحول إلى حياة

يحييها الإنسان دائماً وأبداً، وليس فقط إلى تصور عند الشعائر والعبادات ﴿قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ١٦٢ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ﴾ [الأنعام: ١٦٢، ١٦٣].

وهذا التصور الإسلامى الذى يخلص العبودية لله الواحد فى كل الميادين - الدينية.. والدنيوية.. والأخروية - ﴿صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ١٦٢ لَا شَرِيكَ لَهُ﴾ - هو الذى ميز النموذج الثقافى الإسلامى بتصور متميز لنطاق عمل وفعل الذات الإلهية، انفردت به الثقافة الإسلامية عن غيرها من الثقافات.

■ وفى الأرسطية اليونانية، كان التصور للذات الإلهية باعتباره مجرد خالق للعالم.. خلقه وانتهت علاقته به.. وتدبير هذا العالم موكل إلى الأسباب الطبيعية والمادية المودعة فى ظواهره وقواه.

■ وفى الوثنية الجاهلية، كان التصور لنطاق عمل وفعل الذات الإلهية قريباً من هذا التصور الأرسطى.. فالوثنيون فى الجاهلية لم يكونوا ينكرون الله خالقاً للمخلوقات ﴿وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَشَجَرِ الشَّجَرِ وَالْمُزَلِّقُونَ لِلَّهِ﴾ [العنكبوت: ٦٣] لكنهم كانوا يشركون معه - سبحانه وتعالى - الطواغيت والأوثان فى تدبير العمران الدنيوى، فيلجئون إلى هذه الأوثان إذا أرادوا الحرب أو السلم، السفر أو الحِلَّ، الإقدام أو الإحجام.. إلخ.. إلخ.. فجعلوا الله خالقاً.. ووقفوا بنطاق عمله وفعله عند الخلق لا يتعداه.. وجعلوا تدبير العمران للشركاء والطواغيت ﴿فَقَالُوا هَذَا لِلَّهِ بِزَعْمِهِمْ وَهَذَا لِشُرَكَائِنَا﴾ [الأنعام ١٣٦]

■ وقريباً من هذا التصور - الذى يعزل الذات الإلهية عن تدبير العمران الإنسانى، ويحرر سياسة هذا العمران من شريعة السماء وتدبير الخالق - قريباً من هذا التصور جاء التصور اللاهوتى النصرانى. عندما قال: «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله» فحرر «قيصر» - أى الدولة - والمجتمع والعمران - من قانون الله وشريعة السماء وتدبير الخالق، جاعلاً ذلك إلى المرجعية الإنسانية وحدها.

■ ولذلك كان التصور العلمانى الغربى - الوضعى - والمادى - طبيعياً فى ذلك الإطار، فهو عندما رأى العالم مكتفياً بذاته، والطبيعة تدبرها الأسباب المادية المركبة فيها وفى ظواهرها وقواها، والدولة والاجتماع البشرى يدبرهما ويسوسهما الإنسان - بالعقل والتجربة - إنما كان هذا التصور العلمانى -

إحياء حديثاً للتصور الأرسطي لنطاق عمل الذات الإلهية - الخلق دون الرعاية والتدبير - كما كان تصحيحاً رد الكنيسة - التي تجاوزت رسالة النصرانية، عندما جمعت السلطة الزمنية إلى السلطة الروحية، ردها إلى نطاق التصور اللاهوتي لرسالة نصرانيتها ولنطاق عمل إلهها «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله».

■ أما التصور الإسلامي، فقد جاء متميزاً عن جميع تلك التصورات فالتوحيد فيه يفرد الذات الإلهية لا كمجرد خالق وفقط، وإنما هو الخالق والراعي والمدير لجميع المخلوقات، فالأمر والتدبير له سبحانه وليس الخلق فحسب ﴿الْأَلَهُ الْخَلْقِ وَالْأَمْرِ﴾ [الأعراف: ٥٤] ﴿قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمَا يَا مُوسَى ۚ قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى﴾ [طه: ٤٩، ٥٠].

وبهذا التصور الإسلامي للتوحيد، تميز النموذج الثقافي الإسلامي، وسرى هذا التميز روحاً سارية في كل مناحي ثقافة الإنسان العتدين بهذا التوحيد.



الخلافة .. والاستخلاف

فى التصور الإسلامى، لا يقف نطاق فعل الذات الإلهية عند «الخلق» وإنما له - سبحانه - مع الخلق «التدبير» لكن ذلك لا يعنى تجريد الإنسان من الفعل والقدرة والاستطاعة! لأن نظرية «الاستخلاف» الإسلامية تحدد مكانة الإنسان فى هذا الكون خليفة الله فى استعمار الأرض ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَأِكَةِ إِنِّى جَاعِلٌ فِى الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ [البقرة: ٣٠]. ﴿هُوَ أَنشَأَكُم مِّنَ الْأَرْضِ وَاسْتَعْمَرَكُمْ فِيهَا﴾ [هود: ٦١].

وحتى ينهض الإنسان بتكاليف إقامة العمران، وأمانات الاستخلاف ميزه خالقه بالاختيار والحرية والقدرة والاستطاعة ﴿إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا﴾ [الأحزاب: ٧٢].

فكانت مكانته هى مكانة الخليفة - وهى وسط بين ادعاء السيادة فى الكون، وهصورة المجبر المجرد من أى سلطان، فهو سيد فى الكون، لا سيد الكون وهو - بعبارة الإمام محمد عبده - : «عبد لله وحده، وسيد لكل شئ بعده»! فقدرة الإنسان ليست على حساب القدرة الإلهية كما أن قدرة الله لا تنفى قدرة الإنسان! لأن القدرة الإنسانية هى إرادة إلهية، خلقها للإنسان كي ينهض بأمانة الخلافة والاستخلاف.

ولقد عبر الإمام ابن حزم الأندلسى عن هذا الاستخلاف الذى جعل الله فيه الإنسان «حاكمًا» كمستخلف عن الله الذى له الحكم والحاكمية والأمر والتدبير فقال: «إِنَّ مِنْ حُكْمِ اللَّهِ أَنْ يَجْعَلَ الْحُكْمَ لغيرِ اللَّهِ»!

فلا تناقض بين حاكمية الله وبين حاكمية الإنسان! لأن حاكمية الإنسان هى قضاء إلهى، ويدونها لا تتحقق المسؤولية، ولا يتم العمران ولا يقوم الاستخلاف.

وانطلاقاً من هذه الرؤية الإسلامية لفلسفة الخلافة والاستخلاف - والتي تمثل «منظار الرؤية» للعلاقة بين المخلوق والخالق - تتميز الرؤية الإسلامية لكثير من القضايا والمشكلات.

■ **فحقوق الإنسان** - التي ارتفع الإسلام بدرجاتها إلى مراتب القرائض والواجبات والضرورات - هي حقوق الإنسان الخليفة، ولذلك فهي محكومة بحقوق الله، وليست - كالحال في التصورات الأخرى - محكومة فقط بالمصلحة الدنيوية والمنفعة المادية.. بل إن المصلحة ذاتها - في التصور الإسلامي - لا بد وأن تكون «شرعية» - معتبرة - فينود عقد وعهد الاستخلاف أي الحلال والحرام الديني - الشريعة - هي الضابط والسقف لهذه الحقوق الإنسانية.

■ **وحظ الإنسان من الثروات والأموال، وموقعه منها، هو موقع الخليفة المستخلف فيها..** وحرية في الاختصاص والاستثمار والاستمتاع محكومة ببند عقد وعهد الاستخلاف.. ذلك أن المالك الحقيقي - مالك الرقبة - في هذه الأموال، هو الله - الخالق لها والمفيض لها في الطبيعة - وللإنسان فيها مكانة الخليفة والنائب والوكيل - له فيها ملكية المنفعة - المجازية - وحرية الاختصاص والاستثمار والاستمتاع بها محكومة بحدود الله - في الحياة وفي الإنفاق، وفي التكافل الذي يحقق وحدة الجسد الإسلامي ... إلخ ﴿ آمنوا بالله ورسوله وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه ﴾ [الحديد: ٧].

■ **وإذا كانت الأمة - الجماعة - هي المستخلفة لله فإن «الدولة» في التصور الإسلامي هي دولة الخلافة: أي المستخلفة عن الأمة للنهوض بالمهام الموكولة من الأمة إليها..** فتميز التصور الإسلامي للدولة والنظرية السياسية بالجمع بين «الله» - الشريعة - ولها السيادة والحاكمة.. وبين «الأمة» - المستخلفة لله - ولها السلطة والسلطان - .. وبين «الدولة» - المستخلفة عن الأمة.. والمفوضة منها وهي - كالأمة ملتزمة بالشريعة التي هي بنود عقد وعهد الاستخلاف.

وهذا التصور الإسلامي في الدولة والنظرية السياسية متميز عن التصورات غير الإسلامية جميعها فدولة الكهانة الكنسية كان فيها «اللاهوت» و«الكنيسة» التي تحكم بالحق الإلهي - ولا وجود «للأمة».. والدولة العلمانية - التي هي نقيض دولة الكهانة الكنسية - فيها «الأمة» مصدر السلطات - «والدولة» التي تختارها الأمة ولا وجود للشريعة الإلهية.. بينما جمع التصور الإسلامي -

بنظرية الخلافة، الاستخلاف بين «الشريعة» وسيادتها - وبين «الأمة» وسلطاتها - وبين «الدولة» التي هي مستخلفة عن «الأمة» تحكم باسمها، ونياية عنها، وليست مستخلفة - دون الأمة - عن الله!

ولذلك، فإنها لم تكن صدفة تسمية الدولة الإسلامية دولة «الخلافة»، وفي ضوء هذه الفلسفة الإسلامية المتميزة - في الدولة والنظرية السياسية - نفهم حديث رسول الله ﷺ - الذي يتحدث فيه عن هذا التميز للنظام السياسي الإسلامي، فيقول: «كانت بنو إسرائيل تسوسهم الأنبياء، كلما هلك نبي خلفه نبي، وإنه لا نبي بعدى، إنه سيكون خلفاء» (رواه البخاري وابن ماجه والإمام أحمد). ولذلك كانت الخلافة الإسلامية هي الدولة التي تحرس الدين، وتسوس الدنيا والأمة بهذا الدين!

فالتمييز الإسلامي في حقوق الإنسان.. والثروات والأموال.. والنظرية السياسية.. هي آثار وتجليات لفلسفة الإسلام في الخلافة والاستخلاف.



دعوى تاريخية أحكام القرآن الكريم

فى علاقة «النص الدينى» - كتاباً وسنة - «بالاجتهاد»، واجه الفكر الإسلامى ويواجه - قديماً وحديثاً - نزعات من الغلو، تراوحت بين الإفراط والتخريط. فهناك النزعة «النصوصية الحرفية» التى وقف أصحابها عند ظواهر النصوص رافضين التأويل بإطلاق، بل ومنكرين المجاز فى النص الدينى، ومتخذين موقفاً غير ودى من «الرأى» و«النظر العقلى» فى النصوص الدينية، بسبب الخلط عندهم ما بين «الرأى» و«الهُوى»!

وهناك النزعة «الباطنية»، التى دعت إلى لون من الغلو فى «التأويل» وإلى تعميم هذا «التأويل» المغالى وغير المضبوط بضوابط اللغة العربية وثوابت الإسلام فزعمت أن لكل «ظاهر» «باطناً» ولكل تفصيل تأويلاً.. حتى لقد تجاوزت كل المعانى والأحكام التى جاء بها القرآن الكريم والحديث النبوى الشريف!

واليوم وبعد أن «رُشحت» «فلسفة» التنوير الغربى - الوضعى العلمانى على شرائخ من النخب الثقافية العربية والإسلامية، التى تغربت، فقتبت مقولات فلسفة التنوير الغربى إزاء النص الدينى، وهى الفلسفة التى رأت فى هذا النص وضعاً بشرياً، ناسب طور الطفولة للعقل البشرى، ثم تجاوزه هذا العقل إلى حد ما فى مرحلة «الميتافيزيقا» ليتجاوزه تماماً - بالحكم عليه «بالتاريخية» - فى المرحلة الوضعية - اليوم، يواجه نفر من مثقفينا المتغربين النص الدينى الإسلامى بما واجه به فلاسفة التنوير الغربى - فى القرنين السابع عشر والثامن عشر - النص الدينى فى اليهودية والنصرانية داعين إلى «تاريخية» معانى وأحكام القرآن الكريم باعتبارها معانى وأحكاماً تجاوزها الواقع الذى تطور، وعفا عليها التاريخ!

فالشريعة الإسلامية - عندهم - هي شريعة مرحلة البداوة «لا تصلح لمرحلة الحضارة.. وكذلك الشورى التى يجب أن تحل محلها الديمقراطية الغربية... إلخ... إلخ.. وهم يتخذون لهذه النزعة «التاريخية.. أو التاريخية» صياغات عدة لكنها تفضى جميعاً إلى ذات المقاصد والغايات.

فالمستشار محمد سعيد العشماوى - مثلاً - يدعو إلى ربط أحكام القرآن وتشريعاته «بتاريخ النزول للآيات، وبأسباب النزول» وصولاً إلى ادعائه «بوقفية أحكام القرآن الكريم» لا استمراريتها وخلودها حتى ليصل فى ذلك إلى حد القول بأن الحكم بما أنزل الله قد كان خاصاً بالرسول - ﷺ - وأن الخطاب به غير موجه إلى الأمة ولا ملزم لها بعد وفاة الرسول!!

والعشماوى - لذلك - يرفض القاعدة الأصولية - التى أجمعت عليها الأمة - والقائلة: «إن العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب» وهى القاعدة التى تجمع بين عموم اللفظ وبين سبب النزول، فتفسر اللفظ العام فى ضوء سبب النزول - عندما يوجد -... يرفض العشماوى تلك القاعدة، زاعماً أنها قد نشأت فى فترات الظلام الحضارى والانحطاط العقلى» مع أنها ثمرة لإبداع الأمة فى أزهى عصوره القائل الحضارى!

لكنه يصنع ذلك ليؤسس على هذا الزعم دعواه فى تاريخية أحكام تشريعات القرآن، فيقول: «فأحكام التشريع فى القرآن ليست مطلقة.. فكل آية تتعلق بحادثة بذاتها، فهى مخصصة بسبب التنزيل وليست مطلقة.. وكل آيات القرآن نزلت على الأسباب - أى لأسباب تقتضيها سواء تضمنت حكماً شرعياً أو قاعدة أصولية أو نظماً أخلاقية.. إنها أحكام مؤقتة ومحلية، تنطبق فى وقت محدد وفى مكان بعينه.. وبوفاة الرسول انتهى التنزيل.. وانعدم الوحي.. ووقف الحديث الصحيح.. وسكنت بذلك السلطة التشريعية الإلهية»!!

والذين يتأملون عبارة العشماوى هذه، سيجدون فيها من الأكاذيب الفجة والمغالطات الشنيعة بعدد ما فيها من الكلمات!

فأحكام القرآن موجهة للعالمين - عبر الزمان والمكان - ومن ثم لا يمكن أن تكون «مؤقتة ومحلية» كما يقول.. وانتهاء التنزيل هو «اكتماله» وليس «انعدامه» كما يقول!

وأَسباب النزول هي - في تعريف علماء هذا العلم -: «مناسبات نزول الأحكام وليست علة في نزول الآيات وتشريع ما فيها من أحكام».. وبعبارة «الزركشي» و«السيوطي» - وهما أبرز من أَلف في أسباب النزول - «فلقد عرف من عادة الصحابة والتابعين أن أحدهم إذا قال: نزلت هذه الآية في كذا فإنه يريد بذلك أنها تتضمن هذا الحكم، لا أن هذا كان السبب في نزولها، فالذي يتحرر في سبب النزول: أنه ما نزلت الآية أيام وقوعه فلقد نزلت آيات في أسباب، واتفق الصحابة والتابعون على تعديلها إلى غير أسبابها» أما قول العشماوى «إن كل آية تعلقت بحادثة بذاتها، فهي مخصصة بسبب التنزيل» فإن واقع أسباب النزول يكذبه.. فالآيات القرآنية التي لها سبب نزول لا تتعدى ٧.٥٪ من آيات القرآن! فأين هي «التاريخية» التي ربطت كل آيات القرآن بتاريخ وأسباب النزول؟!

ورحم الله ابن تيمية الذي قال عن مثل هذا الذي يقول به العشماوى: «إنه قول لا يقول به مسلم ولا عاقل على الإطلاق!» ولا حول ولا قوة إلا بالله.



في التزوير الفكري!

لقد أراد المزورون لكتاب محمد عبده عن (الإسلام والنصرانية مع العلم والمدنية) - بهذا التزوير - التعمية على ما كتب الأستاذ الإمام عن «أصول الإسلام»، وما أنتجت هذه الأصول الإسلامية المتميزة من نموذج حضارى متميز، ومن علاقة متميزة بين الدين والدولة - أفاض الإمام فى الحديث عنها فى هذا الكتاب

كما أرادوا التعمية على ما كتبه الأستاذ الإمام عن «أصول النصرانية» وما صنعتها هذه الأصول من اضطهاد للعلم والعلماء، ومن رجعية وتخلف وجمود دخلت بالحضارة الأوربية عصورها المظلمة، التى لم يخرجها منها سوى حضارة الإسلام.. الإسلام الذى صنع الإصلاح الدينى والأوروبى وفتح به باب أوروبا إلى النهضة الحضارية الحديثة.

وإذا كان هذا الكتاب (الإسلام والنصرانية مع العلم والمدنية) قد جاء آية من آيات الفكر المقارن بين الإسلام والنصرانية.. والمقارن بين حضارة الإسلام والحضارة الأوربية.. وكذلك بين تاريخنا الإسلامى وتاريخ أوروبا النصرانية.. فلقد كانت للأستاذ الإمام - فى آثاره الفكرية الأخرى - نظرات عبقرية ونافذة وموضوعية فى تقويم المعتقدات الدينية لغير المسلمين...

فهو القائل: «إن اليهود.. قد اكتفوا بجعل الدين رابطة جنسية، ولم يجعلوه هداية روحية، لذلك كانوا يتصرفون فيه باختلاف المذاهب والآراء، ويحرفون كلمه عن مواضعه بحسب الأهواء»، أى إنهم فرغوا اليهودية الحققة من جوهرها - من الدين - وذلك عندما حولوها إلى عصبية عنصرية، ومجرد «تراث تاريخى»! أما النصرانية - برأى الأستاذ الإمام - فلقد تحولت - فى صورتها الرومانية - إلى وثنية حاربت التوحيد الذى جاء به عيسى - عليه السلام - ثم

فرض الرومان والبيزنطيون هذه الصورة الوثنية على الكنائس الكبرى، بواسطة قرارات المجامع المسكونية التي فرضت هيمنتها على كنائس الشرق بالاضطهاد والترهيب والترغيب!

وبعبارة الإمام محمد عبده: «فإن النصرانية قد انقلبت إلى الوثنية من عهد «قسطنطين» [٢٧٤ - ٣٣٧ م] بعد المسيح بثلاثة قرون. فقسطنطين كان ملكاً وثنياً، وادعى القديس بالنصرانية سياسة لأجل الاستعانة بتمتطيها على خصمه «ليكتيوس». ونجح في ذلك» ثم إن قصص العهدين العتيق والجديد التي يسمى مجموعها «الكتاب المقدس» ليست وحياً من الله.. وليس لها أسانيد متصلة متواترة ولقد أثبت القرآن الكريم أن الله تعالى أعطى موسى - عليه السلام - التوراة، وهي الشريعة، وأن أتباعه حفظوا منها نصيباً ونسوا نصيباً، وأنهم حرقوا النصيب الذي أوتوه، وأنه أعطى عيسى - عليه السلام - الإنجيل، وهو مواعظ وبشارة وقال في أتباعه مثل ما قال في اليهود: ﴿فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ﴾ [المائدة: ١٤]..

ومع هذا النقد الذي وجهه الأستاذ الإمام لما أصاب اليهودية والنصرانية من تحولات وتحريفات أخرجتهما عن أصولهما.. فإن الرجل قد ظل وغيّاً لعدل الإسلام مع أهل الكتاب في شئون الدولة والسياسة والاجتماع والمعاملات والحقوق.. ذلك أن رفض عقائد دين من الأديان - وكل متدين بدين هو رافض لعقائده غيره من الأديان - لا يعنى الجور على أهل هذا الدين.. وتلك هي سنة الإسلام التي سنّها رسول الله ﷺ والتي طبقها المسلمون - في التعامل مع غير المسلمين - على امتداد تاريخ حضارة الإسلام.



جدل الإيجابيات والسلبيات في التاريخ

صحيح أن التغيرات السلبية التي حولت الخلافة الراشدة الشورية إلى خلافة ناقصة وملك عضوض، قد تمت منذ وقت مبكر في تاريخ الإسلام.. لكن هذه التغيرات لم تمثل «كارثة عظمى» في ذلك التاريخ.. ذلك أن «الدولة» التي حدث في إطارها الانحراف كان حجمها محدوداً، وتأثيرها ليس كتأثير الدول الأخطبوطية التي نعرفها منذ عصرنا الحديث.. فلقد كانت «الأمة» أعظم من «الدولة» وكثير من المهام والميادين والمسئوليات التي تتولاها «الدولة» الآن، والتي تصلح بصلاح الدولة وتفسد بفسادها، كانت تتولاها «الأمة» وتمولها تمويلًا أهلياً - بواسطة الأوقاف - حتى إن صناعة الحضارة الإسلامية وازدهارها قد حدثا في ظل انحراف «الدولة»! لأن هذه الحضارة قد صنعتها «الأمة» لا «الدولة».. بل إن الجهاد الذي كانت تقوده «الدولة» كان إنجازاً شعبياً يحارب فيه الناس أداء لفريضة دينية، ويمول الأوقاف الخيرية المرابطين في سبيل الله على ثغور دولة الإسلام.

ولقد عظم من دور «الأمة»، ورجح كفتها على «الدولة» - فلم تعم الكارثة بانحراف الدولة عن الشورى - .. عظم من دور «الأمة» أن علماءها وفقهاءها - في جملتهم - لم يستنفدوا طاقاتهم في مصارعة «الدولة» وإنما شغلوا أنفسهم بتربية الأمة، ونشر الإسلام ولغته العربية، وصناعة الحضارة، فلقد امتدت الأمة وقامت القريية وازدهرت الحضارة، وتم الإبداع للعلوم الحضارية - الشرعية منها والمدنية - رغم ما أصاب «الدولة» من تراجع عن الشورى وما اعتصمت به من «الملك العضوض»

لكن هذه الجهود الحضارية العملاقة، التي قاد الفقهاء صناعتها، والتي أبدعتها الأمة، كانت تواجه - غير انحراف الدولة والمخاطر الخارجية - العديد من المعوقات والسلبيات.

فانغماس كثير من العرب في الترف - الذي وجدوا أسبابه في غنى الأقاليم التي فتحوها - قد حولهم من قوة جهادية خشنة وضاربة دون الدولة والأمة وفكريتها الإسلامية إلى مواطنين شغلهم شواغل الدنيا عن حياة الجهاد.. لقد انشغلوا بالطيبات المباحة عن مكاره فريضة القتال الذي كتب على المؤمنين بالإسلام!

وصاحب ذلك، استمرار وتضاعف التحديات الخارجية.. فالقسطنطينية - عاصمة الروم - ظلت تجهش الجيوش ضد الدولة الإسلامية.. ثم جاءت حقبة الحملات والغزوات الصليبية التي امتدت قرنين من الزمان [٤٨٩-٦٩٠هـ/ ١٠٩٦ - ١٢٩١م] وزاد من مخاطر هذه التحديات الخارجية ذلك الحلف الذي استعانت فيه الصليبية بالوثنية المغولية التي دمرت بغداد [٦٥٦هـ - ١٢٥٨م] واجتاحت المشرق الإسلامي، وهددت حتى الوجود الإسلامي.. لولا أن شاء الله هزيمتها في «عين جالوت» [٦٥٨هـ - ١٢٦٠م] ولقد ألجأت هذه المخاطر الخارجية - التي تطاول بها الزمان - والتي انضمت إلى مخاطر الصراعات الداخلية - شعوبية وعربية ومذهبية - ألجأت هذه المخاطر - في ظل ترف العنصر العربي - دولة الخلافة العباسية، منذ خلافة المعتصم العباسي، إلى اتخاذ الترك المماليك قوة ضاربة للدولة، بحسبانهم الأكثر طواعية للخلافة من العرب ومن الفرس.. فلما تضخمت مؤسستهم العسكرية أصبحت الخلافة لعبة في أيديهم «فتعسكرت الدولة» وامتدت «العسكرة» إلى «الفكر» عندما ضاقت الدولة بأهل العقلانية المؤمنة، فأحلت محلهم «التصووصيين الحرقيين».. وبدلاً من الوسطية التي كانت تجمع بين العقل والقلب، وتؤلف بين «الرأي والأثر» أثمر الصراع والفصام النكد بين الفقهاء والصوفية ثقافة «إسلامية» قاصرة أو مغشوشة عرفنا فيها فقهاء لا قلوب لهم.. وصوفية لا عقول لهم! وقفها عند شكل الشعائر والعبادات.. وتصوّفاً باطنياً منفصلاً من ضوابط الشريعة وحدودها..

ولقد أخذت هذه المخاطر والتحديات - الخارجية والداخلية.. العسكرية والفكرية - تغالب قوى الإبداع والاجتهاد والتجديد والازدهار الحضاري الإسلامي، حتى استطاعت أن تدخل بالحضارة الإسلامية دور التراجع والركاكة والجمود والتقليد.

فلما كان العصر الحديث.. ونهض الغرب نهضته الحديثة.. وبدأت غزوته التي
التف بها حول عالم الإسلام - عقب سقوط غرناطة [٨٩٧هـ - ١٤٩٢م] - ليُثْنَى
بضرب قلب العالم الإسلامي - بحملة بونايرت على مصر [١٢١٣هـ - ١٧٩٨م]
أصبحت محاولتنا في اليقظة والتجديد والنهوض تواجه تحدياً ذا جناحين؛
جناح التخلف الموروث عن مرحلة التراجع الحضارى - وهو خطرناكى - وجناح
الهيمنة الغربية - فى الفكر والعسكرية والاقتصاد - وبدون الجهاد على
الجهتين سنظل أسرى للقيود التى تحول بيننا وبين الإقلاع الحضارى من
المأرق الذى تردينا فيه؛



الرأسمالية ليست نهاية التاريخ!

على المستوى العالمي، أفلس وتقلس وتراجعت وتراجع، وسقطت وتسقط الفلسفات و«الأيديولوجيات» والنظم «الدينية» التي وقفت عند الدنيا وحدها عازلة لها عن الآخرة، ومانعة هدى الله عن تدبير العمران البشرى وحاجزة نبال السماء العظيم عن أن يكون دليل عمل الإنسان في هذه الحياة الدنيا..

فسقوط الشيوعية وهروب كهنتها من «معابدها - الملحدة!» وتحول «حلمها» في العدل الاجتماعي إلى «كابوس رهيب» لم ولن يكون نهاية السقوط لهذه النظم الدينية - العلمانية - الوضعية - المادية..

وإنه «لعبث - حالم» و«حلم - عبثي» تصوير سقوط الشيوعية باعتباره الانتصار التاريخي والأبدى للرأسمالية وتسمية ذلك بـ «نهاية التاريخ» فـ«المرفأ» النهائي والأمين للبشرية لا يمكن أن يكون هذه «الرأسمالية المتوحشة» التي تجعل ٢٠٪ من أبناء الشمال في الحضارة الغربية - يملكون ويتحكمون ويستهلكون ٨٦٪ من ثروات هذا العالم.. والتي جعلت وتجعل الملايين - في بعض الحواضر الإسلامية - يسكنون المقابر - مزاحمين الأموات - بينما تباع «الشقة» السكنية بأكثر من ستين مليوناً من الجنيهات! والتي جعلت وتجعل التفاوت الفاحش في دخل الفرد يصل في الأمة العربية المسلمة ما بين ٣٣,٠٠٠ دولار و ١٠٠ دولار فقط لا غير!!

فمازق الإفلاس والعجز عن تحقيق حلم الإنسان في العدل الاجتماعي، ذلك الذي أسقط الشيوعية، حتماً سيأخذ بخناق هذه «الرأسمالية - المتوحشة» وخاصة في وطن العروبة وعالم الإسلام.. ذلك أنه إذا كان قطاع من المسلمين قد عانوا ويلات الشيوعية نحواً من سبعين عاماً، فإن كل المسلمين - ومعهم أمم وشعوب وحضارات الجنوب - قد اكتووا بنيران الرأسمالية واستعمارها وإمبريالياتها منذ قرتين من الزمان!

قلسنا - ولا يمكن أن نكون - بإزاء «نهاية التاريخ» المكروسة لانتصار
الرأسمالية وإنما نحن مقبلون - إن شاء الله - على «تاريخ النهاية» لهذه
الرأسمالية المتوحشة.. مثلها كمثل كل النظم التي غالت في «الديوية» فتعاملت
مع الجانب الحيواني في الإنسان وحده، محاولة طمس الروحانية والربانية في
هذا الإنسان.

وإذا كانت الخديعة الكبرى التي زينت بها الشيوعية وعي الجماهير، إنما
كانت دعوى تحقيقها ملكية الجماعة بدلاً من الفرد، وسلطان الأمة على الثروات
والأموال، بدلاً من استبداد الفردية بها، وطغيانها بهذا الاستبداد.. فلقد كان سقوط
الشيوعية حتماً عندما اكتشفت الجماهير أن الشيوعية قد تكشفت عن لون جديد
من الرأسمالية! رأسمالية الدولة.. رأسمالية البيروقراطية الحاكمة «رأسمالية
الحزب المتحكم» ولم تبلغ حتى رأسمالية طبقة البروليتاريا، فضلاً عن أن تكون
ملكية الأمة والجماعة - كما كان الزعم والحلم الذي اتخذت به قطاعات
عريضة من الجماهير.

وإذا كان من العبث أن يستجير العقلاء من «رمضاء الشيوعية» بنار
«الرأسمالية المتوحشة» فلقد كان ذلك هو سر النهوض للصحوات الإيمانية في
كل الديانات.. صحوات تسعى إلى هدى السماء لتدبر به شئون العمران الأرضي
خروجاً من هذا الكابوس الذي تجسد في إخفاقات وإفلاسات الفلسفات
«والأيديولوجيات» والنظم الديوية التي أفرزتها الحضارة الغربية، ورزأت بها
الإنسانية المعاصرة جمعاء..



لذلك كان انعطاف اليقظة الإسلامية المعاصرة - منذ عدة عقود إلى إحياء نظام
الوقف الإسلامي والدراسة لدوره في تجديد الحضارة الإسلامية، وهو الذي نهض
بالدور الأعظم في صناعة حضارتنا لأكثر من عشرة قرون، فالوقف الإسلامي..

■ الذي هو إعادة المال من ملك الإنسان، وملكه المجازية، إلى مالكه الحقيقي - الله
سبحانه وتعالى - هو المحقق دون كل النظم الديوية - ملكية الأمة والجماعة في
الثروات والأموال.. لأن الأمة هي المستخلفة عن الله في هذه الأوقاف..

■ وهو - لذلك - يعظم دور « الأمة » فى مواجهة « الدولة » التى غدت « أخطبوطاً » يقلص ميادين الحرية الإنسانية - وخصوصاً هذا الشكل « الدولة » الذى نقلناه عن الدولة القومية فى الحضارة الغربية، فالوقف عندما يحقق جوهر ملكية الأمة فى الثروات والأموال إنما يوسع فى ذات الوقت مساحة سلطان « الأمة » مقلصاً بذلك طغيان « الدولة » واستبدادها..

■ وهو - الوقف - مع ذلك . وفوق ذلك آلية فعالة من آليات التنمية المستقلة فى عالم الإسلام الذى يشكو من قيود التبعية التى تكبل مشاريعه التنموية، بل إن التنمية بالوقف تتعدى حدود الاستقلال بالمعنى الاقتصادى إلى حيث تمثل نمطاً مستقلاً بالمعنى «الفكرى» أيضاً، فالتنمية به هى تنمية بآليات ومذاهبات الإسلام، تميز هذا النمط من التنمية عن نظائره فى الفلسفات والحضارات غير الإسلامية.. فهو استقلال اقتصادى، وخصوصية مذهبية وعزة فكرية أيضاً!

■ وأخيراً - وليس آخرًا - فهو سبيل للرخاء الدينى والعدل الاقتصادى، يفضى إلى سعادة فى الدار الآخرة التى هى خير وأبقى، فهو نموذج من العدل الاجتماعى الذى يوضع فى ميزان أصحابه يوم الدين!



النهوض بالمرأة .. ووسطية الإسلام

يقول الله - سبحانه وتعالى - في محكم التنزيل: ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ﴾ [البقرة: ١٤٣].

أى أن الوسطية فى أمة الإسلام هى «جعل» إلهى وليست مجرد «خيار» أو «اختيار» يأخذ به المسلمون أو يدعوه، فهى صفة من صفات الأمة الإسلامية، وشرط من شروط شهودها على الناس.. ومن ثم فبدونها لا تتحقق العدالة - عدالة الشهود فى أمة الإسلام..

ولأن هذا هو المعنى القرآنى لمصطلح «الوسطية» كان البيان النبوى لهذا البلاغ القرآنى، فى حديث رسول الله - ﷺ - الذى يقول فيه: «الوسط. العدل. جعلناكم أمة وسطا» رواه الترمذى. ولما كنا نقول فى «مأثورات الحكمة»: «العدل أساس الملك» فلقد رمزنا إلى هذا العدل بالميزان الذى اعتدلت كفتاه، والكفتان فى ميزان العدل، لا يمكن أن تعتدلا إلا إذا جمع القاضى والحاكم والراعى بين عناصر الحق والعدل من كل من المدعى والمدعى عليه.. فالعدل لا يقوم ولا يتحقق إذا نظر القاضى بعين واحدة إلى طرف واحد من أطراف الاختصاص.. وكذلك الفكر لا يكون عادلاً ولا منصفاً إذا تجاهل جانباً من جوانب الواقع.. وكذلك الثقافة لا تكون عادلة ولا منصفة إذا هى تجاهلت حقيقة من حقائق المعارف والعلوم.. وكذلك الاجتماع الاقتصادى والمعاشى لا يمكن أن يكون عادلاً إذا تجاهل طبقة من الطبقات فى المجتمع الذى تتفاوت فيه الطبقات فى أمور المعاش..

وقياساً على هذه الحقيقة من حقائق الوسطية الإسلامية المميزة لأمة الإسلام - لا يمكن أن يكون اجتماعنا إسلامياً كاملاً، وعادلاً حقاً، إذا قام على إنصاف الرجال دون النساء، وعلى مراعاة الذكور دون الإناث.. فالوسطية - أى العدل - المحققة لشهود الأمة الإسلامية على الناس، لا تقوم إلا إذا تحقق التوازن بين الفرقاء المختلفين، والأقطاب المتمايزين، والأركان المتغايرين فى كل ميدان من ميادين

الفكر.. والواقع.. والاجتماع.. فالوقوف على «ساق واحدة» هو لعبة مؤقتة للبهلوانات! وإغفال التوازن - أي العدل والإنصاف - بين فرقاء الاجتماع الإنساني هو الظلم المضاد للعدل الذي هو فريضة إلهية، واسم من أسماء الله - سبحانه وتعالى - والروح السارية في حضارة الإسلام والمميزة لها عن غيرها من الحضارات..

ولهذه الحقيقة من حقائق إسلامية الاجتماع، استحالت النهضة الإسلامية إذا أردناها إسلامية حقاً إذا هي قامت على الرجال دون النساء.. فبدون النهوض بالمرأة يستحيل أن تتحقق نهضة للرجال، خصوصاً وأن الفطرة التي قطر الله الناس عليها قد جعلت من الرجال «صناعة» تقوم بها النساء!

فبدون النهوض «بالصناع» يستحيل النهوض «بالمصنوعات»!

ومن هنا يكون الفقه الحقيقي لمعاني الآيات القرآنية التي أقامت الحياة السوية على الرجال والنساء جميعاً ﴿بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾ [التوبة: ٧١] ﴿هُنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَهُنَّ﴾ [البقرة: ١٨٧] - ﴿وَقَدْ أَقْصَى بَعْضُكُمْ إِلَى بَعْضٍ وَأَخَذْنُ مِنْكُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا﴾ [النساء: ٢١] - ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [الروم: ٢١] - ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا﴾ [الأعراف: ١٨٩] ﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾ [البقرة: ٢٢٨].

ومن فقه هذا البلاغ القرآني يأتي الفقه للبيان النبوي لهذا القرآن، والذي يقول فيه المعصوم - ﷺ - «النساء شقائق الرجال» رواه الترمذي والدارمي - و«رفقا بالقوارير» - رواه البخاري - و«خيركم خيركم لأهله» رواه ابن ماجه والدارمي - وهو الفقه الذي تجسد في مدرسة النبوة التي صنعت وخرجت - في أقل من ربع قرن - أكثر من ألف قيادة نسائية من جملة ثمانية آلاف من الصحابة، الذين مثلوا الريادات والقيادات والصفوة الذين قادوا النهضة التي أقامت الدين.. وأسست الدولة.. وغيّرت اتجاه التاريخ.. وصنعت حضارة الإسلام..

وإذا كانت القاعدة الذهبية في النهضة والتقدم تقول لنا: «إنه لن يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها» فإن النهضة الإسلامية المنشودة والإقلاع الحضاري الذي نسعى إليه، لن يتحقق إلا إذا قام على ساقين اثنتين المرأة والرجل كما حدث في النهضة الأولى التي تحققت يوم ظهر الإسلام.. فذلك هو الطريق للنهضة الإسلامية المتوازنة.. أي العادلة.. أي المحققة لمعنى الوسطية الإسلامية في الاجتماع الإسلامي الذي تنهض فيه الأمة بالإسلام.



شبهات حول مكانة المرأة في الإسلام

لقد ظهر الإسلام ونطاق الرق شائع وسائد في كل المجتمعات العالمية، منذ قرون وقرون.. ولقد ضبط الإسلام نظام الرق على النحو الذي يؤدي إلى تصفيته وطي صفحته، ولكن بالتدريج، وذلك عندما أغلق وحرّم الأبواب والمصادر والروافد التي كانت تزيد من الاسترقاق، وتمد «نهر» الرقيق، صباح مساء، بالمزيد من الأرقاء - من مثل الحروب غير المشروعة، والإغارات العدوانية، واختطاف الصغار، والاسترقاق عند العجز عن سداد الديون، وبيع الآباء والأمهات - المعدمين - لأنفسهم ولأولادهم... إلخ... إلخ - فلم يبق الإسلام من مصادر الرق القديم إلا الحرب المشروعة وحدها.. ثم ثنى على ذلك قوسع المصنّبات التي تحرر جموع الرقيق - بالقربات والكفارات.. بل وجعل ذلك مصرفاً من مصارف الزكاة وبيت مال الأمة والدولة - ثم هو - بالإضافة إلى ذلك - قد جعل للأرقاء حقوقاً مدنية قاربت بين وضعهم الاجتماعي ووضع الأحرار - فضلاً عن المساواة في التكاليف الشرعية - حتى تحول الاسترقاق إلى عبء مادي على مالكي الأرقاء بعد أن كان مصدراً للثراء والاستغلال..

هذا هو موقف الإسلام من الرق والاسترقاق.. وإذا كانت التطبيقات والممارسات التاريخية - وخاصة بعد الفتوحات.. وأوضاع الرق في البلاد المفتوحة.. وتراجع التطبيقات للمثال الإسلامي - إذا كانت هذه التطبيقات التاريخية لم تتسق مع المقاصد الإسلامية في تحرير الأرقاء بالتدريج، الأمر الذي مد في عمر نظام الرقيق حتى إلغائه في العصر الحديث، فإن وضع الأرقاء في الحضارة الإسلامية قد ظل متميزاً وممتازاً عن وضعهم في الحضارات الأخرى بما لا يقبل الجدل ولا المقارنات..

ولقد عرف نظام الرق حالات «التسرى» أى اتخاذ مالك الأمة والجارية منها «سرية» أى مملوكة، يعدها مالكةا ويهيئها للمعاشرة - الجماع - على نحو ما بين الزوج وزوجه. ويتم ذلك عند بعض الفقهاء ليس بمجرد الجماع، وإنما بإحصانها.. أى جعلها محصنة، أى رفعها إلى منزلة الزوجة الحرة، من حيث علو منزلتها، واختصاصها به، وحجبها عن الخروج من حرمة - كما كان حال الزوجات فى تلك العصور - وفى ذلك يقول عمر بن الخطاب رضى الله عنه: «حصنوا هذه الولائد» فهدف التسرى فى الإسلام - فضلاً عن الإحصان الجنسى والعفة للرجل وأمه - اختيار أمهات الأولاد، وليس مجرد المتعة الجنسية.. ويشهد على ذلك أن الكثير من الأمراء والخلفاء والقواد والعلماء كانت أمهاتهم «سرارى» أى «أمهات أولاد» وفى هذه التسمية «أمهات أولاد» شهادة على أن هذا كان المقصد الأول من نظام «التسرى»..

ولقد وضع الإسلام للتسرى ومعاشرة ملك اليمين ذات القواعد التى وضعها لمنع اختلاط الأنساب، ولتحقيق الاختصاص بين الرجل ومن يعاشر من النساء.. فمنع مجامعة الأمة المملوكة إذا كانت حاملاً حتى تضع حملها وتظهر من نفاسها، ولغير الحامل اشترط الإسلام انقضاء عدتها، وذلك حتى يبرأ رحمها من احتمال الحمل..

ونظام التسرى هذا نظام قديم قدم العبودية فى تاريخ الحضارات والمجتمعات، لم يبتدعه الإسلام ولم تبتدئه الشريعة الإسلامية.. ففى التاريخ القديم تسرى إبراهيم الخليل عليه السلام بهاجر المصرية التى وهبها له ملك مصر، فولدت له إسماعيل عليه السلام أبا العرب العدنانيين.. وفى التاريخ القديم - أيضاً - تسرى سليمان بن داود عليهما السلام بثلاثمائة سُرّية.. وكذلك كان الحال فى الحضارة الفرعونية والفارسية، وفى مختلف حقب حضارات التاريخ القديم..

وعندما جاء الإسلام تعامل مع هذه الظواهر والنظم الاجتماعية الموروثة والسائدة على النحو الذى هذبها، وضبط فوضاها، فأعطى الكثير من الحقوق للإماء والسرارى، وفتح أمامهن أبواب العتق والتحرير.. فقديمًا كانت السرية لمجرد المتعة الجنسية، لكن الإسلام جعل إحصانها - أى رفع منزلتها إلى ما يقرب من منزلة الزوجة الحرة - لونا من التكريم.. وقديمًا كانت السرية تظل فى

الاسترقاق حتى لو ولدت الأولاد من مالكها، بل ويسرى الرق على أولادها أيضاً..
فلما جاء الإسلام قررت شريعته أن السرية تصبح «أم ولد» عندما تلد من مالكها،
وتصبح حرة بعد وفاته، وكذلك أولادها يكونون أحراراً منذ الميلاد.. وتلك نماذج
وسيل للإلغاء التدريجي لنظام الرق، كما شرعه الإسلام..

ومن مقاصد التسرى إحصان وإستعفاف الإماء عن الفجور، ورفع مكانتهن
الاجتماعية، وكذلك إحصان المالك لهن بالمعاشرة والجماع، فضلاً عن
الإنجاب.. فهو قريب من نظام الزواج، وإن تميز عنه في بعض الأمور.. حتى أن
بعض الفقهاء طبق على السراي قاعدة تعدد الزوجات، فوقف بعدهن عند
الأربع، كما هو الحال في الزوجات.

ويشترط في الأمة التي يتسرى بها مالكها ألا تكون محرمة عليه بسبب
النسب والرضاع - كما هو الحال في الزواج من الحرة - وكذلك يترتب على
التسرى ما يترتب على الزواج من الحرات التي جاء بها القرآن الكريم ﴿حُرِّمَتْ
عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ﴾ الآية [النساء: ٢٣] فالتحريم بالمصاهرة
والنسب والرضاع يسرى على التسرى كما يسرى على الزواج..

ولقد دعا الإسلام إلى تخير السرية كما يتخير الإنسان الزوجة، لأنها ستصبح
«أم ولد» ولياساً للرجل، وهو لباس لها، تفضي إليه كما يفضي إليها، وذلك وفق
القاعدة النبوية: «تخيروا لنطفكم» رواه ابن ماجه. ولقد أصبح هذا النظام - ككل
نظام الرق - جزءاً من التاريخ، ذلك أن إلغاء الرقيق في العصر الحديث، هو تحقيق
للمقاصد الإسلامية التي كان مفروضاً أن تتحقق قبل ذلك بقرون طوال..



أماعاملات الأجنبية في بلادنا العربية والإسلامية فهن حرائر، تسرى
عليهن أحكام الإسلام في العفة والعورات وتحريم الزنا وغيض البصر، ولا تجوز
معاشرتهن إلا بالزواج الشرعي إذا كن كتابيات محصنات عفيفات كما هو حكم
القرآن الكريم ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ
إِذَا أَتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ مُحْصِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي أَخْدَانٍ﴾ [المائدة: ٥].

وإذا كان الإسلام يحترم أموال غير المسلمين، حتى لو كانت خمراً أو خنزيراً،
فإنه من باب أولى أشد احتراماً لأعراض غير المسلمات.



ميراث المرأة وتحريرها

عندما كتبت كتابي: «هل الإسلام هو الحل.. لماذا.. وكيف؟» عقدت فيه فصلاً عنوائه: «التحرير الإسلامي للمرأة» وعرضت فيه لمشكلات المرأة في عالم الإسلام، والحاجات الماسة إلى تحريرها من القيود والأغلال التي حملت منها أكثر مما حمل الرجال، ثم أبرزت الفلسفة الإسلامية المتميزة في هذا التحرير، والنموذج المتميز الذي قدمه الإسلام - منذ عصر صدر الإسلام - لعلاقة النساء بالرجال، وتساويهما كشقيين متكاملين.. وليس كضدين متماثلين - ودور كل منهما في بناء العمران الإنساني..

وفي صفحات ذلك الفصل، ناقشت العديد من الشبهات المثارة في هذا الميدان سواء منها تلك التي يثيرها - ضد الإسلام - نفر من المتغربين والعلمانيين - من أنصار النموذج الغربي لتحرير المرأة - أو تلك التي يثيرها - باسم الإسلام - نفر من أهل الجمود والتقليد - الذين يتعبدون بألوان من العادات والتقاليد والأعراف، التي أضفوا عليها - زوراً وبهتاناً - قدسية الدين! ومن الشبهات التي عالجتها - في ذلك الفصل - شبهة التمايز بين الرجال والنساء في الميراث، والتي يزعم مثيروها أنها دليل على انتقاص الإسلام من مكانة المرأة وكرامتها، وانتفاء المساواة بين النساء والرجال.. ولقد أثبت في الرد على مثبري هذه الشبهة - أن التمايز في الميراث لا تحكمه الذكورة والأنوثة، وأنه محكوم بمعايير ثلاثة:

أولها: درجة القرابة بين الوارث - ذكراً أو أنثى - وبين المورث - المتوفى - فكلما اقتربت الصلة زاد النصيب في الميراث..

وثانيها: موقع الجيل الوارث من التتابع الزمني للأجيال.. فالأجيال التي تستقبل الحياة عادة يكون نصيبها في الميراث أكبر من نصيب الأجيال

التي تستدير الحياة، وذلك بصرف النظر عن الذكورة والأنوثة للوارثين..
فالبنات ترث أكثر من الأم - وكلتاها أنثى - بل وترث أكثر من الأب!
والابن يرث أكثر من الأب - وكلهما من الذكور!

وثالثها: العيب المالي الذي يوجب الشرع على الوارث القيام به حيال الآخرين..
وهذا هو المعيار الذي يثمر تفاوتاً بين الذكر والأنثى ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي
أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَى﴾ [النساء: ١١].

لأن الذكر الوارث هنا - في حالة تساوى درجة القرابة والجيل - مكلف
بإعالة زوجة أنثى.. بينما الأنثى - الوارثة - إعالتها فريضة على الذكر المقترب
بها- وحالات هذا التمييز محدودة جداً إذا ما قيست بعدد حالات الموارث..
وبهذا المنطق الإسلامي يكون الإسلام قد ميز الأنثى على الذكر في الميراث،
لا ظلماً للذكر، وإنما لتكون للأنثى ذمة مالية تحميها من طوارئ الأزمان
والأحداث وعاديات الاستضعاف!



وابان الإعداد والاستعداد لانعقاد مؤتمر المرأة - في «بكين» ٢٠ - ٢٥
سبتمبر ١٩٩٥م زارتني مجموعة من السيدات الفضليات العاملات في الحقل
النسائي وكُنَّ يرتبن أوراقهن وأفكارهن للاستشارك في المؤتمر.. ودار التساؤل
والحوار حول حقيقة الرؤية الإسلامية والموقف الشرعي الذي يجب تقديمه لهذا
المنتدى العالمي في مشكلات المرأة وقضايا تحريرها..

وعندما طرحت عليهن الرؤية التي كتبتها في كتابي (هل الإسلام هو الحل)
بدت الدهشة على وجوههن جميعاً، لأنها كانت المرة الأولى التي يسمعن فيها هذا
«المنطق الإسلامي» الذي لا يقف من هذه الشبهة المثارة والشائعة موقف الدفاع
أو الاعتذار! أو التردد لمقولة: إن الإسلام قد أنصف المرأة فجعلها ترث نصف
نصيب الذكر بعد أن كانت لا ترث مطلقاً!

ويومئذ أدركت أن هذه القضية - ومثلها من القضايا المشككة - في حاجة
إلى المزيد من الدراسة غير التقليدية، بمنطق غير تقليدي، وب عقل إبداعي، غير
اتباعي، وبأسلوب لا يكتفى بترييد المتعارف عليه في الساحة الفكرية.. ثم إذاعة
وإشاعة هذا المنطق الإسلامي الجديد بين كل المهتمين بقضية المرأة وأوضاعها

ومشكلات حريتها وتحريرها، الإسلاميين منهم والعلمانيين على حد سواء.. وذلك حتى يثوب الجميع إلى الحقيقة الإسلامية، ويقترب الفرقاء المختصمون من الكلمة السواء التي جاء بها الإسلام.

وهكذا نجد أن الكثير من الشبهات المثارة ضد المذهبية الإسلامية - في قضية المرأة ومكانتها من الرجل في الرؤية الإسلامية - هي ثمرة للجهل أو التجاهل لحقيقة موقف الإسلام وفلسفته المتميزة في مساواة النساء بالرجال.





عن الجهاد .. والقتال .. والإرهاب

فى الأغلبية الساحقة من وسائل الإعلام - المقروءة.. والمسموعة.. والمرئية- وفى الكثير من دوائر الفكر والثقافة والسياسة، هناك خلط شديد وكبير بين مفاهيم مصطلحات:

١ - الجهاد.

٢ - والقتال.

٣ - والإرهاب.

وهذا الخلط، وإن بدأ فى دوائر الفكر والإعلام الغربى، إلا أن إعلامنا العربى والإسلامى قد تبناه، وشارك فيه بغياء الببغاوات!

بل وسقطت فى هذا الخلط كذلك جماعات كثيرة تمارس نشاطاتها تحت رايات الإسلام، الأمر الذى جعل مصطلحاً محورياً فى الفكر الإسلامى، مثل مصطلح «الجهاد» كاد أن يصبح محملاً بظلال سلبية كثيرة لدى كثير من الدوائر السياسية والإعلامية، حتى لقد ذهبت «منظمة المؤتمر الإسلامى» إلى حذف هذا المصطلح من البيان الختامى لمؤتمرها الذى انعقد فى «داكار» بالسنگال سنة ١٤١٢هـ سنة ١٩٩١م.. أى قبل أحداث الحادى عشر من سبتمبر - بأمرىكا- بعشر سنوات! الأمر الذى يشهد على سبق هذا الخلط فى المفاهيم - مفاهيم هذه المصطلحات - لتلك الأحداث!

■ لقد خلطت دوائر الفكر الغربى - الدينية والسياسية، وكذلك وسائل الإعلام الغربية - بين المفهوم الإسلامى للجهاد، وبين «الحرب المقدسة» فى اللاهوت الكنسى الأوروبى.. وهذا خطأ فادح فى الخلط بين المفاهيم المختلفة تمام الاختلاف..

■ وخلطت كثير من جماعات العنف العشوائى - التى لبست لباس الإسلام - بين هذا العنف العشوائى، الذى حاولت به من الاستقرار السياسى والاجتماعى

والاقتصادي والأمني لعدد من الدول الإسلامية، والذي هو ترويع للأمنيين وعدوان على الأبرياء.. خلطت بين هذا العنف العشوائي وبين المفهوم الإسلامي للجهاد، حتى لقد أطلقت كثير من هذه الجماعات ولا تزال على تنظيماتها اسم «الجهاد»!

ولقد سار الإعلام على هذا الدرب في خلط المفاهيم.. حتى حسب الكثيرون من ضحايا وسائل هذا الإعلام أن كل قتال في الإسلام هو جهاد.. وأن كل عنف له علاقة بالجهاد.

ثم جاءت الحملة الغربية على ما يسمونه «بالإرهاب» الذي لم يتم تعريفه دولياً حتى الآن!

لتلصق مفهوم هذا المصطلح بالإسلام الدين، بدعوى أن «الجهاد» الذي هو نزوة سنام الإسلام هو العنف القتالي أي الإرهاب الذي يروع الأمنيين ويعتدى على الأبرياء..

الأمر الذي يوجب على العقل العربي والمسلم تحرير مفاهيم مصطلحات:

(أ) الحرب المقدسة في اللاهوت الكنسي النصراني الأوربي.

(ب) والجهاد الإسلامي - الذي هو أوسع كثيراً جداً من مفهوم القتال..

(ج) والقتال، الذي هو - في الإسلام - مجرد شعبة من شعب الجهاد.. وضرورة لا يجوز اللجوء إليها إلا ردّاً للعدوان على عقيدة المسلمين أو أوطان دار الإسلام والذي ضبط الإسلام ممارساته بدستور الفروسية الإسلامية، المحكوم بمنظومة القيم الإسلامية.

(د) والإرهاب، الذي لا علاقة لمفهومه الإسلامي كما جاء في القرآن الكريم - بمفهومه الغربي، الذي شاع في الثقافة الغربية منذ «عصر الإرهاب» الذي عرفته الثورة الفرنسية، في العقد الأخير من القرن الثامن عشر الميلادي..

وذلك وصولاً إلى المفاهيم الصحيحة والدقيقة لهذه المصطلحات على أمل أن يسهم ذلك في تصحيح الطرح الإعلامي حول هذه الموضوعات التي تعقد حولها المؤتمرات وتدور بصديدها الحوارات، وتملاً فضاءات الإعلام الذي نعيش تحت قصفه هذه السنوات؟



أخلاقيات القتال

التعددية.. والتنوع والاختلاف - فى كل عوالم الخلق، المادية والحيوانية والنباتية والإنسانية والفكرية - تصل فى الرؤية الإسلامية إلى مرتبة السنة الكونية، والقانون الذى لا تبديل له ولا تحويل.. فالواحدية والأحدية للحق سبحانه وتعالى، وحده والتعددية هى السنة فى كل عوالم المخلوقات.

ولهذه الحقيقة، يرفض الإسلام «فلسفة الصراع» لأن الصراع يعنى أن يصرع طرف الطرف الآخر، فينهيه وينفرد بالساحة.. والانفراد، والاستغناء فى الرؤية الإسلامية - هو المقدمة للطغيان» وصدق الله العظيم:

﴿كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآفٍ كَرِهَ أَنْ رَآهُ اسْتَفْزَى﴾ [العلق: ٦، ٧].

ولأن هذه هى ثمرة الصراع، جاء فى القرآن الكريم: ﴿فَرَى الْقَوْمُ فِيهَا صُرْعَى كَأَنَّهُمْ أَعْجَازٌ نَخْلٌ خَازِيَةٌ﴾ (٧) فهل ترى لهم من باقية؟ [الحاقة: ٧، ٨].

وفى مقابل الحضارة الغربية القائمة على فلسفة الصراع، فى عالم الأحياء، حيث البقاء للأقوى بدعوى أنه الأصلح! والصراع الطبقي فى الاجتماع الإنسانى، بدعوى أنه هو سبيل التقدم والتطور والمحرك للتاريخ، فى مقابل هذه النزعة الصراعية يقدم الإسلام فلسفة «التدافع» الذى هو وسط بين «السكون والموت» وبين «الصراع» والذى هو حراك اجتماعى، يُعدل المواقف لتصل إلى لحظة الوسط والعدل، دون إنهاء للتعددية والتمايز والاختلاف.. فتتعايش المذاهب والأفكار والفلسفات والطبقات والحضارات حتى إذا ما اختلفت العلاقات بين أطراف التعدد، فوصلت إلى الظلم بدلا من العدل، أو إلى الغلو بدلا من التوسط، كان التدافع سبيلاً لإعادة الفرقاء إلى لحظة العدل والوسطية والتوازن مع بقاء التنوع والاختلاف..

وعن هذه الفلسفة الإسلامية المتميزة تحدث القرآن الكريم

﴿وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ (٣٣) وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (٣٤) وَمَا يُلْقَاهَا إِلَّا الَّذِينَ صَبَرُوا وَمَا يُلْقَاهَا إِلَّا ذُو حُظٍّ عَظِيمٍ﴾ [فصلت: ٣٣-٣٥].

﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمُ بِبَعْضٍ لَّفَسَدَتِ الْأَرْضُ وَلَكِنَّ اللَّهَ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [البقرة: ٢٥١].

﴿الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بَغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمُ بِبَعْضٍ لَّهُدَمَتِ صَوَامِعُ وَبُعٌ وَصَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ (٤٠) الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ﴾ [الحج: ٤٠، ٤١].

وللحفاظ على سنة التعددية كانت المقاصد الإسلامية في العلاقة مع «الآخر» هي التعايش، والمودة، والبر، والقسط (العدل) حتى مع الأعداء الذين يؤمل في تغير مواقفهم المعادية: ﴿غَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوْدَّةً وَاللَّهُ قَدِيرٌ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [الممتحنة: ٧].

﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَا نَقُومَ عَلَى الْأَعْدَاءِ أَنْ تَعْدُوا أَعْدَاءُ اللَّهِ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى﴾ [المائدة: ٨].

﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَا نَقُومَ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾ [المائدة: ٢].

حتى إذا قرص الأعداء القتال على المسلمين بأن فتنهم في دينهم، أو أخرجوهم من ديارهم.. فإن الإسلام يضع لهذا القتال الضوابط والأخلاقيات التي صارت - في التاريخ الإسلامي - دستوراً للفروسية الإسلامية..

وهذه الضوابط والأخلاقيات - في القتال - هي فرائض إسلامية، وواجبات دينية، وليست مجرد «حقوق للإنسان» يجوز له التنازل عنها إذا أراد واختار..

■ فالمسلمون لا يجهزون على جريح.. ولا يمثلون بجثة قتيل.. ولا يقتلون أسيراً، بل ولا يضيّقون عليه في ضروريات وحاجيات الحياة: ﴿وَيُطْعَمُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مَشْكِيًّا وَزَيْتًا وَأَسِيرًا﴾ [الإنسان: ٨].

■ والمسلمون لا يقاتلون ولا يقتلون غير المقاتلين.. فلا قتال ولا قتل للنساء غير المحاربات.. والأطفال.. والشيوخ المسنين.. والمسالمة.. والرهبان والعباد..

والمنصرفين عن القتال إلى الزراعات والتجارات والصناعات والحرف وشتون العمران المدني غير الحربي..

■ بل إن المسلمين - عندما يفرض عليهم القتال - مطالبون بالحفاظ على الطبيعة والرقق بمكوناتها قدر الإمكان... فهم لا يقطعون شجراً، ولا يقتلعون زرعاً، ولا يدمرون البيئة.. ولا يذبحون حيواناً إلا لضرورات الحفاظ على الحياة! لأن الطبيعة في الرؤية الإسلامية كالإنسان هي خلق الله لها حياتها، بل إنها تسبح الله سبحانه وتعالى، وإن لم يفقه الإنسان لغة هذا التسبيح.. فالعلاقة بين الإنسان المسلم وبين الطبيعة هي علاقة مؤاخاة وارتفاق لا علاقة قهر وتدمير.. ولقد صاغت السنة النبوية الشريفة دستور الفروسية الإسلامية هذا في أحاديث نبوية، كما وضعته السنة العملية في الممارسة والتطبيق..

- فعن عبد الرحمن بن كعب أن رسول الله ﷺ «نهى عن قتل النساء والولدان» رواه مالك في الموطأ.

- ولقد كتب عمر بن عبد العزيز - رضى الله عنه - إلى أحد ولاته فقال: «إني بلغنا أن رسول الله ﷺ كان إذا بعث سرية يقول لهم: «اغزوا باسم الله، في سبيل الله، تقاتلون من كفر بالله، لا تغلوا، ولا تغدروا، ولا تمثلوا ولا تقتلوا وليذا» رواه مسلم ومالك في الموطأ.

- ولقد صاغ أبو بكر الصديق - رضى الله عنه - هذه الأخلاقيات الإسلامية في دستور للفروسية الإسلامية عندما أوصى «يزيد بن أبي سفيان» (١٨هـ - ٦٣٩م) وهو يودعه أميراً على الجيش الناهب لرد عدوان الروم البيزنطيين في الشام فقال: «إنك ستجد قوماً زعموا أنهم حبسوا أنفسهم لله، فدعهم وما زعموا أنهم حبسوا أنفسهم له.. وإنى موصيك بعشر: لا تقتلن امرأة.. ولا صبيّاً.. ولا كبيراً هرمّاً.. ولا تقطعن شجراً مثمراً.. ولا تخربين عامراً.. ولا تعقرن شاة ولا بعيراً إلا لمأكلة.. ولا تحرقن نخلاً.. ولا تفرقنه.. ولا تغلن.. ولا تجبن» رواه مالك في الموطأ.

فكان ذلك أول دستور لأخلاقيات القتال، قبل اتفاقيات «جنيف» بأربعة عشر قرناً من الزمان!

■ ولقد سجل التاريخ أن الغزوات العشرين، التي رد بها رسول الله ﷺ عدوان المشركين ومن تحالف معهم من اليهود، لم يقتل فيها سوى ٣٨٦ قتيلاً، منهم ٢٠٣ هم قتلى المشركين و ١٨٣ هم شهداء المسلمين. بينما الحروب الدينية، داخل النصرانية، بين الكاثوليك والبروتستانت والتي دامت أكثر من قرنين قد أبعد فيها ٤٠٪ من شعوب وسط أوروبا. ويحصيهم «قولتير» [١٦٩٤ - ١٧٧٨] فيقول إنهم عشرة ملايين! فالحمد لله على نعمة الإسلام.





من آداب القتال في الإسلام

في جميع الآيات القرآنية التي تحدثت عن القتال - سواء عن الإذن به، أو الوجوب له، أو التحريض عليه - كان التشريع والشريعة للقتال خاصاً بمن يفتن المسلمين في دينهم - والفتنة أكبر من القتل - وبمن يخرجون المسلمين من ديارهم: ﴿أَذِّنْ لِلَّذِينَ يَبَاتُلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنْ اللَّهُ عَلَيَّ نَصْرُهُمْ لَقَدْ يَرْجُوهُمْ﴾ [الحج: ٣٩، ٤٠].

﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كَرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (٢١٦)، يسألك عن الشهر الحرام قتال فيه قل قتال فيه كبير وصد عن سبيل الله وكفر به والمنجد الحرام وإخراج أهله منه أكبر عند الله والفتنة أكبر من القتل [البقرة: ٢١٦، ٢١٧].

ولقد وضع الإسلام للحرب آداباً ومعايير، منها أن يكون رد العدوان بمثل ما حدث به العدوان، وذلك حتى لا يستبيح الناس في الحرب غير المباح، ولأن الحرب - في الرؤية الإسلامية - هي جراحات استثنائية، يجب الوقوف في آلياتها ومقاصدها ونطاقها عند مداواة اللداء الذي فرضها دون الآليات والمقاصد التي توسع أبوابها فتحول الداء إلى أدواء. ولذلك جاء في القرآن الكريم عن هذه الضوابط: ﴿الشَّهْرُ الْحَرَامُ بِالشَّهْرِ الْحَرَامِ وَالْحُرُمَاتِ قِصَاصٌ فَمَنْ غَتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا غَتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ١٩٤].

والأصل في القتال هو مقاتلة المقاتلين من الأعداء المعتدين، وليس قتال ولا قتل النساء والأطفال وعموم غير المقاتلين وعن هذه الشمائل للفروسية الإسلامية تحدثت وصايا رسول الله ﷺ والخلفاء الراشدين للجيوش والسرايا والبعوث القتالية: «لا تقتلوا شيخاً، ولا امرأة، ولا صبيّاً ولا عابداً أو راهباً في صومعته».

بل وتحدثت هذه الشمائل وآداب القروسية الإسلامية عن الاحترام والرفق والحفاظ على الحيوانات والنباتات، فدعت إلى عدم قطع الأشجار أو ذبح الحيوانات إلا لضرورة الطعام..

وفى هذه الشمائل سبق الإسلام المعاهدات الدولية مثل معاهدة «جنيف» لسنة ١٩٤٩م التي تحرم قتل المدنيين، بمن فيهم النساء والأطفال في أثناء الحروب.. وحتى في الأسرى، يميز الإسلام بين المقاتلين وغير المقاتلين، فيجعل الأسرى والأسرى فقط للمقاتلين للمسلمين إذا ظفر بهم المسلمون أحياء بينما يعد النساء والأطفال «سبايا» بلغة وقواعد التاريخ القديم، وهذا التمييز تظهر آثاره في أن المقاتلين يجب أسرهم بينما غير المقاتلين وخاصة النساء والأطفال لا يجوز أسرهم في بعض المذاهب الإسلامية - طالما لا يخشى المسلمون ضرراً من تركهم أحراراً..

وإذا كان أسرى الحروب - المقاتلون - تتم تصفية أوضاعهم عند انتهاء الحروب، وفق المعاملة بالمثل بين الفرقاء المتحاربين فلقد وضع القرآن لذلك قاعدة: ﴿إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتَّىٰ إِذَا أَتَخْتَمُواهُمْ قُشْدُوا الرَّثْقَ فَمَا مَنَابَعُ وَإِمَّا فِدَاءً حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا﴾ [محمد: ٤].

فإن من باب أولى تصفية أوضاع من يقعون في أيدي المسلمين من النساء والأطفال وفق المعاملة بالمثل.. مع تحريم قتلهم في كل الحالات لأن الإسلام يحرم قتل غير المقاتلين، ولا يجيز قتل المقاتلين إلا لضرورة القتال وفي أثناء هذا القتال وفي القتال المشروع، وليس في أي قتال، وإذا كانت الحروب الحديثة، بأسلحتها التي تعمم القتل والدمار لم تعد تميز في الكثير من الأحيان بين المقاتلين وغير المقاتلين، ولا بين الكبار والصغار ولا بين الرجال والنساء بل ولا بين الأهداف العسكرية والمدنية بما فيها المستشفيات ودور العبادة فإن المعاهدات الدولية التي تحرم وتجرم قتل المدنيين واستهداف الأهداف المدنية، متمشية تماماً مع مقاصد الإسلام في هذا الموضوع.



الجهاد في سبيل الله (١)

الجهاد من جهد:- هو كل جهد يوجه إلى غرض معين وبذل ما في الوسع من القول والفعل والدعوة إلى الدين الحق.

وفي عرف الصوفية: مجاهدة النفس هي الجهاد الأكبر.. أما القتال فهو الجهاد الأصغر، والجهاد بصوره المختلفة، بما فيها الصورة القتالية فريضة إسلامية عند توفر دواعيها واكتمال شروطها ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٢١٦].

وهو فريضة كفائية - اجتماعية إذا قام به البعض سقط عن الباقين وإذا لم تنهض به الأمة وقع الوزر والإثم على الأمة جمعاء - ففروض الكفاية - الاجتماعية - أشد تأكيداً وخطراً من فروض الأعيان - الفردية؛ ودليل كفايته قول الله سبحانه وتعالى: ﴿وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنْفِرُوا كَافَّةً فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ [التوبة: ١٢٢].

فهو كالعلم المتخصص وكالدعوة من فروض الكفاية الاجتماعية ومن الأدلة على كفايته أيضاً قول الله سبحانه وتعالى: ﴿لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرَ أُولِي الضَّرَرِّ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ عَلَى الْقَاعِدِينَ دَرَجَةً وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى وَفَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ عَلَى الْقَاعِدِينَ أَجْرًا عَظِيمًا﴾ [النساء: ٩٥] فقلوله: ﴿وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى﴾.. دليل على أنه فرض كفاية..

ويتعين الجهاد فيصبح فرض عين على كل مسلم ومسلمة - حتى ليباح للمرأة أن تخرج إليه دون إذن زوجها وهي التي لا يباح لها ذلك في أدائها لفريضة الحج! يتعين الجهاد إذا وطئت قدم الأعداء أرض الإسلام.. فيكون الجهاد فرض عين على أهل البلد الذي غزاه الكفار وفرض كفاية على غيرهم من أهل

الأوطان الإسلامية الأخرى إلا إذا عجز أهل البلد المغزى عن إجلاء العدو فإن
الجهاد يتعين على أهل من يليهم من البلاد..

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قَاتِلُوا الَّذِينَ يَلُونَكُمْ مِنَ الْكُفَّارِ وَلْيَجِدُوا فِيكُمْ غِلْظَةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ
الْمُتَّقِينَ ﴾ [التوبة: ١٢٣].

ويشترط فيمن يجب عليه الجهاد أن يكون مسلماً بالغاً حراً عاقلاً قادراً
على أداء مهمة الجهاد.. وإذا كان الجهاد فرض كفاية يزداد شرط: إذن الوالدين
لمن والداه - أو أحدهما - على قيد الحياة!



وفريضة الجهاد إسلامية خالصة، تميزت بها الشريعة الإسلامية عن الشرائع
الدينية لأمم الرسالات السماوية السابقة.. لعموم الرسالة المحمدية إلى كل البشر
وخلودها كخاتمة لرسالات السماء.. فعمومها يقتضى الدعوة إليها بين كل
الأقوام والأوطان، الأمر الذى يستلزم الجهاد لحماية الدعوة والدعاة.. وخلودها
كخاتمة للرسالات السماوية يقتضى حمايتها من العدوان عليها وعلى أمتها
بالجهاد.. فبدون حمايتها بالجهاد سيرد - بحكم سنة الصراع بين الحق والباطل
- عدوان الباطل عليها، الأمر الذى يؤدى إلى الزهاب بها وبأمتها حيث لا نبي
بعد محمد ﷺ ولا شريعة بعد شريعته ولا كتاب بعد القرآن.. فعمومها، والتبليغ
بها، والدعوة إليها فريضة والحفاظ على خلودها فريضة.. ووجوبهما يقتضى
فريضة الجهاد سياجاً للعموم والخلود!



الجهاد في سبيل الله (٢)

وبسبب من اختصاص الشريعة الإسلامية، وأمتها بفريضة الجهاد.. وبسبب من تاريخ هذه الأمة الحافل بالقتال والجهاد، الذي فرضه عليها الأعداء.. البيزنطيون.. والتتار.. والصليبيون القدماء، والمحدثون؛ فلقد تعرضت الشريعة الإسلامية وأمتها لاغتراءات من كثير من غير المسلمين الذين كتبوا عن الجهاد.. وكانت أبرز الاغتراءات تلك التي زعم أصحابها أن انتشار الإسلام قد تم بالسيف.. سيف الجهاد الإسلامي! وبعبارة المستشرق ماكدونالد Macdonald, D.B [١٢٨٠ - ١٣٦٢ هـ = ١٨٦٣ - ١٩٤٣ م] فإن «نشر الإسلام بالسيف فرض كفاية على المسلمين كافة»! وسبب هذه الفرية - إذا افترضنا حسن النية - هو الخلط بين استخدام سيف القتال في إقامة «الدولة» وبين استخدام سيف الجهاد لنشر وإقامة «الدين» فالمسلمون - وهذه حقيقة تاريخية - قد فتحوا بالغزوة أو بالصلح بعض البلاد، وأدخلوها في إطار الدولة الإسلامية.. وكانوا بذلك يحررون أوطاناً شرقية من موجة الغزوة الغربية - في صورتها وطورها البيزنطي فبالسيف قد استخدم في إقامة «الدولة» لكن هل استخدم في نشر «الدين»؟!

هنا ترد الحقيقة الفكرية التي تميز بها الإسلام.. حقيقة تحريره للضمير ليؤمن أو ليكفر بالحرية والاختيار :

﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [النحل: ١٢٥].

﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تَكْذِبُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾

[يونس: ٩٩].

﴿فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ ۚ إِنَّمَا يَسْتَبِشِرُ﴾ [الغاشية: ٢١، ٢٢].

وهذه الحقيقة الفكرية الإسلامية، قد تأسست على حقيقة طبيعية نبعت من مفهوم ومعنى «الإيمان» في الإسلام.. فالإيمان: تصديق قلبي يبلغ مرتبة اليقين.. ومن ثم فإنه يستحيل تحصيل وامتلاك اليقين القلبي بالإكراه! إن الإكراه قد يثمر نقاقا.. «شكلاً للإيمان» لكنه لا يثمر اليقين القلبي الخالص لوجه الله.. والذي هو حقيقة «الإيمان» في عرف الإسلام.. وبعبارة الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] «... فالقهر لا يحدث إيمانا والإكراه لا أثر له في الدين»..

وهذه الحقيقة الفكرية الإسلامية، لم تكن مجرد «موقف نظري» غايره واقع المسلمين.. بل لقد وضعت وسادت في الممارسة والتطبيق، ليس فقط بدليل بقاء الكتابيين على أديانهم وشرائعهم في دولة الإسلام - وهو أمر انفردت به دولة الإسلام دون دول الديانات الأخرى! وإنما بدليل أن المؤمنين بدين الإسلام قد ظلوا أقلية عدية في الإمبراطورية العظمى التي فتحها المسلمون لعدة قرون!! لقد استخدم السيف، أحيانا في إقامة «الدولة» لكن رعية هذه «الدولة» من غير المسلمين، قد ظلوا على دياناتهم القديمة، لعدة قرون حتى دخلوا في الإسلام بالموعظة الحسنة، والقنوة الطيبة.. بالتدريج.. وكما لم تنتشر «العربية» بسيف الجهاد الذي أقام «الدولة» فكذلك كان الحال مع انتشار «دين الإسلام»!

بل إن قصة الإسلام وجهاده مع «الشرك» والمشركين قد شابهت قصته مع «أهل الكتاب» لقد اضطهدوا الرسول ﷺ والمسلمين والإسلام.. وغاتلوه في الدين.. وأخرجوهم من ديارهم وظاهروا على إخراجهم.. حتى ضاقت عليهم الأرض بما رحبت.. فتركوا أوطانهم مهاجرين، عبر البحار والقيافي.. وجرى عليهم قهر الاستضعاف حتى لقد كانوا ينحون منه داعين ربهم ﴿رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ نَصِيرًا﴾ [النساء: ٧٥].

ومع كل هذا.. وحتى يعد أن فر المسلمون بدينهم تاركين الوطن والدار والمال والأهل ظل الجهاد الإسلامي سباجاً لحماية حرية الدعوة والدعاة ولحفظ الدولة الوليدة من عدوان المشركين.. فكان «الآذن» بالقتال انتصافاً للمعتدى عليهم، الذين ظلموا.. وظل الوفاء بعهد المشركين موقفاً وخلقاً إسلامياً مرعياً.. واستمر الجهاد رداً للعدوان، وليس مبادأة بالعدوان.. ولم يحدث أن كان السيف والإكراه سبيلاً للإيمان بالدين الجديد!



الجهاد في سبيل الله (٣)

لقد بدأت قصة الإسلام مع فريضة الجهاد بالآيات الثلاث التي صاحب نزولها تمام حدث الهجرة النبوية من مكة إلى المدينة، وبدء قيام الدولة الإسلامية.. وهي الآيات التي «أذنت» مجرد الإذن للمسلمين في استخدام القتال للانتصاف من الظالمين لهم، الذين استغزواهم من الأرض فأخرجوهم من الديار.. وذلك إعمالاً لسنة الله في التدافع الفكري والحضاري ﴿إِنَّ اللَّهَ يُدَافِعُ عَنِ الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ خَوَّانٍ كَفُورٍ﴾ ٣٨١ أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير ٣٩١ الذين أخرجوا من ديارهم بغیر حق إلا أن يقولوا ربنا الله ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيراً ولينظرن الله من يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ [الحج: ٣٨ - ٤٠].

لقد أذن - مجرد إذن - للمظلومين الذين يقاتلون في استخدام وسيلة القتال لرد ظلم المقاتلين المعتدين!

وفيما بين السنة الأولى من الهجرة والسنة السابعة التي أعقبت صلح الحديبية والتي تمت فيها عمرة القضاء في هذه السنوات السبع شهد المسلمون أكثر من عشرين غزوة، مارسوا القتال في عدد منها.. ومع ذلك، فلقد ظل قتالهم هذا طوال هذه السنوات محكوماً «بالإذن» الإلهي للمظلومين في أن يستخدموا أدوات «الصراع» في ردع الظالمين الذين أخرجوهم من الديار!

فلما كانت السنة السابعة من الهجرة، وتجهز المسلمون للسفر من المدينة قاصدين مكة لأداء عمرة القضاء وفقاً لصلح الحديبية، توجس المسلمون خيفة من غدر المشركين بهم عند أدائهم مناسك العمرة فهم سيدخلون مكة معتمرين وليس معهم من السلاح سوى سلاح المسافرين.. وهم في الأشهر الحرم، التي لا يحل فيها القتال وفي البيت الحرام، الذي لا يجوز فيه القتال! وأمام خشية المسلمين

هذه من عذر المشركين ونقضهم عهد الحديبية. نزلت الآيات التي تمضي «الإذن» بالقتال ردا للعدوان حتى ولو كان ذلك عند البيت الحرام وفي الشهر الحرام لقد ظل التكليف عند حدود «الإذن» مع إضافة حله عند البيت الحرام وفي الشهر الحرام مادام القتال ردا للعدوان! ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ (١٩٠) وَقَاتِلُوهُمْ حَيْثُ تَقْتُلُوهُمْ وَأُخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجَكُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّى يَقَاتِلُواكُمْ فِيهِ فَإِنْ قَاتَلُواكُمْ فَاغْلُظْهُمْ كَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ (١٩١) فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (١٩٢) وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الَّذِينَ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهَوْا فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ (١٩٣) الشَّهْرُ الْحَرَامُ بِالشَّهْرِ الْحَرَامِ وَالْحُرُمَاتُ قِصَاصٌ فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ١٩٠ - ١٩٤].

فأمام عدوان المشركين، ونقضهم العهد، واستحلالهم حرمة الشهر الحرام والبيت الحرام على المؤمنين قتال الذين أخرجوهم من ديارهم، واجتهدوا في فتنتهم عن دينهم دونما تخرج من «الحرمات» ذلك أن (الحرمات قصاص) وفي القصاص حياة لأولى الألباب!

بل وأكثر من ذلك، فإننا عندما نتأمل آيات «القتال» في سورة «براءة» - التوبة. تلك التي يرجف المغرضون في دعاوي انتشار الإسلام بسيف الجهاد فيقولون إنها تشرع لنشر الإسلام بالسيف، وإنها لذلك قد خلت من «البسطة» حتى لا تفتتح بذكر «الرحمن الرحيم»! حتى آيات القتال في هذه السورة نراها تأمر المسلمين بقتال من نقض العهد وغدر بالمواثيق دون الذين استقاموا على عهدهم، رغم أنهم مشركون! فهي تشرع للفتح حتى يعود المهاجرون الذين أخرجوا من ديارهم إلى تلك الديار. وحتى ينال الناكثون للعهود ما يستحقون من القصاص والتأديب. وحتى تأمن الدعوة الإسلامية غدر هؤلاء الناكثين. فما في آيات هذه السورة - عن القتال - لا علاقة له «بالعدوان» إلا من حيث كونه ردا له! ولا علاقة له من ثم بنشر «الدين» عن طريق «القتال» ﴿براءة من الله ورسوله إلى الذين عاهدتم من المشركين﴾ (١) فسيخروا في الأرض أربعة أشهر واعلموا أنكم غير معجزي الله وأن الله مخبري الكافرين (٢) وأذان من الله ورسوله إلى الناس يوم الحج الأكبر أن الله بريء من المشركين ورسوله فإن تبتم فهو خير لكم وإن توليتم فاعلموا أنكم غير معجزي الله ونشر الذين كفروا بعذاب اليم (٣) إلا الذين عاهدتم من المشركين ثم لم ينقصوكم شيئا ولم

يُظَاهِرُوا عَلَيْكُمْ أَحَدًا فَأَتِمُوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَىٰ مَدَّتِهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ (١٤) ، فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخُذُواهُمْ وَاحْصِرُوهُمْ وَاقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (١٥) ، وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّىٰ يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ أَبْلِغْهُ مَأْمَنَهُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْلَمُونَ (١٦) ، كَيْفَ يَكُونُ لِلْمُشْرِكِينَ عَهْدٌ عِنْدَ اللَّهِ وَعِنْدَ رَسُولِهِ إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ ﴿[التوبة : ١ - ٧]﴾ ، ﴿وَإِنْ نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعَنُوا فِي دِينِكُمْ فَقَاتِلُوا أُنْمَةَ الْكَفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَنْتَهُونَ (١٧) ، أَلَا تَقَاتِلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَّوْكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ أَنْتُمْ خَشِيتُوهُمْ فَإِنَّهُمْ لَخُشَوْتُهُمْ أَنْ تُخَشَّوْهُ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ (١٨) ، قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَيُخْرِجُهُمْ مِنْ صُدُورِ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ (١٩) ، وَيَذْهَبُ غَيْظُ قُلُوبِهِمْ وَيَتُوبَ اللَّهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ﴾

[التوبة : ١٢-١٥].

﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ (٢٠) ، وَقَاتِلُوهُمْ حَيْثُ تَقَعْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجُوكُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّىٰ يَقَاتِلَوكُمْ فِيهِ فَإِنْ قَاتَلُوكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ كَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ (٢١) ، فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (٢٢) ، وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّىٰ لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهَوْا فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ (٢٣) ، الشَّهْرُ الْحَرَامُ بِالشَّهْرِ الْحَرَامِ وَالْحُرُمَاتُ قِصَاصٌ فَمَنْ اغْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اغْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾

[البقرة : ١٩٠ - ١٩٤]



الجهاد في سبيل الله (٤)

مناسبة فتح مكة سنة ٨ هـ

وهكذا، فرغم أن المناسبة كانت محاطة بتضج الظروف السياسية لفتح المسلمين لمكة، وهو الفتح الذي يمثل «عودة» المهاجرين إلى الوطن الذي «أخرجوا» منه قسراً وظلماً وعدواناً.. ورغم ما يمثله هذا «الفتح» من شرط ضروري لتأمين الدعوة الإسلامية وضمان حرية دعائها في شبه الجزيرة العربية، بالقضاء على البؤرة المشتركة المحركة للقوى المناوئة للدين الجديد.. رغم كل ذلك، فلقد ظل الأمر الإلهي للقتال في سورة التوبة محكوماً بالمنهج الإسلامي الأصيل للجهاد أن لا عدوان إلا على المعتدين الظالمين الناكثين للعهود.. وحتى عندما جاء نصر الله والفتح.. ودخلت مكة في الدولة الإسلامية لم يفرض رسول الله ﷺ «الإيمان الديني» على أهلها بسيف الجهاد.. وإنما خطبهم سائلاً:

« ما تظنون أني فاعل بكم؟ »

فأجابوه وهم الذين صنعوا به وبأصحابه وبدعوته ما صنعوا - أجابوه:

« آخ كريم وابن آخ كريم! »

فقال لهم عليه الصلاة والسلام

- اذهبوا فأنتم الطلقاء!

فأين هو نشر الإسلام بالسيف.. الذي يرجف به المرجفون؟

إن ملابسات القضايا التي تثار والأفكار التي تلقى هي مما يساعد على فهم طبيعة ومقاصد هذه القضايا والأفكار.. وكذلك معرفة حظ هذه القضايا والأفكار من الصدق والموضوعية والاتساق..

والأمر الملحوظ في ملابسات الدعاوى التي زعمت أن «نشر الإسلام بالسيف هو فريضة كفائية على المسلمين كافة» هو ارتباط هذه الدعاوى - التي أرادت تشويه حقيقة الجهاد الإسلامي - بالقرون التي شهدت الغزوة الاستعمارية

الغربية الحديثة لعالم الإسلام واحتواء الاستعمار الغربي لأوطان المسلمين.. فانساقا مع الاحتلال العسكري.. والنهب الاقتصادي والاستلاب الحضاري.. جاء تشويه «الجهاد الإسلامي» لصرف المسلمين عن استخدام أداة للتحرر من الاستعمار وسيلا لرد العدوان!

وفي الوقت الذي كان نقر من المستشرقين يصنعون ذلك.. كانت الفرق المارقة التي صنعها الاستعمار على عينه من مثل «الأحمدية» في الهند و«البابية» و«البهائية» في فارس تنكر شرعية ومشروعية الجهاد!

لقد كان الخوف من إحياء المسلمين لهذه القريضة التي ضمنت للمسلمين - عندما أحيوها - العزة التي كتبها الله لذاته ورسوله عليه الصلاة والسلام ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [المنافقون: ٨].

لقد كان الخوف من إحياء الجهاد الإسلامي وراء كل هذه الادعاءات! فبالجهاد يحافظ المسلمون على مقومات الحياة الإسلامية ومقاصدها: وصدق رسول الله ﷺ إذ يقول: «من قتل دون ماله فهو شهيد، ومن قتل دون دينه فهو شهيد، ومن قتل دون دمه فهو شهيد، ومن قتل دون أهله فهو شهيد» رواه الترمذي. فهو سياج الحفاظ على مقومات الحياة لأنه سبيل القصاص من المعتدين وفي القصاص الحياة!

وأخيراً.. فإن الجهاد في الإسلام ليس مرادفاً للقتال.. بل هو أوسع من القتال بكثير حتى يمكن أن نقول إن ٩٩٪ من ميادين الجهاد هي ميادين سلمية.. فهو بذل الوسع واستفراغ الجهد في أي ميدان من ميادين الإصلاح: إصلاح النفس.. وإصلاح الواقع.. وإصلاح الاجتماع، فمجاهدة النفس جهاد.. ومجاهدة الشيطان جهاد.. والعلم والتعليم جهاد.. وعمران الأرض وتنمية المجتمع بالمعنى الشامل جهاد.. وبر الوالدين جهاد.. والرفق بالإنسان.. وبالحيوان.. والنبات.. والبيئة والطبيعة جهاد.. والحج والعمرة جهاد..

ولذلك كان الجهاد بهذا المعنى الشامل فرض عين على كل مسلم ومسلمة أن يبذل جهده في أداء الأمانة التي حملها كإنسان لعمران هذه الأرض.. أما الجهاد الذي هو فرض كفاية فهو القتال دفاعاً عن حرية الاعتقاد وحرية الوطن الذي هو الوعاء لإقامة الدين وحياة الإنسان.



عن الشهادة.. والاستشهاد (١)

«الشهيد» اسم من أسماء الله الحسنى، لأنه - سبحانه وتعالى - عالم الغيب والشهادة. والغيب: هو ما بطن وخفى.. أما الشهادة: فهي ما ظهر.. فهو - سبحانه - الشاهد المشاهد.. والذي يشهد على خلقه يوم القيامة بما علم وشاهد منهم..

ولقد سمي المؤمن، الذي يقدم روحه فداء لله «ودينه» وأمة رسوله - ﷺ - ودار الإسلام، شهيداً؛ لأنه يشهد ويشاهد مكانته في الجنة في ذات اللحظة التي تنبثق من جسده أول قطرة من الدماء! وفي الحديث النبوي الشريف، قال رسول الله - ﷺ - «لشهادته عند الله سنة خصال: يغفر له أول دفعة من دمه، ويرى مقعده من الجنة، ويجاز من عذاب القبر، ويأمن من الفرع الأكبر ويحلى حلة الإيمان، ويزوج من الحور العين، ويشفع في سبعين إنساناً من أقاربه» رواه ابن ماجه.

ولهذه الحقيقة، قرر القرآن الكريم أن الشهداء ليسوا أمواتاً وإنما هم أحياء عند ربهم يرزقون فرحون بهذه الحياة الخالدة التي صاروا إليها - بعد الحياة الفانية - لأن شهودهم وشهادتهم ومشاهدتهم لمكانتهم في الجنة لحظة انبثاق أول قطرة دم من أجسادهم، معناه أن حياتهم الخالدة قد بدأت في ذات اللحظة التي بدأوا فيها المغادرة لحياتهم الفانية والتحول عنها.. فحياتهم موصولة ليس فيها أى انقطاع ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتٌ بَلْ أحياءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ﴾ [البقرة: ١٥٤].

﴿وَلَا تَحْسَبِ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتاً بَلْ أحياءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ﴾ (١٦٩)، فرحين بما آتاهم الله من فضله ويستبشرون بالذين لم يلحقوا بهم من خلفهم ألا خوف عليهم ولا هم يحزنون (١٧٠) يستبشرون بنعمة من الله وفضل وأن الله لا يضيع أجر المؤمنين﴾ [آل عمران: ١٦٩ - ١٧١].

لقد تفردوا بمشاهدة مكانتهم في الجنة - دار الخلد - قبل مغادرتهم دار الفناء.. ومن ثم تفردوا بتجاوز الموت، عندما أقضت حياتهم الدنيا - الفانية - إلى حياتهم الأخرى - الباقية - في جنات النعيم، ولأن الإسلام يريد الإنسان ربانياً، يتسامى على الجانب الطينى في خلقه وخلقه، ليصعد وينطلق من

الجانب الروحي الذي نفحه الله فيه من روحه - سبحانه وتعالى - فلقد دعا الإسلام هذا الإنسان إلى الارتفاع والارتقاء بحياته وخلقه وسلوكه من درك الحيوانية إلى آفاق التخلق النسبي والممكن بأخلاق الله وصفاته - المطلقة - ومنها صفة الشهيد فالتخلق بأخلاق الله بمعنى السعي على درب اكتساب الممكن من صفاته - سبحانه - هو سبيل التسامي بالإنسان.

وفي هذا المعنى يقول حجة الإسلام أبو حامد الغزالي [٤٥٠ - ٥٠٥ هـ = ١٠٥٨ - ١١١١ م] «إن كمال العبد وسعادته [هي] في التخلق بأخلاق الله تعالى والتحلي بمعاني صفاته وأسمائه بقدر ما يتصور في حقه ومن لم يكن له حظ من معاني أسماء الله تعالى إلا بأن يسمع لفظه ويفهم في اللغة تفسيره ووضعه ويعتقد بالقلب وجود معناه في الله تعالى فهو مبخوس الحظ. ونازل. ليس يحسن به أن ينتجج بما ناله. فإن سماع اللفظ لا يستدعي إلا سلامة حاسة السمع التي يدرك بها الأصوات. وهذه رتبة يشارك البهيمة فيها. وأما فهم وضعه في اللغة فلا يستدعي إلا معرفته العربية وهذه رتبة يشارك فيها الأديب اللغوي. بل الغبي البدوي. وأما اعتقاد ثبوت معناه لله تعالى من غير كشف فلا يستدعي إلا فهم معاني هذه الألفاظ والتصديق بها وهذه رتبة يشارك فيها المحامي بل الصبي. فإنه بعد فهم الكلام إذا ألقي إليه هذه المعاني تلقاها وتلقاها واعتقدها بقلبه وصمم عليها. ومن حظوظ المقربين من معاني أسماء الله الحسنى.. استعظامهم ما ينكشف لهم من صفات الجلال على وجه ينبعث من الاستعظام يشوقهم إلى الاتصاف بما يمكنهم من تلك الصفات ليقتربوا بها من الحق قريباً بالصفة لا بالمكان. فيأخذوا من الاتصاف بها شبيهاً من الملائكة المقربين عند الله تعالى ولن يتصور أن يمتلئ القلب باستعظام صفة واستشراقها إلا ويتبعه شوق إلى تلك الصفة وعشق لذلك الجلال والجمال وحرص على التحلي بذلك الوصف إن كان ذلك ممكناً للمستعظم بكماله. فإن لم يكن بكماله فيبعث الشوق إلى القدر الممكن منه لا محالة.. فبالسعي في اكتساب الممكن من تلك الصفات والتخلق بها والتحلي بمحاسنها يصير العبد ربانياً أي قريباً من الرب تعالى...»

تلك هي ثقافة المسلم وتلك هي آفاق المثل الإسلامية. حيال التخلق بمعاني صفات الله وأسمائه الحسنى ومنها صفة الشهيد، فحتى يكون المسلم شامداً على الناس.. ومشاهداً لمقعده من الجنة لا يد أن يسعى لبذل جهده ووسعه بما في ذلك الروح والدم ليكون من الشهداء الأحياء الفرحين عند ربهم في جنات الخلود.



عن الشهادة.. والاستشهاد (٢)

ولأن الإسلام دين ودنيا وآخرة.. وفرد وجماعة وأمة.. ودين ودولة ونظام واجتماع.. ولأن مقاصد الشريعة الإسلامية لم تقف فقط عند حفظ الدين.. وإنما أضافت إليه حفظ النفس.. والعقل.. والعرض.. والمال.. فلقد فتح الإسلام أمام المسلم أبواباً كثيرة وواسعة للشهادة والاستشهاد.. فكل ميادين الحفاظ على الدين.. والنفس.. والعقل.. والعرض.. والمال.. هي ميادين للشهادة.. والمقبلون على بذل النفوس والأرواح فيها هم الشهداء الأحياء عند الله الفرحون بما أعد لهم مولاهم في دار الخلود وجنات النعيم.

ولقد جاء في الحديث النبوي الشريف: «من قتل دون ماله فهو شهيد، ومن قتل دون دينه فهو شهيد، ومن قتل دون دمه فهو شهيد، ومن قتل دون أهله فهو شهيد» (رواه الترمذي) وأول الناس دخولا في الجنة هم «الفقراء المهاجرون الذين نهد بهم الثغور ويتقى بهم المكاره» (رواه الإمام أحمد).

فالتضحية بالنفس في جميع ميادين الحفاظ على مقاصد الشريعة - الدينية والدنيوية هي أبواب للشهادة والاستشهاد، تفضي إلى الحياة الحقة الخالدة للشهداء في جنات النعيم..

بل إن هذه الميادين - ميادين الشهادة والاستشهاد التي يحافظ بها المسلم على مقاصد الشريعة الإسلامية - إنما تتسع وترحب بتعدد وتنوع لوازمها وضرورتها..

فالحفاظ على الدين لا يقف عند التمكن من الاعتقاد والعبادات.. وإنما يمتد ليكون النظام الحاكم والمحقق لسعادة الدنيا والآخرة..

والحفاظ على النفس لا يقف عند صيانة حياة الأفراد، وإنما يمتد ليشمل كل ما يحقق فاعلية الأنفس والأمم والشعوب وعزتها وكرامتها وحرياتها..

والحفاظ على العقل لا يقف عند صيانته من السكر والجنون، وإنما يمتد ليشمل كل الميادين والعلوم والفنون والآداب التي تصون العقل والقلب عن التدنى والانحطاط.

والحفاظ على العرض لا يقف عند الحريم الفردى، وإنما يمتد إلى صيانة جميع الأعراض من كل ما ينتهك حرمتها.. بل وحياءها.. مسلمة كانت تلك الأعراض أم على غير الإسلام من المعتقدات..

والحفاظ على المال لا يقف عند صيانة ما فى الحوزة من الأموال والثروات وإنما يمتد إلى سائر الميادين التى يتحقق بها العدل الاجتماعى بين الناس.. كل الناس.. ففى ذلك يقول العلامة ابن حزم الأندلسى [٣٨٤ - ٤٥٦ هـ = ٩٩٤ - ١٠٦٤م]: «وفرض على الأغنياء من أهل كل بلد أن يقوموا بفقرائهم ويجبرهم السلطان على ذلك، وإن لم تقم الزكوات بهم، ولا فى أموال المسلمين بهم فيقيم لهم بما يأكلون من القوت الذى لا بد منه، ومن اللباس للشتاء والصيف بمثل ذلك، وبمسكن يكتفون من المطر والصيف والشمس وغيون المارة.. ولا يحل لمسلم اضطر أن يأكل ميتة أو لحم خنزير وهو يجد طعاماً فيه فضل [زيادة] عن صاحبه لمسلم أو ذمى.. وله أن يقاتل عن ذلك فإن قتل فعلى قاتله القود [الدية] وإن قتل المانع فإلى لعنة الله لأنه مانع حقا، وهو طائفة باقية قال تعالى: ﴿فَإِنْ بَعَثَ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْآخَرَىٰ فَقَاتَلَا أَلَيْ تَبْعَىٰ حَتَّىٰ تُلَاقِيَهُ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ﴾ [الحجرات: ٩].

ومانع الحق باغ على أخيه الذى له الحق وبهذا قاتل أبوبكر الصديق، رضى الله عنه- مانع الزكاة...»

فالاستشهاد فى ميادين تحقيق العدل الاجتماعى داخل فى ميدان صيانة النفس كمقصد من مقاصد شريعة الإسلام.

بل إن تكامل هذه الميادين - على اتساعها - ليلبغ الحد الذى جعل فيه الإسلام صيانة النفس بتحقيق ضروريات حياتها - الشرط لإقامة الدين وهو المقصد الأول لشريعة الإسلام! وفى ذلك يقول حجة الإسلام أبو حامد الغزالى: «إن نظام الدين لا يحصل إلا بنظام الدنيا. فنظام الدين بالمعرفة والعبادة لا يتوصل إليها إلا:

- بصحة البدن.

- وبقاء الحياة

- وسلامة قدر الحاجات من:

(أ) الكسوة

(ب) والمسكن.

(ج) والأقوات.

(د) والأمن.

ولعمري! إن من أصبح آمناً في سربه معافى في بدنه وله قوت يومه فكأنما
حيزت له الدنيا بحذاقيرها. ولا ينتظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات
الضرورية وإلا فمن كان جميع أوقاته مستغرقاً بحراسة نفسه من سيوف الظلمة
وطلب قوته من وجوه الغلبة متى يتفرغ للعلم والعمل وهما وسيلتاها إلى سعادة
الآخرة؟! فإذن، بأن أن نظام الدنيا، أعني مقادير الحاجة، شرط لنظام الدين...»
فكل ميادين الصلاح الديني هي ميادين لصلاح الدين، وجميعها مقاصد
للشريعة الإسلامية والجهاد فيها أيوايه مشرعة للشهادة والاستشهاد.



عن الشهادة .. والاستشهاد (٣)

ولهذه الحقيقة ربط القرآن الكريم القتال المشروع، الذي هو ميدان للشهادة والاستشهاد بالحفاظ على حرية الدين والتدين كي لا يفتن المؤمن في دينه ﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ بِمَا يَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ [الأنفال: ٣٩].

وبالحفاظ على حرية الوطن الذي هو الوعاء الضروري لإقامة الدين والشرط
اللازم لكماله واكتماله.. والذي بدون حريته لا يتم الحفاظ على مقاصد الشريعة
الأخرى: النفس .. والعقل .. والعرض .. والمال .. ولذلك بدأ «الإن» في القتال زمن
البعثة النبوية للحفاظ على حرية الدين.. وحرية الوطن، منعاً للفتنه في الدين..
وللإخراج من الديار ﴿أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير﴾ (٣٩)
الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض
لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ولينصرن الله من يتصوره إن الله
لقوى عزيز﴾ [الحج: ٣٩ - ٤٠].

وَكَانَ «الْأَمْر» بِالْقِتَالِ خَاصًّا بِذَلِكَ أَيْضًا: ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ (١٩٠)﴾ وَقَاتِلُوهُمْ حَيْثُ تَقْبَلُونَهُمْ وَأَخْرَجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجُوكُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّى يَقَاتِلَكُمْ فِيهِ فَإِنْ قَاتَلَكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ كَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ (١٩١) فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [البقرة: ١٩٠-١٩٢].

وكذلك كان «فرض القتال وإيجابه» مقصوراً على هذه الأغراض: حماية الدين من الفتنة وحماية الوطن من العدوان: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (٢١٦) يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ قِتَالٌ فِيهِ كَبِيرٌ وَصَدٌّ عَنِ

سَبِيلَ اللَّهِ وَكَفَرُوهَ بِالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَإِخْرَاجِ أَهْلِهِ مِنْهُ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ ﴿٢١٦﴾ [البقرة: ٢١٦، ٢١٧]

قال إخراج من الديار، والفتنة في الدين هما سبب الأمر بالقتال والإيجاب لهذا القتال وكذلك كانت معايير الموالاة والمعاداة مع الآخرين - كل الآخرين - : ﴿لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُواكُم مِّن دِيَارِكُمْ أَن تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ٨١﴾ إنما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين وأخرجوكم من دياركم وظاهروا على إخراجكم أن تولّوهم وَمَن يَتَوَلَّهُمْ فَوَلَّيْكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴿٩٠﴾ [المتحنة: ٨، ٩٠].

هكذا وقفت مقاصد القتال عند حماية حرية الدين والتدين.. وحرية الوطن الذي هو الوعاء الضروري لإقامة كامل الدين.. واتسعت ميادين الشهادة والاستشهاد لتشمل كل ميادين الجهاد، الذي هو بذل الوسع واستفراغ الجهد في كل ميادين الصلاح والإصلاح..

ولهذه الحقيقة حقيقة أن حرية الوطن هي الشرط لحرية الدين والتدين، كانت صيانة الحرية لدار الإسلام باباً عظيماً وواسعاً من أبواب الشهادة والاستشهاد..

إن كثيرين من الجاهلين أو الغافلين يفتقون اليوم عاجزين عن استيعاب مكانة ثقافة الشهادة والاستشهاد في النسق الفكري الإسلامي، تلك التي جعلت وتجعل «ناشئة الليل» يذيقون الفرعونية الجديدة كتوس الفنية في ساحات الجهاد الإسلامي على امتداد ديار الإسلام التي عدت عليها عاديّات آلات الحرب الصليبية الصهيونية.. إنهم عاجزون عن فهم قول الشهيد - سبحانه وتعالى: ﴿إِنَّ نَاشِئَةَ اللَّيْلِ هِيَ أَشَدُّ وَطْناً وَأَقْرَبُ قَبْلاً﴾ [المزمل: ٦] وعاجزون عن فهم مكانة الوطن في ثقافة الشهادة والاستشهاد الإسلامية.. فالوطن عندهم «تراب» بينما هو في الإسلام «الوعاء الضروري لإقامة الدين وكل مقاصد شريعة الإسلام».



عن الشهادة .. والاستشهاد (٤)

لقد جعل الإسلام حرية الوطن مرادفة ومساوية للحياة ﴿وَلَوْ أَنَّا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ أَنْ اقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ أَوْ أَخْرِجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ مَا فَعَلُوهُ إِلَّا قَلِيلٌ مِنْهُمْ﴾ [النساء: ٦٦].
﴿وَإِذْ يَنْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِبَشَرِكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ وَيَنْكُرُونَ وَيَنْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَبِيرُ الْمَاكِرِينَ﴾ [الأنفال: ٣٠].

﴿ثُمَّ أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ وَتُخْرِجُونَ فَرِيقًا مِنْكُمْ مِنْ دِيَارِهِمْ تَتَفَارِقُونَ عَلَيْهِمْ بِالْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَإِنْ يَأْتُواكُمْ أُسَارَىٰ تُفَادَوْهُمْ وَهُوَ مُحَرَّمٌ عَلَيْكُمْ إخراجَهُمْ أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَىٰ أَشَدِّ الْعَذَابِ وَمَا لِلَّهِ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ﴾ [البقرة: ٨٥].

فالإخراج من الديار، كالإخراج من الحياة إعدام تقابله الحياة المتمثلة في حرية المواطن، التي لا تتحقق إلا في وطن حر!

وإذا كان الإخراج القسري من الديار إعداماً، فإن التفريط في حرية الوطن هو موت لهؤلاء المفرطين حتى ولو ظل الجانب الحيواني منهم «حياً» يأكلون به ويشربون! ذلك أن ذهاب منعتهم، وذوبان ذاتيتهم وهويتهم في الغزاة هو موت حتمي، لا يعوضه بقاء الجانب الحيواني لهؤلاء الذين فرطوا في حرية الأوطان..

ولقد أبدع الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) في تقرير هذه الحقيقة التي رفعت حرية الوطن إلى مرتبة الحياة.. وجعلت الخروج منه بالتفريط في حريته موتاً ومواتاً، فقال - في تفسيره قول الله - سبحانه وتعالى - في سورة البقرة: ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ أُلُوفٌ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مُوتُوا ثُمَّ أَحْيَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَذُو فَضْلٍ عَلَى النَّاسِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ ٢٤٣﴾ وقالوا في سبيل الله وأعلموا أن الله سميعٌ عليم﴾ [البقرة: ٢٤٢، ٢٤٤].

فقال الأستاذ الإمام: «تلك سنة الله - تعالى - في الأمم التي تحبب فلا تدفع العادين عليها.. وحياة الأمم وموتها في عرف الناس جميعهم معروف، فمعنى

موت أولئك القوم هو أن العدو نكل بهم فأفنى قوتهم، وأزال استقلال أمتهم، حتى صارت لا تعد أمة، بأن تفرق شملها وذهبت جامعتها فكل من بقوا من أفرادها خاضعون للغاليين ضائعون فيهم. مدغمون في غمارهم، لا وجود لهم في أنفسهم، وإنما وجودهم تابع لوجود غيرهم ومعنى حياتهم: هو عودة الاستقلال إليهم..

إن الجبن عن مدافعة الأعداء وتسليم الديار، بالهزيمة والفرار هو الموت المحفوف بالخزي والعار. وإن الحياة العزيزة الطيبة هي الحياة المليئة المحفوظة من عدوان المعتدين..

والقتال في سبيل الله.. أعم من القتال لأجل الدين لأنه يشمل أيضاً الدفاع عن الحوزة إذا هم الطامع المهاجم باغتصاب بلادنا والتمتع بخيرات أرضنا أو أراد العدو الباغي إزلالنا، والعدوان على استقلالنا، ولو لم يكن ذلك لأجل فتنتنا في ديننا.. فالقتال لحماية الحقيقة كالقتال لحماية الحق، كله جهاد في سبيل الله.. ولقد اتفق الفقهاء على أن العدو إذا دخل دار الإسلام يكون قتاله فرض عين على كل المسلمين..».

فالحفاظ على حرية الوطن هو حفاظ على الوعاء الذي بدونه لا يمكن أن نقيم كامل دين الإسلام.. فانتهاك حوزة الوطن هو المعادل للفتنة في الدين كلاهما يوجب الجهاد القتالي لتحرير الضمير وتحرير الديار..

ولأن الإسلام هو الإحياء للقلوب.. وللاوطان ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ﴾ [الأنفال: ٢٤].

كانت ثقافة المقاومة والشهادة والاستشهاد هي السبيل إلى حياة الفرد والأمة والحضارة.. وبهذه الحقيقة التي تجسدت منذ صدر الإسلام دينا وأمة ووطنا، حقق المسلمون - وسيظلون - العزة الإسلامية التي شاء الله - سبحانه وتعالى - أن تكون من عزته.. ومن عزة رسوله عليه الصلاة والسلام ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [المنافقون: ٨].

وإذا كانت آلة الحرب الباغية والمدمرة للفرعونية الصليبية تحاول وأد البيضة الإسلامية المعاصرة واغتيال حرية دار الإسلام. فإن ثقافة الشهادة والاستشهاد ثقافة [ناشئة الليل] هي التي تحقق الآن واحدة من أعظم معجزات الإسلام على امتداد أرض المواجهة بين أمة الإسلام وبين فراغة القرن الواحد والعشرين ﴿وَلْيَتُضَرِّقَنَّ اللَّهُ مِنْ بَنَصْرَةِ إِنْ اللَّهُ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ﴾ [الحج: ٤٠].



فى التدافع بين الحق والباطل

إذا كان عمر الإسلام قد أكمل الآن أكثر من أربعة عشر قرناً فقلقد أمضى المسلمون أغلب هذا العمر فى مواجهة التحديات التى فرضها عليهم الغرب والحضارة الغربية؟

فالقرن الأول من عمر الإسلام قضاه المسلمون فى فتوحات تحرير الشرق من الاحتلال البيزنطى الذى امتد من القرن الرابع قبل الميلاد - غزوة الإسكندر الأكبر [٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م] - وحتى القرن السابع للميلاد.

وما إن أوشك القرن الحادى عشر الميلادى على الرحيل، حتى عاد الغرب تحت أعلام الصليب - فى الحملات الصليبية المتعددة - ليقوم الدول والإمارات الاستيطانية فى قلب العالم الإسلامى على امتداد قرنين من الزمان [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ = ١٠٩٦ - ١٢٩١ م] وإبان هذه الغزوة الصليبية أقام الغرب النصرانى بقيادة البابوية مع الوثنية التترية حلقاً ضد الإسلام وأمته وعالمه!

وفى العقد الأخير من القرن الخامس عشر الميلادى نجح الغرب فى اقتلاع الإسلام من الأندلس عندما سقطت غرناطة (٨٩٧ هـ - ١٤٩٢ م) وليبدأ حرب القرون الخمسة من يومها وحتى الآن للالتفاف حول العالم الإسلامى ثم غزو قلب هذا العالم، واحتلال واحتواء أقاليمه وأقطاره.. وفى هذه الغزوة أيضاً استعان الغرب باليهودية بل وبالماذية والإلحاد.. فى الصراع مع الإسلام والمسلمين!

ولقد تميزت هذه «الدورة» من دورات هذا الصراع «الحضارى - التاريخى» بدخول «الفكرة» جبهة من جبهات هذا الصراع عندما نهض «التبشير التنصيرى» و«الاستشراق السياسى» و«الغزو الفكرى» بأدوار رئيسية على ثغرات هذه الجبهة الفكرية فى الميدان الواسع والممتد لهذا الصراع.

ورغم تعدد أدوات الفكر الغربي ومدارسه ومناهجه، ومنطلقاته، فلقد اختلفت مؤسساته ومذاهبه على اعتبار الغرب عند النظر إلى الإسلام - هو «المعيار» الذي يتم الوزن والقياس بالنسبة إليه.. وهو «المطلق» ونحن «النسبي».. وهو «المركز» ونحن «الهوامش.. والأطراف»!

فإسلامنا «هرطقة نصرانية»! وحضارتنا «ساعى بريد» نقل علوم الإغريق إلى الأوربيين المحدثين، وشرقنا «أدنى» أو «أقصى» أو «أوسط» بحسب موقع أجزائه من «المركز الأوربي»!

لكن هذا الادعاء الغربى لم ينجح فى إخفاء مخاوفه من الإسلام وحضارته ولا فى التغطية على حجم هذه المخاوف التى لم يستشعر الغرب مثلها، بل ولا بعضاً منها تجاه غير الإسلام من الديانات والحضارات.

فالتخبرة التاريخية قد جعلت الغرب يرى فى الإسلام «تقير الإحياء والتحرير» للشرق من قبضة الهيمنة والاستغلال الغربيين.. إن فى التاريخ القديم، أو الوسيط أو حتى هذه اللحظات.. والتدافع الحضارى علم الغرب أن الحضارة الإسلامية هى المنافس الحضارى الوحيد - على الساحة العالمية - لحضارته الغربية.. فحضارات الهند والصين واليابان حضارات «محلية» لا تمتلك العطاء الحضارى الصالح للاستلهايم فيما وراء حدود أوطان هذه الحضارات ولذلك فإن منافسة أممها للغرب لا تتعدى مزاحمة «مصانع» و«مراكز إنتاج» فى «سوق الاقتصاد».... وليس هكذا حضارة الإسلام، المالكة لوسطية التوازن والعدل المبتدعة فى الصيغة الحضارية الغربية، تلك التى تفتح لها أبواباً حتى فى قلوب الشعوب الغربية ذاتها، وعلى النحو الذى يجعل الغرب يخشاهم لا كمجرد «منافس» وإنما «كبدل»!

ولهذه الخصوصية من خصوصيات الصراع بين الغرب والإسلام وحضارته وأمته وعالمه كان اهتمام الغرب «بالتغور الفكرية» على جبهة هذا الصراع..

فالاستشراق القديم مثل «الثغرة الفكرية» فى جبهة الزحف الغربى على ديار الإسلام، وأعان بامتلاك مفاتيح التعامل مع العقل المسلم - أعان دوائر الاستغلال الاقتصادى والاحتلال العسكرى على إلحاق الشرق بالغرب، واليوم، وأمام فشل «النخب العلمانية» المحلية التى صنعها الغرب على عينه.. وصاغ عقولها ومناهجها وتوجهاتها وخياراتها وفق مذاهبه وفلسفاته - .. أمام فشل

هذه «النخب العلمانية» في الحفاظ على ثمرات التحرر الوطني وفي إقامة المشروع الحضاري المستقل. تتعاضد ظاهرة الإحياء الإسلامي، وتتقدم قواها لتنهض بالدور الذي فشلت فيه النخب العلمانية: تحرير الأوطان.. واستخلاص الثروات.. وأيضاً استرجاع الهوية.. واستكمال إسلامية الفكر والواقع وبعث الحضارة الإسلامية كنموذج متميز في التقدم والنهوض والتجديد.. الأمر الذي أبرز دور الإسلام في المواجهة مع الغرب من جديد.. والذي استنفر «العقل الاستشراقي الغربي» فوظف مراكز أبحاثه ودراساته وجامعاته ومعاهده وكنائسه لدراسة ظاهرة الإحياء الإسلامي محاولاً تطويقها وإجهاض مشروعها وتزييف الوعي بحقيقتها استنفاراً للشعوب كي تتخذها عدواً، وصرفاً للشعوبنا عن السير في طريق هذا الإحياء!



وإذا كان الباطل قد استنفر قواه لتزييف الوعي بحقيقة ظاهرة الإحياء الإسلامي، فإن على قوى الحق إعمالاً لسنة التدافع الفكري والحضاري أن تواجه «الكلمة الخبيثة» بـ «الكلمة الطيبة» حتى يذهب «الزبد» جفاء ويبقى ويمكث ما ينفع الناس!





صراع له تاريخ! (١)

انطلاقاً من القرآن الكريم يرى المسلمون ويريدون هذا العالم «مبتدئ» ثقافات.. وحضارات.. وشرائع.. ومثل.. ونحل.. وفلسفات.. وأمم وشعوب وقبائل.. وأجناس وألوان.. ولغات وقوميات..

ويريد المسلمون لأعضاء هذا «المبتدئ الإنساني» «التفاعل» فيما هو مشترك إنسانى عام «والتمايز» فيما هو من الخصوصيات الثقافية والعقدية والفلسفية وذلك لتحقيق مقاصد التعارف والتعايش والتعاون على البر والتقوى فى القيام برسالة الاستخلاف الإلهى للإنسان كى يعمر هذه الحياة الدنيا، طلباً للسعادة الأخروية فيما وراء هذه الحياة..

هكذا يرى المسلمون العالم، ويريدونه، انطلاقاً من الآيات المحكمة فى القرآن الكريم..

■ فالواحدية والأحدية هى فقط للذات الإلهية: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ (٣١) وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ [الإخلاص: ١-٤].
﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [الشورى: ١١].

■ والتنوع والتمايز والتعدد والاختلاف، سنة إلهية كونية لا تبديل لها ولا تحويل فى سائر عوالم المخلوقات والشرائع والثقافات والحضارات والأفكار والفلسفات.. ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢]. ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ۝ (١١٨) إِلَّا مَنْ رَجَعَ إِلَيْكَ وَلِذَلِكَ خَلَقْتَهُمْ﴾ [هود: ١١٨، ١١٩].

■ وهذا التنوع والاختلاف.. وهذا التعايش والتعارف والتعاون بين المختلفين هو فى الرؤية الإسلامية للعالم الشرط الأول للتسابق والتدافع على طريق التقدم والارتقاء والخيرات ﴿لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ

أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِنَبْلُوَكُمْ فِيْمَا آتَاكُمْ فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيْهِ تَخْتَلِفُونَ ﴿٤٨﴾ [المائدة: ٤٨] - ﴿وَلِكُلِّ وُجْهَةٌ هُوَ مُوَلِّئُهَا فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ﴾ [البقرة: ١٤٨].

■ وهذا التنوع والتسابق على طريق التقدم والخيرات هو التقيض «للصراع» الذي يفضى إلى أن يصرع طرف الطرف الآخر فينتهى التنوع والتعدد والتمايز والاختلاف ﴿فَتَرَى الْقَوْمَ فِيْهَا صُرْعَى كَانْتَهُمْ أَعْجَازُ نَخْلٍ خَاوِيَةٍ (٧)﴾ فهل ترى لهم من باقية؟ [الحاقة: ٨٧].

■ وفى هذا «المنتدى الإنسانى» للحضارات العالمية يرى المسلمون - انطلاقاً من القرآن الكريم - أن التكريم الإلهى إنما هو لمطلق الإنسان.. لكل بنى آدم وليس وقفاً على جنس أو لون أو حضارة أو ثقافة أو أبناء دين من الأديان: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ [الإسراء: ٧٠]. وفى التسابق والتدافع على طريق التقدم والارتقاء تكون التقوى وليست الصفات اللصيقة - العنصرية - هى معيار التفاضل بين الأفراد والجماعات ﴿بِأَنَّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاهُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاهُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣].

تلك هى الفلسفة القرآنية المكونة لرؤية المسلمين للكون والعالم والإنسانية والوجود «فهم يرون العالم ويريدونه منتدى أُمم وشعوب وثقافات وحضارات وشرائع، تتوازن بينها «المصالح» - لا «القوى» - وتتعارف وتتعاون على البر والتقوى لا على الإثم والعدوان».

■ ويسبب من هذه الفلسفة - وثمرة من ثمراتها - لا يتحقق الإيمان الإسلامى إلا إذا آمن المسلم بكل الكتب السماوية، وبكل النبوات والرسالات والشرائع التى تتالت وتوات على امتداد تاريخ الإنسان: ﴿الْم ١١﴾ ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ ١٢ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ ١٣ وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ ١٤ أُولَئِكَ عَلَى هُدًى مِنْ رَبِّهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿[البقرة: ١ - ٥].

﴿أَمِنْ الرُّسُلِ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَيْكِهِ وَكِتَابِهِ وَرُسُلِهِ لَا تَفَرُّقَ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ﴾ [البقرة: ٢٨٥].

ولهذه الحقيقة الإيمانية تميزت الرؤية الإسلامية بالاعتراف بكل الآخرين، كجزء من ذات الخلق الإلهى الواحد والدين الإلهى الواحد.. والتكريم الإلهى الشامل لكل بنى آدم.. كما تميز هذا الإيمان الإسلامى بإيجابه على المسلمين أن

يمكنوا كل الآخرين من حرية إقامة مقومات تميزهم الدينى والثقافى والحضارى حتى ولو كان هذا الذى يتميز به الآخرون مخالفاً لمقومات الاعتقاد الإسلامى، بل ومنكراً للاعتراف بالمقومات الإسلامية وحتى لو كان هذا الإنكار فى دار الإسلام!

■ ولم تقف هذه الرؤية الإسلامية عند حدود البلاغ القرآنى، والبيان النبوى لهذا البلاغ القرآنى.. وإنما بسبب من أن الإسلام قد أقام دولة، وأبدع ثقافة ومدنية، وبنى حضارة، وكون أمة وطنًا، وصنع تاريخًا، بسبب من ذلك وضعت هذه الرؤية القرآنية فى الممارسة والتطبيق فتعايشت وتعارفت وتفاعلت فى دار الإسلام كل ألوان البشرائع - السماوية منها والوضعية - والشعوب والقبائل والأمم.. فقامت الأمة والدولة، منذ فجر الإسلام وحتى الآن، على التنوع فى إطار الوحدة، كما قامت النظرة الإسلامية للعالم على هذا الأساس.

صراع له تاريخ! (٢)

ولأن الإسلام، وهو يتطلع إلى «المثال» لا يغفل «الواقع»، فلقد علم أمته كيف تتعامل مع «الواقع» الذي يفرض عليها خلاف هذا «المثال».

فالإسلام يرفض «الصراع» ليحافظ على التنوع والتمايز والاختلاف.. وهو يقرر- ربما دون كل الفلسفات- أن القتال ليس القاعدة وإنما هو الضرورة المفروضة والاستثناء المكروه ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ﴾ [البقرة: ٢١٦].

ومع ذلك فهو يوجب على المسلمين النهوض والجهاد لصد العدوان على مقومات تميزهم الديني، وعلى وعاء أمتهم وثقافتهم وحضارتهم - الوطن الذي يعيشون فيه - فإذا فرض الآخرون المواجهة على المسلمين وإذا قاتلوهم في دينهم أو أخرجوهم من ديارهم وأوطانهم، أو ظاهروا على إخراجهم من الديار..

فهنا يتعامل المسلمون مع «واقع» المجابهة والمواجهة والصراع والعدوان والقتال الذي يفرضه عليهم الآخرون، وفق التوجيه القرآني: ﴿أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَيُحِلُّونَ لِنَفْسِهِمْ الْأَمْوَالَ وَالَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ يُبَدِّلُونَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ اللَّهِ وَاللَّهُ يَدْفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ لَهْذِمَتْ صَوَامِعُ وَبِيعَ وَصَلَوَاتُ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ﴾ [الحج: ٣٩، ٤٠]، ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ [البقرة: ١٩٠].

﴿الشَّهْرُ الْحَرَامُ بِالشَّهْرِ الْحَرَامِ وَالْحُرُمَاتُ قِصَاصٌ فَمَنْ غَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا غَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ١٩٤].

﴿لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ ١٨١ إنما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين وأخرجوكم من دياركم وظاهروا على إخراجكم أن تولوهم ومن يتولهم فأولئك هم الظالمون﴾ [الممتحنة: ٨، ٩].

بهذه الرؤية القرآنية، وهذه الفلسفة الإسلامية فى رؤية العالم، وفى التعامل مع ما يفرض على المسلمين من مواجهات وتحديات يجب أن يتعامل المسلمون - اليوم - مع التحديات التى يفرضها الغرب على الإسلام وأمتة وثقافته وحضارته وعالمه، كما تعامل أسلافهم - تاريخياً - مع نظائر وأشباه هذه المواجهات والتحديات.. لا طمعا فى إزالة هذا الغرب المعتدى من الوجود، أو طموحاً إلى الحلول محل حضارته وثقافته ومقومات نموذج.. فهذا علاوة على عدم إمكانه - هو مما يفرضه منطق الإسلام وفلسفته فى التنوع والتعدد والتمايز والاختلاف كسنة إلهية كونية دائمة ومطرودة إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها.. وإنما الهدف هو رد العدوان عن مقومات الإسلام وعن ديار الإسلام وصولاً إلى تمكين الإسلام والمسلمين من العيش والتعايش الحر مع الآخرين كل الآخرين ﴿وَلَا تَسْتَوِ الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا اللَّبِىَّ بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ﴾ [قصص: ٢٤].

بهذا الموقف المتطلق من هذه الفلسفة تعامل المسلمون - تاريخياً - مع التحديات التى فرضها الغرب على الشرق فكسروا شوكة موجات العدوان التى قام بها الغزاة الغربيون على ديار الإسلام..

■ فالغرب الإغريقى و«الرومانى» قد فرض على الشرق احتلال الأرض ونهب الثروات وقهر الديانات والثقافات عشرة قرون من «الإسكندر الأكبر» [٣٥٦ - ٢٢٣ ق.م] فى القرن الرابع قبل الميلاد إلى هرقل [٦١٠ - ٦٤١ م] فى القرن السابع للميلاد - فكانت الفتوحات الإسلامية تحريراً لضمائر الشرقيين من هذه الفتنة فى الدين ومن القهر الثقافى والحضارى وتحريراً للأوطان والثروات من هذا العدوان والاحتلال والنهب والاستغلال..

■ ولأن هذا الغرب - كمشروع استعمارى طامع فى الشرق وثرواته. وفى احتواء ثقافات شعوبه وحضاراتها لتأبيد الاحتلال والاستغلال فلقد اعتبر تحرير الإسلام للشرق من القهر «الرومانى - البيزنطى» بداية «لمشكلة» هذا الغرب المزمنة مع الشرق الإسلامى - كما قال القائد والكاتب الإنجليزى الجنرال «جلوب باشا» [١٨٩٧ - ١٩٨٦ م]:

«إن تاريخ مشكلة الشرق الأوسط إنما يعود إلى القرن الرابع الميلادى»!!! فلقد كانت عيون المطامع الاستعمارية الغربية موجهة دائماً وأبداً إلى محاولات

استعادة الهيمنة الغربية على ديار الإسلام.. وإلى كسر شوكة المقاومة عند المسلمين، المتعذلة في الإسلام.

وعبر هذا التاريخ من التحديات تكسرت على أرض الشرق الإسلامي موجات وموجات من العدوان الغربي حتى لقد تحول الشرق الإسلامي إلى مقبرة لموجات وإمبراطوريات الغزاة الغربيين.

■ فالموجة الاستعمارية الصليبية التي شاركت فيها كل أوروبا بقيادة الكنيسة الكاثوليكية وتمويل المدن التجارية الأوربية، وسيوف فرسان الإقطاع الأوربيين، والتي دامت قرنين من الزمان [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ = ١٠٩٦ - ١٢٩١ م] قد انتهت بالهزيمة المنكرة، عندما اقتلعت الفروسية الشرقية الأيوبية المملوكية قلاعها وهدمت حصونها وأزالته كل آثارها.

■ والموجة التنترية التي جاءت إلى الشرق الإسلامي، بدعوة من الصليبيين الذين تحالفوا مع الوثنية التنترية ضد الإسلام، والتي عانت فساداً ودماراً ضرب بهما المثل في التاريخ وذلك عندما دمرت الثقافة وأسالت الدماء أنهاراً.. هذه الموجة التنترية قد ذاقته الهزيمة في عين جالوت (٦٥٨ هـ - ١٢٦٠ م) ثم انتهت بدخول التنتر في الإسلام وتحولهم إلى سيوف للإسلام!



صراع له تاريخ! (٣)

■ ومنذ سقوط غرناطة، ونجاح الصليبية الأوربية في اقتلاع الإسلام وحضارته المشرقة من الأندلس [٨٩٧هـ - ١٤٩٢م] بدأت مرحلة جديدة في هذه الحرب الاستعمارية - الصليبية «ضد الشرق والإسلام».

بدأت بالالتفاف حول العالم الإسلامي، واحتلال أطرافه الآسيوية.. ثم ثنت بغزو قلب العالم الإسلامي - الوطن العربي - منذ الحملة الفرنسية التي قادها «بونابرت» [١٧٦٩ - ١٨٢١م] على مصر [١٢١٣ - ١٧٩٨م].

وبان هذه المرحلة، تميز التحدي الغربي الحديث عن الحقبة الصليبية الأولى بالغزو الفكري المصاحب لاحتلال الأرض ونهب الثروة.. وهو تحد لم يكن موجوداً في الحقبة الصليبية الأولى، التي قادتها كنيسة جاهلة، وفرسان إقطاع، صدق فيهم وصف الأمير الفارس الكاتب «أسامة بن منقذ» [٤٨٨ - ٥٨٤هـ = ١٠٩٥ - ١١٨٨م] عندما قال عنهم: «إنهم بهائم ليس لديهم سوى قضية القتال».

ذلك أن الغزوة الغربية الحديثة قد جاءت مسلحة بأدوات النهضة الأوربية الحديثة وإنجازاتها الفكرية، بالرأسمالية الإمبريالية وبالليبرالية الرأسمالية.. وبالثقافة العلمانية.. وبالفلسفة الوضعية والمادية اللادينية - فمثلت - مع احتلال الأرض ونهب الثروة - غواية التغريب للعقل والتبعية في الثقافة.. بل حتى التنصير في الدين، ذلك الذي حاوله المنصرون.. مثلت الغزوة الغربية الحديثة كل ذلك في ديار الإسلام!

وبان هذه الموجة الممتدة حتى صورتها المعاصرة: «عولمة» الإمبريالية الأمريكية المتحالفة مع العنصرية الصهيونية.. مثل الشرق الإسلامي مقبرة الإمبراطوريات الاستعمارية الغربية - الإنجليزية والفرنسية وأشباه الإمبراطوريات مثل البلجيكية.. والبرتغالية.. والهولندية.. والإسبانية، فطوت المقاومة وحركات التحرر الوطني الإسلامية صفحات هذا الاستعمار، وإن بقي

التحديّ التغريبي يقاوم اليقظة الإسلامية والمشروع الحضاري الإسلامي حتى هذه اللحظات.

■ ومنذ نهاية الحرب الاستعمارية العالمية الثانية (١٣٦٤هـ - ١٩٤٥م) بدأت حقبة القيادة الأمريكية، المتحالفة مع العنصرية الصهيونية لمحاولات الغرب التاريخية احتواء الشرق الإسلامي ومغالبة المقاومة الإسلامية لهذا الاستعمار وهذا الاحتواء.

ولأن الأمريكيان هم «رعاة بقر» بلا تاريخ! فلقد كرروا ويكررون المحاولات الفاشلة التي مرت بها الإمبراطوريات الاستعمارية الأوروبية في التعامل مع الإسلام والحضارة الإسلامية عبر ذلك التاريخ.

وإذا كانت «القوة الأمريكية» قد تدرجت وتضاعدت في التعامل مع الشرق الإسلامي من «سياسة القوة» إلى «غطرسة القوة» حتى وصلت بعد سقوط الشيوعية، والانفراد بقيادة «النظام» العالمي إلى مرحلة «جنون القوة» فإن تعاملها مع الإسلام قد تدرج - هو الآخر - من محاولة «استغلال الإسلام» إلى أن وصلت الآن إلى «إعلان الحرب داخل الإسلام».

وعن المرحلة الأولى - مرحلة الاستغلال الأمريكي للإسلام - كتب المرحوم الشهيد سيد قطب [١٣٢٤ - ١٣٨٦هـ = ١٩٠٦ - ١٩٦٦م] في كتابه [أمريكا من الداخل] سنة ١٩٥١م: «إن الإسلام الذي يريده الأمريكيان، وحلفاؤهم في الشرق ليس هو الإسلام الذي يقاوم الاستعمار وليس هو الإسلام الذي يقاوم الطغيان، ولكنه فقط الإسلام الذي يقاوم الشيوعية، إنهم لا يريدون للإسلام أن يحكم، ولا يطبقون من الإسلام أن يحكم لأن الإسلام حين يحكم سينشئ الشعوب نشأة أخرى، وسيعلم الشعوب أن إعداد القوة فريضة، وأن طرد المستعمر فريضة، وأن الشيوعية كالاستعمار وباء، فكلاهما اعتداء.. الأمريكيان وحلفاؤهم إذن يريدون للشرق «إسلاما أمريكانيا» يجوز أن يستفتى في منع الحمل، ويجوز أن يستفتى في دخول المرأة البرلمان، ويجوز أن يستفتى في نواقض «الوضوء» ولكنه لا يستفتى أبدا في أوضاعنا الاجتماعية أو الاقتصادية أو نظامنا المالي ولا يستفتى أبدا في أوضاعنا السياسية والقومية، وفيما يربطنا بالاستعمار من صلات، فالحكم بالإسلام والتشريع بالإسلام والانتصار للإسلام لا يجوز أن يمسه قلم، ولا حديث ولا استفتاء في مذهب الأمريكيان»^(١).

(١) د. جابر قمحية «سيد قطب والإسلام الأمريكيان» صحيفة أفاق عربية في ٢٧/١٢/٢٠٠١ وهو ينقل عن مجلة (الرسالة) ١٩٥١، ١٩٥٢م - التي نشر بها سيد قطب أجزاء من مخطوطة كتابه.



صراع له تاريخ! (٤)

■ فلما سقطت الشيوعية.. وانتهت المرحلة التي حاولت فيها أمريكا استغلال الإسلام في حربها ضد الشيوعية كما استغلت المسيحية وكنائسها في ذات الحرب - بذات المرحلة ورأت أمريكا أن الإسلام يحث الخطأ في إيقاظ أمته، لا لتحرير الأرض والثروة فقط، كما هي حدود «الوطنية العلمانية» في بلادنا وإنما تريد اليقظة الإسلامية تحرير العقل المسلم من التغريب، وبعث الحضارة الإسلامية، وتطبيق الشريعة الإسلامية، بدأت أمريكا مرحلة «الحرب داخل الإسلام» كي يظل كما أرادته - في مرحلة «استغلاله» - مجرد شعائر وعبادات ورسوم وطقوس ودروشات وشعوزات، وذلك حتى يقف أثره - مثل النصرانية في ظل العلمانية - عند مملكة السماء، والخلاص الروحي وعالم الغيب والدار الآخرة تاركاً عالم الشهادة ودنيا المسلمين وأوطانهم وثرواتهم للهيمنة الأمريكية والعلو الصهيوني وعولمة الشركات متعددة الجنسيات وعابرة القارات!

ولقد تحدث الرئيس الأمريكي الأسبق «ريتشارد نيكسون» وهو مفكر استراتيجي عن هذه اليقظة الإسلامية التي يقودها - في العالم الإسلامي - من أسماهم «الأصوليون الإسلاميون» الذين - كما يقول: «هم مصممون على استرجاع الحضارة الإسلامية السابقة عن طريق بعث الماضي ويهدفون إلى تطبيق الشريعة الإسلامية، وينادون بأن الإسلام دين ودولة وعلى الرغم من أنهم ينظرون إلى الماضي فإنهم يتخذون منه هداية للمستقبل فهم ليسوا محافظين، ولكنهم ثوار!»

ودعا «نيكسون» إلى اتحاد الغرب - الأمريكي «والأوروبي» - والروسي - لمواجهة هذا البعث الإسلامي، وإلى «تحديد الخيار الذي تختاره الشعوب المسلمة: ليكون «نموذج تركيا العلمانية المنحازة نحو الغرب والساعية إلى ربط

المسلمين بالغرب سياسياً واقتصادياً..» وذلك حفاظاً على مصالح الغرب في الشرق الأوسط لأن أكثر ما يهمنا في الشرق الأوسط هو النفط وإسرائيل.. وإن التزامنا نحو إسرائيل عميق جداً، فنحن لسنا مجرد حلفاء، ولكننا مرتبطون ببعضنا بأكثر مما يعنيه الورق! نحن مرتبطون معهم ارتباطاً أخلاقياً.. ولن نستطيع أي رئيس أمريكي أو كوتجرس أن يسمح بتدمير إسرائيل!

ولقد أفصح «نيكسون» عن الموقف الأمريكي الذي اتخذ الإسلام والمسلمين عدواً، عندما قال: «إن الكثيرين من الأمريكيين قد أصبحوا ينظرون إلى كل المسلمين كأعداء.. ويتصور كثير من الأمريكيين أن المسلمين هم شعوب غير متحضرة، ودمويون، وغير منطقيين.. وليس هناك صورة أسوأ من هذه الصورة حتى بالنسبة للصين الشيوعية - في ذهن وضمير المواطن الأمريكي عن العالم الإسلامي ويحذر بعض المراقبين من أن الإسلام والغرب.. متضادان.. وأن الإسلام سوف يصبح قوة جيوبوليتيكية متطرفة.. وأنه مع التزايد السكاني والإمكانات المادية المتاحة، سوف يؤلف المسلمون مخاطر كبيرة.. وأنهم يوحّدون صفوفهم للقيام بثورة ضد الغرب.. وسوف يضطر الغرب إلى أن يتحد مع موسكو لمواجهة الخطر العدواني للعالم الإسلامي» (١)!

كل هذا الذي كتبه «نيكسون» بالطبع كان قبل قارعة ١١ سبتمبر سنة ٢٠٠١م وينحو خمسة عشر عاماً! بل وكان ما كتبه استشرافاً للمستقبل.. مستقبل الحرب الغربية - بقيادة أمريكا - المعلنه على الإسلام منذ سقوط الشيوعية.. والتي تصاعدت بعد ١١ سبتمبر سنة ٢٠٠١م واجتمعت فيها على الإسلام القوى الغربية التي تحدث عنها «نيكسون» منذ ذلك التاريخ!

(١) نيكسون : (الفرصة الماسحة) ص ٣٨ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٥٥ ، ١٢٨ ، ١٢٩ . ترجمة أحمد

صدقي مراد - طبعة القاهرة سنة ١٩٩٢ م



صراع له تاريخ! (٥)

■ وهذا الذى خطط له «نيكسون» قبل سقوط الشيوعية، نظرت له وعللت لأسبابه مجلة «شئون دولية» التى تصدر فى «كمبريدج» - بإنجلترا فى يناير سنة ١٩٩١م - عقب سقوط الاتحاد السوفيتى مباشرة عندما تحدثت عن «الأفكار الرانجة فى الغرب حول الإسلام والعالم الإسلامى».. وعندما علقت لإعلان الغرب أن الإسلام هو العدو الذى حل محل إمبراطورية الشر الشيوعية وتحدثت عن الأسباب الثقافية لهذا العداء وهذا الإعلان للحرب على الإسلام.. ففى «الملف» الذى نشرته المجلة ومن خلال دراستين علميتين رصينتين إحداهما عن «الإسلام والمسيحية» كتبها العالم البارز «إدوارد مورتيمر» وثانيتهما عن «الإسلام والماركسية» كتبها عالم الأنثروبولوجيا «إرنست جيلز» قالت المجلة: «لقد شعر الكثيرون - فى الغرب بالحاجة إلى اكتشاف تهديد يحل محل التهديد السوفيتى وبالنسبة إلى هذا الغرض فإن الإسلام جاهز فى المتناول.. فالإسلام من بين الثقافات الموجودة فى الجنوب هو الهدف المباشر للحملة الغربية الجديدة، ليس لسبب سوى أنه الثقافة الوحيدة القادرة على توجيه تحد فعلى وحقيقى للثقافة الغربية ذلك أن النظرية التى يعتنقها علماء الاجتماع والتى تقول إن المجتمع الصناعى العلمى الحديث يقوض الإيمان الدينى - مقولة العلمنة - صالحة على العموم.. فالتأثير السيكلوجى للدين قد تناقص عمليا فى كل المجتمعات، وبدرجات متفاوتة وأشكال مختلفة.. لكن عالم الإسلام قد مثل استثناء مدهشاً وتاماً جداً من هذا، فلم تتم أى علمنة فى عالم الإسلام.

إن سيطرة الإسلام على المؤمنين به هى سيطرة قوية وهى بطريقة ما أقوى الآن عما كانت من ١٠٠ سنة مضت إن الإسلام مقاوم للعلمنة نوعاً ما، والأمر المدهش هو أن هذا يظل صحيحاً فى ظل مختلف النظم السياسية وإن وجود تقاليد محلية للإسلام قد مكن العالم الإسلامى من أن يفلت من معضلة تقليد

العلمانية الغربية.. وإن عملية الإصلاح الذاتى استجابة لدواعي الحداثة يمكن أن تتم باسم الإيمان المحلى، وذلك هو التفسير الأساسى لمقاومة الإسلام المرموقة للعلمنة.. وإن أوروبيين كثيرين يتساءلون: عما إذا كان يمكن جعل الإسلام يقبل بقواعد المجتمع العلمانى، مثلما فعلت المسيحية بعد صراعات كثيرة وطويلة ومؤلمة! أم أن رسوخ الإسلام فى المجال السياسى والاجتماعى يجعله يرفض القبول بالمبدأ المسيحى الغربى الذى يميز بين ما لله وما لقيصر، وبما لا يسمح لمعتنقيه أن يصبحوا مواطنين خاضعين للقانون بصورة يعول عليها فى ديمقراطية علمانية...».

هكذا حددت هذه الدراسة العلمية لمجلة «شئون دولية» أن استعصاء الإسلام على العلمنة، وعلى التحول إلى صورة من النصرانية الغربية، التى اكتفت بما لله وتركت ما لقيصر لقيصر بعد سلسلة من الصراعات الكثيرة والطويلة والمؤلمة! حدث أن هذا الاستعصاء الإسلامى على التبعية الفكرية والثقافية للغرب هو السبب فى اتحان الغرب من الإسلام عدواً، بعد سقوط الشيوعية وهدفاً مباشراً للحملة الغربية الجديدة على الإسلام!

كل ذلك كتب وأعلن.. ووضع فى التطبيق على أرض البوسنة والهرسك سنة ١٩٩٢م - فى ذكرى ٥٠٠ عام على سقوط غرناطة واقتلاع الإسلام من أوروبا سنة ١٤٩٢م - أى قبل قارعة ١١ سبتمبر سنة ٢٠٠١م بأكثر من عشر سنوات! وقبل ظهور الحركات التى يزعم البعض أنها المسئولة عن عدااء الغرب للإسلام، وإذا كان المفكر الأمريكى «فرانسوا فوكوياما» قد كتب قبل سنوات عديدة من قارعة سبتمبر عن الليبرالية الرأسمالية الأمريكية [المتوحشة] باعتبارها «نهاية التاريخ الإنسانى» والنموذج الذى يجب تعميمه فى كل أرجاء العالم، بما فيه العالم الإسلامى فلقد كتب بعد قارعة سبتمبر عن: «الحداثة التى تمثلها أمريكا والغرب والتى ستبقى القوة المسيطرة فى السياسة الدولية.. وعن مبادئ الغرب التى ستستمر فى الانتشار عبر العالم...».

وكتب عن استعصاء الإسلام وحده على الخضوع لهذه الحداثة الأمريكية، والقبول بهذه المبادئ الغربية «التي تلقى قبولا كبيرا لدى الكثيرين من شعوب العالم غير الغربية، إن لم نقل جميعها بينما الإسلام هو الحضارة الوحيدة فى العالم التى يمكن الجدال بأن لديها بعض المشاكل الأساسية مع الحداثة الغربية.

فالعالم الإسلامي لا يرفض فقط السياسات الغربية وإنما يرفض المبدأ الأكثر أساسية للحادثة الغربية وهو العلمانية نفسها.. وإن الصراع الحالي ليس معركة ضد الإرهاب ولكنه ضد الأصولية الإسلامية التي تقف ضد الحادثة الغربية.. وهذا التحدي بالنسبة لأمريكا وهو أكثر أساسية من الخطر الذي شكلته الشيوعية.. وإن التطور الأهم يجب أن يأتي من داخل الإسلام نفسه، وعلى المجتمع الإسلامي أن يصل إلى وضع سلمى مع الحادثة وخاصة فيما يتعلق بالمبدأ الأساسي حول الدولة العلمانية».

فعلمنة الإسلام ومن ثم إلحاق الإسلام بالنصرانية الغربية، لإلحاق العالم الإسلامي بالغرب هو الهدف الأول المعلن في كتاب «نيكسون» قبيل سقوط الشيوعية وفي دراسة مجلة «شئون دولية» فور سقوط الشيوعية.. وفي كتابات «فوكوياما» قبل قارة سبتمبر وبعدها!



صراع له تاريخ! (٦)

■ وإذا كان الكاتب الاستراتيجي الأمريكي - اليهودي - «صموئيل هنتجتون» قد كتب عقب سقوط الشيوعية فكشف عن واقع ممارسة الغرب لصدام الحضارات، وصراع الثقافات وأشار على صانع القرار الأمريكي أن يبدأ مسلسل صدام الحضارات بالحرب على الإسلام، لتمييز ثقافة الإسلام عن الثقافة الغربية. ودعا إلى ما دعا إليه «نيكسون» من تحالف كل مراكز الغرب في هذه الحرب الحضارية، لتكريس الهيمنة السياسية والعسكرية والاقتصادية الغربية على العالم فلقد عاد وكتب «هنتجتون» بعد قارعة سبتمبر سنة ٢٠٠١م داعياً إلى «حرب داخل الإسلام.. حتى يقبل الإسلام الحداثة الغربية والعلمانية الغربية.. والمبدأ المسيحي: فصل الدين عن الدولة»^(١)!!

تلك هي حقيقة القضية وهذا هو سبب التحدى.. وجوهر المواجهة التي فرضها الغرب ويفرضها على الإسلام وأمتة وعالمه وثقافته وحضارته ومنظومة قيمه، عبر هذا التاريخ الطويل من الصراع، الذي كتبه الغرب على الإسلام وأمتة.. وفرضه علينا ونحن كارهون.

وكما قاتل المسلمون، امتثالاً لأمر ربهم، عندما كتب عليهم القتال الذي يكرهون فلقد وجب الدفاع عن الإسلام الذي اتخذته الغرب عدواً لا لشيء إلا لاستعصائه على العلمنة التي يريدون فرضها على المسلمين، لتكريس تبعيتنا للحضارة الغربية.

لقد علمنا رسولنا ﷺ فلسفة الموقف إزاء مثل هذه التحديات التي يفرضها علينا الأعداء، الذين يرون في «الصراع» سر البقاء.. بل ويرون أن الأقوى هو الأصح الذي يستحق وحده البقاء! علمنا رسولنا ﷺ فلسفة الموقف إزاء هذه

(١) انظر دراسات «فوكوياما» و«هنتجتون» في العدد السنوي من «نيوزويك» الأمريكية - ديسمبر ٢٠٠١م، فبراير سنة ٢٠٠٢م.

المواجهات، عندما قال لأمته: «لا تتمدنوا لقاء العدو، واسألوا الله العافية، لكن إذا لقيتموهم فاثبتوا، وأكثروا ذكر الله» رواه الدارمي..

فإذا فرضت علينا التحديات والمواجهات، فلا بد من الثبات في مواجهة هذه التحديات.. ولا بد للذين يربطون على ثغور الإسلام من الإكثار من ذكر الله، أي إخلاص العبودية لله، ومن ثم رفض جميع الطواغيت التي تفرض علينا التحديات، وتعلن الحرب على الإسلام وتطمع في تغيير طبيعة الإسلام.



وإذا كان الفقه هو «الفهم» والوعى فإن للانتصار في هذه المواجهة على هذه التحديات «فقهها» تحتاجه الأمة بمختلف فصائلها، وعلى اختلاف ميادين هذه المواجهة بين الغرب والإسلام.

ففقه سنن هذه المواجهة هو الوعى الذى ينير للأمة المسالك والدروب وهى تخوض هذه المواجهات التى فرضها عليها الأعداء.

ولقد علمنا رسول الله ﷺ منذ اللحظة الأولى التى دعا فيها قومه إلى الإسلام «إن الرائد لا يكذب أهله» ومكانة العلماء وأهل الفكر من الأمة هى مكانة الرواد والقادة المرابطين على ثغور الإسلام، ينيرون لأمتهم دروب الجهاد، بالفكر الذى هو من أمضى الأسلحة فى بعث الطاقات وحشد الإمكانيات. فالمعركة التى فرضها علينا الأعداء هى - بالدرجة الأولى - معركة «إرادة» فى الصمود والانتصار. وبهذه «الإرادة» تكون «الإدارة» التى ترتب البيت وتعظم الإمكانيات.

ولربما قادنا هذا الاستعداد - بصمود الإرادة الواعية.. والإدارة التى تعظم الإمكانيات - إلى الموقف الذى يجعل الأعداء يراجعون مواقفهم الظالمة من الإسلام فيستجيبون إلى الكلمة السواء أن يكون عالمنا «متمدن» حضارات وثقافات وأمم وشعوب ولغات وقوميات وأجناس وألوان، تتعايش وتتعارف وتتفاعل وتتعاون على البر والتقوى لا على الإثم والعدوان.





جواهر الصراع العربي - الصهيونى

فى أى صراع من الصراعات، وأية مشكلة من المشكلات، هناك أهمية كبرى لأن تظل ذاكرة الأمة واعية بحقيقة وطبيعة المشكلة والصراع.. وذلك حتى لا ينجح الخصم - كما هو حادث الآن فى القضية الفلسطينية والصراع مع المشروع الصهيونى - حيث سحب اليهود أطرافاً عربية كثيرة إلى تفاصيل وفروع وجزئيات - بل ومتاهاات لا علاقة لها بجواهر المشكلة وطبيعة الصراع. حتى كاد هذا المنهاج اليهودى أن ينسى هذه القطاعات العربية حقيقة وجواهر هذا الصراع.

إن مشكلتنا - فى هذا الصراع المعقد والمركب والتاريخى - لم ولن تكون مع «اليهودية» التى جاء بها موسى عليه السلام، فنحن نؤمن باليهودية رسالة سماوية من رسالات السماء، بل لا يكتمل إيمان المسلم إلا إذا آمن بها كمعلم من معالم طريق الدين الإلهى الواحد، وشريعة متميزة لهنى إسرائيل.

ومشكلتنا - كذلك - ليست مع «توراة موسى» فقرأنا الكريم يعلمنا أنها تنزيل إلهى، فيها هدى ونور: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا﴾ [المائدة: ٤٤].

ومشكلتنا - أيضاً - ليست مع «الإنسان اليهودى» فحضارتنا الإسلامية هى التى جعلت من تعددية الشرائع والملل والشعوب والقبائل والأمم والأجناس والألوان والألسنة واللغات والقوميات والمناهج والثقافات والحضارات سنة من سنن الله التى لا تبدل لها ولا تحويل.. ووضعت هذه السنة الإلهية فى الممارسة والتطبيق قروناً طويلاً، تمتع فيها اليهود بكنف الحضارة الإسلامية وأحضانها كما لم يحدث لهم فى أى وطن من الأوطان أو حضارة من الحضارات، فأنثروا وتأثروا، وفتحت أمامهم كل ميادين التفاعل الحضارى، حتى غدت فلسفتهم فرعاً

من الفلسفة الإسلامية، ولاهوتهم متأثراً بعلم الكلام الإسلامي، وعروض شعرهم متأثراً بعروض الشعر العربي، وأجرومية عبريتهم متأثرة بأجرومية العربية.. فاستظلوا، لأكثر من عشرة قرون، بمظلة التعددية، في إطار الأمة الواحدة، وحراسة المبدأ الإسلامي: «لهم ما لنا وعليهم ما علينا» الذي لم تصل إلى مستوى سموه حضارة من الحضارات الأخرى حتى الآن!

إذن.. فمشكلتنا ليست مع اليهودية الدين.. ولا مع القوراة وشريعتها.. ولا مع اليهود.. وإنما مشكلتنا هي مع «الصورة التلمودية لليهودية» تلك التي نسخت ومسخت توحيد اليهودية، فحولته إلى وثنية أحلت «يهوه» محل الله ثم جعلته إلهاً لبنى إسرائيل وحدهم، من دون الشعوب الأخرى، التي جعلت لها آلهتها المغايرة والمتعددة!

ومشكلتنا - أيضاً - هي مع «اليهودية الصهيونية» التي جردت اليهودية من «عموم الدين» وجعلتها ذروة «العنصرية» عندما عرفت اليهودي بأنه: هو المولود من أم يهودية، وجعلته - بحكم وحق - «الولادة البيولوجية» من شعب الله المختار، حتى ولو كان ملحدًا أو ابن زنا.

ومشكلتنا - كذلك - هي مع «المشروع الصهيوني» الذي تبني - أو استشر - عنصرية «اليهودية» التلمودية ووظف إمكانات الجماعات اليهودية في «الشركة» التي دعت إليها الإمبريالية الغربية في مرحلة زحفها الاستعماري الحديث على وطن العروبة وعالم الإسلام: لأن هذا المشروع الصهيوني ذو طبيعة استيطانية، تناقض وتنفي الوجود الوطني والعربي والإسلامي في فلسطين وما حولها، وذو وظيفة إمبريالية غربية، تجعل من الكيان الصهيوني جسمًا غريبًا - وغريبًا - مزروعًا بالقسر في قلب وطن أمتنا يقطع وحدة أرضها ويجهض محاولات نهوضها ويتصدى بالعداء لصيغة يقطتها، قومية كانت تلك الصيغة أو إسلامية.

فنحن - في هذا الصراع - بإزاء «مشروع استيطاني» عنصري عربي المنشأ والطبيعة والمقاصد، تبلور أول ما تبلور في «اللاهوت البروتستانتي» الغربي، انطلاقاً من الفكر الأسطوري حول «رؤيا يوحنا» وعودة المسيح - عليه السلام - ليحكم الأرض ألف سنة سعيدة، بعد معركة «هرمجدون»، والذي جعل من جمع اليهود وحشرهم في فلسطين، وتهويد القدس، وإقامة الهيكل على أنقاض المسجد الأقصى.. أي جعل من تحقيق العلو والهيمنة الصهيونية ديناً

يتدين به البروتستانت في الغرب.. ثم حدث التبشير بهذا المشروع الديني بين الجماعات اليهودية.. فتلقفته الصهيونية - كحركة قومية عنصرية - والإمبريالية الغربية - إبان زحفها على الشرق الإسلامي ويحثها عن أقليات توظفها كمواطني أقدام، في المشروع الاستعماري ومن هنا، فلقد اجتمعت في المشروع الصهيوني الذي نصارعه الآن على أرض فلسطين، عناصر متعددة ومركبة منها: البعد الديني في لاهوت النصرانية الغربية.. والبعد الإمبريالي الغربي، الذي جعل من الكيان الصهيوني رأس حربة في قلب وطن أمتنا.. والبعد العنصري اليهودي الذي تغذيه القومية الصهيونية وأولى أوليات الذاكرة العربية الإسلامية أن تظل واعية بجوهر الصراع وذلك حتى لا تنسى الجوهر، وتغرق في الفروع والهوامش والتفاصيل!





البعد الدينى فى الصراع العربى - الصهيونى

للصراع العربى - الصهيونى بعد دينى، يمثل «ثابتاً» من ثوابت اللاهوت الغربى، ويكسب كل يوم المزيد من «المؤمنين» والعديد من الكنائس.. ومحور هذا البعد الدينى قائم على أسطورة «رؤيا يوحنا» التى حولتها البروتستانتية من «رؤيا» و«مجاز» إلى حقيقة فزعمت أن عودة المسيح - عليه السلام - ليحكم العالم ألف سنة سعيدة - قبل يوم القيامة - مرهونة بجمع اليهود وحشرهم فى فلسطين وتهويد القدس، وبناء الهيكل على أنقاض المسجد الأقصى، وإبادة العرب والمسلمين فى معركة «هرمجدون»

وإذا كان هذا البعد الدينى للمشروع الصهيونى - فى اللاهوت الغربى - قد بدأ بروتستانتياً، فإنه قد مارس الإبتزاز للكنيسة الكاثوليكية الغربية، حتى جعلها تشرع فى «تهويد نصرانيتها» بدلاً من تحقيق الاعتراف اليهودى بالمسيحية! فهى - الآن - تسعى لتجعل «يهوه» إلهها! وتتحدث عن «دمج المسيح فى إسرائيل» وتعهد، ليس فقط «الفكر المسيحى» وإنما فى «الأناجيل» والصلوات! لتصل إلى طلب «الغفران» من اليهود بعد أن ظلت قروناً طويلة تبيع لاتباعها «صكوك الغفران»! بل إن هذا البعد الدينى - فى الفكر الغربى - للصراع حول فلسطين والقدس، لم يكن وقفاً على لاهوت الكنائس الغربية وإنما تعداه إلى الأيديولوجيات التى حركت جيوش الحكومات الغربية «العلمانية» فتمثال السياسى الإنجليزى «سيكس» الذى عقد مع نظيره الفرنسى «بيكو» المعاهدة السرية - الشهيرة - التى مرقت أوصال المشرق العربى سنة ١٩١٦م - معاهدة «سيكس بيكو» - تمثال هذا السياسى فى قريته «سليمير» بمقاطعة «يوركشاير» مكتوب عليه: «ابتهجى يا قدس»!

فتمزيق أوصال الوطن العربي - من قبل الاستعمار «العلماني» - هدفه: القدس! والجنرال الإنجليزي «النبى» عندما يدخل القدس سنة ١٩١٧م على رأس جيشه الاستعماري - يتقمص صورة «بابوات» الحروب الصليبية ويعبر عن أحلام الملك الصليبي «ريتشارد قلب الأسد»، فيقول «النبى» «اليوم، انتهت الحروب الصليبية»!

ويومئذ، نشرت مجلة «بنش» Punch الإنجليزية رسماً «كاريكاتوريا» لريتشارد قلب الأسد وهو يقول «أخيراً تحقق حلمي» وذلك تحت عنوان: «آخر حملة صليبية»! فالاستعمار «العلماني» سنة ١٩١٧م يحقق أحلام الملوك الصليبيين في العصور الوسطى!

أما الجنرال الفرنسي «جورو» الذي يرفع راية العلمانية الفرنسية المتطرفة فهو الذي يذهب عند دخوله دمشق سنة ١٩٢٠م إلى قبر صلاح الدين الأيوبي، ليركله بحذائه، ويقول: «ها نحن قد عدنا يا صلاح الدين».

فالبعد الديني لهذا الصراع - حول القدس وفلسطين - قائم وحي ومتأجج في الفكر الغربي اللاهوتي منه والعلماني، التاريخي منه والحديث والمعاصر لنا حتى هذه الأيام.

ومع هذا البعد الديني - الذي يغذى العدوان على القدس وفلسطين - ويجعل هذا العدوان شرطاً لتحقيق مقاصد لاهوتية - عودة المسيح - هناك البعد الإمبريالي الغربي - يعد المقاصد الاستعمارية الغربية في نهب الشرق، والسيطرة عليه، وإذلال العرب والمسلمين، وإخضاع حضارتنا العربية الإسلامية للنموذج الحضاري الغربي - وهو البعد الذي يوظف «البعد اللاهوتي» في خدمة الاستعمار العلماني!

ثم يأتي بُعد «الشريك الأصغر» في هذا التحالف الشيطاني.. البعد العنصري اليهودي ذلك الذي تغذيه القومية الصهيونية التي استثمرت وتستثمر كل ألوان التعصب والأحقاد التي طفحت بها أسفار «التلمود» ضد «الأغيار» من غير اليهود! هكذا.. وعلى هذا النحو يجب أن تظل ذاكرة الأمة واعية بالأبعاد الحقيقية والجوهرية لهذا الصراع، فحتى الذين يرفعون شعار: إنه صراع وجود.. لا صراع حدود.. إذا هم غفلوا - في الحديث عن «وجود العدو» - غفلوا عما وراء وفوق

«الوجود الصهيوني» فإنهم لن يروا سوى «الفرع» الصهيوني دون الأصل الغربي
الإمبريالي في هذا الصراع!

فالمشكلة التي نواجهها في هذا الصراع - ذات طابع ديني وبعد لاهوتي بدأ
في البروتستانتية الغربية وها هو يزحف ليضم لها الكاثوليكية الغربية.. لتتلقفه
الحركة الصهيونية التي دعمته «باليهودية التلمودية» لتوظف الجماعات
اليهودية - بالتلمود - في خدمة هذه «الشراكة» في المشروع الإمبريالي الغربي
ضد وطن العروبة وعالم الإسلام.

فعلى العقل العربي والمسلم.. وعلى الأمة العربية والإسلامية أن تدرك
أبعاد الصراع الذي تخوض حتى لا تنسى الجذور.. والثوابت - وتغرق في
الفروع والهوامش - وحتى تصطفى من إمكاناتها ما يوازى أبعاد الخطر
المحيط والمحيط!



من الملاحدة.. إلى المؤمنين بالأساطير!

بسبب من الطبيعة المركبة للصراع العربي - الصهيوني، فلقد عمل ويعمل في خدمة هذا المشروع - على الجبهة المعادية - لاهوتيون وملاحدة ومتدينون وعلمانيون ووضعيون ودهريون مع من ينتظرون عودة المسيح! وأيضاً أعداء لليهود ولما يسمى بالسامية، أرادوا تهجير اليهود من المجتمعات الغربية إلى أرض فلسطين لتوظيفهم في خدمة المشروع الغربي الاستعماري كراهة في اليهود، وتخلصاً من مكرهم وسيطرتهم الاقتصادية على المجتمعات الغربية واستخداماً لهم في الهيمنة على أمة الإسلام وحضارته! وهذه الطبيعة المركبة لهذا المشروع - الذي نواجهه في فلسطين - هي التي جمعت بين «بونابرت» [١٧٦٩ - ١٨٢١م] - وهو وضعي دهرى، لا يؤمن بأي دين - عندما ارتاد ميدان الدعوة إلى هذه «الشراكة» الإمبريالية - اليهودية، فأعلن نداه إلى يهود العالم كي يساعده على بناء إمبراطوريته الاستعمارية في الشرق لقاء «إعادتهم» إلى أرض فلسطين! فكتب وهو محاصر لمدينة «عكا» سنة ١٧٩٩م: «أيها الإمبرانيون، أيها الشعب الفريد.. إن فرساً تقدم لكم يدها الآن، حاملة إرث إسرائيل.. يا ورثة فلسطين الشرعيين إن الأمة الفرنسية تدعوكم إلى إرثكم بضماتها وتأييدها ضد كل الدخلاء»!

جمعت هذه الطبيعة المركبة لهذا المشروع، بين «بونابرت» الدهري الملحد - وبين الكنائس البروتستانتية الغربية التي رأت في تحقيق رغبة الدهري «بونابرت» الشرط لعودة المسيح - عليه السلام - كي يحكم العالم ألف سنة سعيدة!

ومع الدهريين.. والعلمانيين والبروتستانت اجتماع في خدمة هذا المشروع الصهيوني - الإمبريالي - الكاثوليك الغربيون أيضاً، وذلك عندما عقدت الكنيسة الكاثوليكية معاهدة الاعتراف بالأمر الواقع - أي اغتصاب القدس وفلسطين -

في ٢١-١٢-١٩٩٣م وتحدثت في مقدمة هذه المعاهدة عن «العلاقة الفريدة بين الكاثوليكية والشعب اليهودي»! حتى لقد تحدث البابا يوحنا بولس الثاني عن القدس بمناسبة «سنة الفداء» في ٢٠-٤-١٩٨٤م فقال: «منذ عهد داود الذي جعل أورشليم عاصمة لمملكته، ومن بعده ابنه سليمان الذي أقام الهيكل ظلت أورشليم موضع الحب العميق في وجدان اليهود، الذين لم ينسوا ذكرها على مر الأيام وظلت قلوبهم عالقة بها كل يوم، وهم يرون المدينة شعاراً لوطنهم»!

ومع الدهريين.. والعلمانيين والبروتستانت.. والكاثوليك.. انضم الكونجرس الأمريكي - الذي تهيم عليه أيديولوجية «التحالف المسيحي» - المعبرة عن «المسيحية - الصهيونية» ليقرر - ١٩٩٥م نقل السفارة الأمريكية من «تل أبيب» إلى «القدس» حيث تبنى على أرض الأوقاف الإسلامية المغتصبة! معلناً - هذا الكونجرس - في مقدمة قراره هذا «أن القدس هي الوطن الروحي لليهودية»!

مع أن القدس لم تعرف في كل تاريخها - ولم يعرفها - نبي اليهودية موسى - عليه السلام - ولا نزلت فيها توراتها! وحتى داود وسليمان - عليهما السلام - اللذان عاشا فيها لمحبة من التاريخ هما في عرف اليهودية القلمودية، ملوك، وليسوا من الرسل ولا من الأنبياء!

فمن أين.. ومتى.. وكيف كانت أو تكون القدس «الوطن الروحي لليهودية»؟! لقد أضفى الغرب الاستعماري على هذا المشروع الصهيوني طابعاً دينياً وجعله ضمن مكونات البعد الديني في الحضارة الغربية.. وقدم الكيان الصهيوني باعتباره الامتداد العضوي للحضارة الغربية في الشرق العربي الإسلامي وتحدث عن علاقته بهذا الكيان باعتبارها علاقة أخلاقية واستراتيجية من النوع الذي يعلو على المعاهدات والنصوص المكتوبة!

وعلى هذا الدرب سارت الحركة القومية الصهيونية حتى الفصائل العلمانية والمادية والملحدة منها فتحدث الجميع عن أسطورة وعد الله بأرض فلسطين لنسل إبراهيم الخليل - عليه السلام - ثم احتكروا - بالاغتصاب - ميراث إبراهيم دون الأغلبية من نسله العرب والمسلمين! وتحدثوا جميعاً متدينين وعلمانيين عن أرض التوراة، والوطن التوراتي.. ورفضوا كل البدائل التي عرضت عليهم لإقامة وطن تحل به «المشكلة اليهودية» في أوغندا.. أو كينيا.. أو كندا.. أو أستراليا أو حتى في سيناء.

بل إن الصهاينة العلمانيين حتى هذه اللحظة يطبقون العقوبات التوراتية
ضد المجاهدين من أبناء فلسطين، الإبادة وإهلاك الحرث والنسل - بتدمير
البنى التحتية حتى للمؤسسات الخيرية والاجتماعية - وسد منافذ المنازل
وهدم البيوت!

ففى مواجهة العرب والمسلمين اجتمعت فى هذا المشروع كل الملل والنحل
والتيارات!



الحلف الإمبريالي - الصهيوني .. تراجع أم صعود؟

يخطئ الذين يتصورون أن «وظيفة» الكيان الصهيوني في المشروع الإمبريالي الغربي - ومن ثم علاقة هذا الكيان بالمشروع الإمبريالي - قد تراجعت أو تخلخت .. بعد تراجع المشروع القومي العربي الذي ناصبه الغرب كل العداء، أو بعد سقوط المنظومة الشيوعية والمعسكر الشيوعي الذي نهضت الصهيونية وكيانها يدورهما في ضرب النظم العربية التي تحالفت مع هذا المعسكر الشيوعي .. يخطئ الذين يتصورون تراجع «الوظيفة الإمبريالية الغربية» للكيان الصهيوني، بعد حدوث هذه المتغيرات ويرتبون على هذا التصور - الخاطئ - أحلام السلام مع هذا الكيان الذي يظنونه في مرحلة الانخلاع من الشراكة الإمبريالية الغربية، والبحث عن الاندماج في الشرق الأوسط، والتعايش مع دوله وشعوبه!

ذلك خطأ كبير .. ووهم عظيم .. يقفان وراء الاجتهادات الخاطئة التي تحلم بالسلام مع هذا الكيان الصهيوني الاستيطاني .. بدعوى الدخول - دخول هذا الكيان - في مرحلة جديدة يسمونها «ما بعد الصهيونية»! .. مع أن الذين تحدثوا عن «ما بعد الصهيونية» من المؤرخين الإسرائيليين الجدد - لم يتحدث أي منهم عن تغيير أو إلغاء الاغتصاب الصهيوني للأرض والديار، وإنما وقف حديثهم عند الدعوة إلى الاعتراف بالأمر الواقع، والتسليم بما صنعت الصهيونية بالأرض والمقدسات .. فلنسا بإزاء «إلغاء الصفحة الصهيونية» وإنما نحن بإزاء دعوة إلى تجاوز الحديث عن هذه الصفحة، والتعايش الذي يكرس جريمة الاستيطان والاغتصاب مع الاحتفاظ بالتفوق، والاستعلاء الذي يضمن بقاء الأمر الواقع على ما هو عليه!

ولو أن أصحاب هذا الاجتهاد الخاطئ وعوا حقائق التاريخ، لعلموا أن «الوظيفة الغربية» للكيان الصهيوني أسبق من وجود هذه العوامل التي أصابتها هذه المتغيرات .. فالصهيونية وكيانها موظفان في خدمة الاستعمار والاستعلاء والهيمنة الغربية، في الصراع التاريخي بين الغرب والشرق .. وهو صراع يتحدث التاريخ عن دوراته وصفحاته منذ غزوة الإسكندر الأكبر [٣٥٦ - ٣٢٤ ق.م] لبلادنا، وحتى الآن .. وما الفتوحات الإسلامية .. والحروب الصليبية .. واقتلاع الإسلام من الأندلس .. والالتفاف حول العالم الإسلامي بعد سقوط غرناطة سنة ١٤٩٢ م .. والغزوة الاستعمارية الحديثة التي بدأها بونابرت سنة ١٧٩٨ م .. إلا محطات وحلقات وصفحات في هذا الصراع الحضاري التاريخي .. الذي بدأ الغرب - منذ حملة بونابرت - يوظف فيه الأقليات اليهودية .. فالوظيفة قائمة قبل القومية العربية ومشروعها .. وقبل الشيوعية ومعسكرها .. وهي مرتبطة بالمشروع الاستعماري الغربي في الأساس.

وإذا كان صعود التوجه الإسلامي - بعد هزيمة سنة ١٩٦٧ م - قد جعل المشروع الإسلامي هو الحامل لمقاصد المشروع القومي، فإن عداء الغرب لهذه المقاصد - الإحيائية .. النهضة .. التحررية - هو الذي يديم وظيفة الكيان الصهيوني في التصدي لمقاصد المشروع الإسلامي، بل ويتصاعد بدور ومكانة هذا الكيان في المواجهة المعلنة بين الغرب وبين البقعة الإسلامية المعاصرة .. فحاجة الغرب لدور الكيان الصهيوني تتزايد .. ودعمه لهذا الكيان في أطراف .. والتحالف الاستراتيجي بين أمريكا - طليعة الهيمنة الغربية حالياً - وبين الكيان الصهيوني قد تم وأعلن بعد تراجع المد القومي العربي .. واستمر هذا التحالف الاستراتيجي بعد سقوط المنظومة الماركسية ومعسكرها الشيوعي.

وإذا كان القائد الإنجليزي «جلوب باشا» - الذي عزل من قيادة الجيش الأردني سنة ١٩٥٦ م - قد كتب:

«إن تاريخ مشكلة الشرق الأوسط إنما يرجع إلى القرن السابع للميلاد»!! أي إلى ظهور الإسلام .. فإن جوهر العداة الغربي لأمتنا إنما يقوم حول عداة للحضارة الإسلامية الطامحة إلى تحرير الشرق من الاستغلال الغربي، سواء اتخذ هذا الطموح عنوان «التحرر الوطني» أو «المد القومي» أو «اليقظة الإسلامية» .. ومن ثم، فإن «الوظيفة الغربية» للكيان الصهيوني قائمة ما قام هذا الصراع

الحضارى الفاريسى .. اللهم إلا إذا ثبت للغرب أن شراكته مع الصهيونية وكيانها
هى مصدر خسارة لمصالحه فى علاقاته مع عالم الإسلام.

بل إن الناظر فى صفحات الفكر الصهيونى ومقاصد الكيان الاستيطانى
القائم على أرض فلسطين، سيجد هذا الفكر وهذا الكيان يجعلان من «العالم
الإسلامى» - وليس فقط العالم العربى - «المجال الحيوى» لهذا الكيان .. سنجد
ذلك الموقف ثابتاً فى مخطط هذا الكيان الصهيونى من قبل صعود التيار القومى
العربى .. وصعود التيار الإسلامى!

وإذا كانت إسرائيل تعلن «أن الخطر الأكبر الذى يهدد العالم هو الأصولية
الإسلامية.. وأن التصدى لهذا الخطر هو فى مقدمة أولوياتها» .. فإن المستشرق
الصهيونى «برنارد لويس» يخطط ويعلن، منذ عقد الأربعينيات لتفتت كل العالم
الإسلامى - من باكستان إلى المغرب - وليس فقط العالم العربى - من المحيط
إلى الخليج - وذلك - بعبارته - «حتى يكون كل كيان من هذه الكيانات -
الورقية الفسيفسائية - أضعف من إسرائيل، فتضمن تفوقها» على كل الكيانات
الإثنية والطائفية - المتشظية - فى العالم الإسلامى!

ونفس هذا المخطط - المعادى للعالم الإسلامى كله - يعلنه «شارون» سنة
١٩٨١م .. بل وتحدث عنه بالتفصيل مجلة المنظمة الصهيونية «كيفونيم»
باعتباره «استراتيجية إسرائيل فى الثمانينيات» .. وتعد له ندوة متخصصة
بإسرائيل سنة ١٩٩٢م.

فالغرب يعلن أن الإسلام هو العدو .. والكيان الوظيفى الغربى - إسرائيل -
يعلن أن الأصولية الإسلامية هى الخطر الأكبر على العالم .. ومن ثم فإن الشراكة
قائمة، ووثاقتهما تتزايد لأن العداء الغربى للإسلام هو «الثابت» رغم كل ما يحدث
من تغيرات!

معاملة الأسرى بين الغرب والإسلام

على مر تاريخ الإسلام، كان للمسلمين في معاملة الأسرى - إبان الحروب - موقف ثابت ومشهور.. موقف حدده القرآن الكريم، وطبقته السنة النبوية.. والتزم به المسلمون.. حتى عندما خرج عليه أعداء الإسلام.. فالأسير لا يقتل.. والجرحى من الأسرى يعالجون من جراحهم.. وإيثارهم بالطعام على النفس المحتاجة صفة من صفات المسلمين.. ومصير الأسرى إما المن بالحرية والتحرير.. وإما الفداء ﴿وَيُطْعَمُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مَكِينًا وَيَتِيمًا وَأَسِيرًا﴾ (٨٠) إِنَّمَا نَطْعَمُكُمْ لَوْحَهُ اللَّهُ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكْرًا ﴿١٩١﴾ [الإنسان: ٨، ٩] ﴿فَإِذَا لَقِيتُمْ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتَّى إِذَا أَثْخَسْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا الرِّتَاقَ فَمَا مَتَا بَعْدَ وَإِنَّمَا فِدَاءٌ حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا ذَلِكَ وَلَوْ يَشَاءُ اللَّهُ لَانتَصَرْنَا مِنْهُمْ وَلَكِنْ لِيَبْلُوَ بَعْضُكُمْ بِبَعْضٍ﴾ [محمد: ٤].

ولقد التزم المسلمون بهذا الخلق الإسلامي، حتى في الحروب التي قتل فيها الصليبيون الغربيون آلاف الأسرى من المسلمين.. مدنيين وجنودًا.

حدث ذلك في عهد صلاح الدين الأيوبي [٥٣٢ - ٥٨٩ هـ = ١١٣٧ - ١١٩٣ م] يوم حرر القدس [٥٨٣ هـ / ١١٨٧ م] فلم يقتل أسرى الصليبيين الذين سبق وقتلوا سبعين ألفًا من أسرى المسلمين عندما احتلوا القدس [٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م]!!

وحدث ذلك أيضًا إبان الحروب الصليبية، رغم قتل الملك الصليبي الإنجليزي ريتشارد قلب الأسد [١١٥٧ - ١١٩٩ م] لآلاف الأسرى المسلمين، عندما غدر بهم بعد أن قطع لهم عهد الأمان!!

وحدث ذلك أيضًا من الملك الكامل الأيوبي [٥٧٦ - ٦٣٥ هـ = ١١٨٠ - ١٢٣٨ م] عندما حرر مدينة دمياط من الصليبيين [٦١٨ هـ / ١٢٢١ م] الذين سبق وأبادوا جميع من كان بها من المسلمين - مدنيين وجنودًا!!

وحدث ذلك أيضاً إبان غزوة بونا بارت [١٧٦٩ - ١٨٢١ م] عندما غدر بعهد الأمان الذي قطعه للأسرى المسلمين - من الجيش العثماني - في معركة ياقا [١٢١٣ هـ - ١٧٩٩ م].

وتكرر هذا الموقف في القرن العشرين، إبان الحرب العالمية الأولى .. ففي [سنة ١٩١٥ م - ١٣٣١ هـ] قاد العالم المسلم بديع الزمان سعيد النورسي [١٢٩٤ - ١٣٧٩ هـ = ١٨٧٧ - ١٩٦٠ م] كتائب الجهاد العثماني ضد جيوش القيصرية الروسية، وأتباعها من الأرمن .. فكان الأرمن يغيرون على القرى المسلمة، فيقتلون أسرى المسلمين، بمن فيهم الأطفال .. حتى إن بعض عوام المسلمين ذهبوا إلى معاملتهم بالمثل .. وفي إحدى المرات تجمع آلاف من أسرى أطفال الأرمن، وكاد العوام أن يثأروا منهم بالقتل لهم .. لكن الشيخ النورسي منع ذلك، وقال لهم: «إياكم أن تمدوا أيديكم إليهم بأي أذى» .. ثم أمر بإطلاق سراحهم، وسمح لهم بالذهاب إلى المعسكر الروسي، حيث التحقوا بأهليهم خلف الخطوط الروسية!!

ولقد كان من آثار هذا الموقف الإسلامي، الذي اتخذه بديع الزمان النورسي، أن هذا الأرمن حذوه، فتخلوا عن رذيلة قتل الأسرى، في القرى المسلمة التي كانوا يغيرون عليها مع الجيش الروسي .. فحقن الإسلام دماء الأسرى من المسلمين وغير المسلمين على حد سواء!

وهكذا يصبح الخلق الإسلامي مثلاً حتى للأعداء .. وحتى في ساحات الصراع والاحتلال!!





من هولاكو القديم إلى هولاكو الجديد

الذين يتابعون لغة التهديد والوعيد للإدارة الأمريكية، والتي تريد من العالم الإسلامي الاستسلام للهينة .. بل وتريد للقرن الواحد والعشرين أن يكون قرنًا أمريكيًا .. تسيطر فيه الإمبريالية الأمريكية على مصادر الطاقة، لتتحكم في موازين القوى الدولية، وليظل العالم بلا قطب ثار ينافسها في النفوذ.

الذين يتابعون هذه اللغة وهذا الخطاب الذي يصنف الناس إلى «أخيار» هم أمريكا وإسرائيل ومن سار في ركابهما .. وإلى «أشرار» هم المارقون على هذا الجبروت.. ثم ينظرون إلى تطبيقات هذا الخطاب الأمريكي في العراق وأفغانستان وفلسطين .. لا بد أن يتذكروا النزعة الفرعونية التي جعلت فرعون يقول للذين آمنوا بالله وكفروا بفرعون، ﴿قَالُوا آمَنَّا بِرَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ ﴿لَأَقْطَعَنَّ أَيْدِيَكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ مِنْ خَلْفٍ ثُمَّ لَأَضْلِبَنَّكُمْ أَجْمَعِينَ﴾ [الأعراف: ١٢١، ١٢٤].

كذلك .. يتذكر الذين يتابعون لغة الخطاب الأمريكي، ومحاولات الإدارة الأمريكية إضفاء العصمة على جنودها وعلى قراراتها المارقة ضد الشرعية الدولية والإرادة العالمية .. يتذكر المتابعون لهذا الخطاب - أو يجب أن يتذكروا خطاب «هولاكو» [٦١٤ - ٦٦٣ هـ = ١٢١٧ - ١٢٦٥ م] الذي وجهه إلى مصر، طالبا منها الاستسلام لجنون القوة التتارية .. وهو الخطاب الذي خاطب به الملك المظفر «قطنز» [٦٥٨ هـ - ١٢٦٠ م] فقال فيه:

«إنا نحن جند الله في أرضه، خلقنا من سخطه وسلطنا على من حل به غضبه .. ولقد فتحنا بغداد، وقتلنا فرسانها، وهدمنا بنيانها، وأسروا سكانها .. فلکم بجميع العباد معتبر، وعن عزمنا مزيج، فانتظوا بغيركم، وسلموا إلينا أمرکم، قبل أن ينكشف الغطاء، وتندموا على الأخطاء .. فنحن لا نرحم من بكى، ولا نرق لمن اشتكى، وقد سمعتم أننا فتحنا البلاد، وقتلنا معظم العباد، فعليكم

بالهروب، وعلينا بالطلب، فأى أرض تأويكم؟ وأى طريق ينجيكم؟ وأى بلاد تحميكم؟ إن كنتم فى الجبال نسفناها، وإن كنتم فى الأرض خسفناها، فما لكم من سيوفنا خلاص، ولا من مهابتنا مناص، فخيولنا سوابق، وسهامنا خوارق، وسيوفنا صواعق، وقلوبنا كالجبال، وأعدادنا كالرمال، فمن طلب حربنا ندم .. فالحصون معنا لا تمنع، والعساكر لقتالنا لا تنفع، ودعاؤكم علينا لا يسمع .. فاتعظوا بغيركم، وسلموا إلينا أمركم .. ولقد أعذر من أنذر!!

وإذا كان البعض - يومئذ - قد حسب «أن القيامة قد قامت» .. كما يحسب ذلك «اليوم» المهزومون المرتعدون أمام لهجة الخطاب الأمريكى .. فإن سنن التاريخ - التى لا تبدل لها ولا تحوّل لأنها بعض من سنن الله، سبحانه وتعالى - تقول لنا شيئاً آخر .. تقول لنا إن الدائرة قد دارت على فرعون .. وإن مصر - ومن ورائها الأمة الإسلامية - هى التى أذاقت هولاً ووجيوش الهزيمة فى «عين جالوت» التى كتبت النهاية للطغيان والطاغوت!!

إن الهزيمة النفسية هى أخطر التحديات التى تواجهها أمة من الأمم إبان اشتداد حدة الصراع بينها وبين الأعداء .. وإن الوعي بالتاريخ، وبسنن التدافع والصراع هو سلاح فعال فى مواجهة خطر الهزيمة النفسية التى يروج لها - فى بلادنا - العسلاء والأغبياء:

■ لقد فتح المسلمون الآواون - من الصحابة والتابعين - فى ثمانين عاماً - أوسع مما فتح الرومان فى ثمانية قرون .. وحرروا الشرق من القهر السياسى والحضارى، بعد عشرة قرون من الاستعمار الرومانى، استمرت فيه من «الإسكندر الأكبر» - فى القرن الرابع قبل الميلاد - إلى «هرقلى» - فى القرن السابع للميلاد - وحرروا - مع الأرض - الضمائر، فتركوا الناس وما يدينون، تطبيقاً للمبدأ القرأنى: «لا إكراه فى الدين».

■ فلما جاء الصليبيون - أواخر القرن الحادى عشر الميلادى - ليعيدوا اغتصاب الشرق من التحرير الإسلامى، كان الفشل الذريع نصيبهم، رغم استمرار حملاتهم البربرية مدة قرنين من الزمان! .. ورغم تحالفهم مع التتر الوثنيين ضد الإسلام!

■ ثم جاءت الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة، التى بدأت بإسقاط «غرناطة» سنة ١٤٩٢م .. والتى تحالفت مع الصهيونية اليهودية، لإعادة

اغتصاب الشرق من الإسلام .. وعلى امتداد قرون المواجهة مع هذه الغزوة، أثبت الشرق - تحت رايات الجهاد الإسلامي .. ويثقافة الفداء والاستشهاد - أنه لا يزال مقبرة الإمبراطوريات الغازية، على اختلاف أسماء وأعلام هذه الإمبراطوريات؛ ■ ومع الوعي بسنن هذا التاريخ .. فإننا بحاجة إلى الوعي بسنن التدافع التي حدثنا عنها القرآن الكريم .. وصدق الله العظيم ﴿وَلَا تَهِنُوا فِي ابْتِغَاءِ الْقَوْمِ إِنْ تَكُونُوا تَأْلَمُونَ فَإِنَّهُمْ يَأْلَمُونَ كَمَا تَأْلَمُونَ وَتَرْجُونَ مِنَ اللَّهِ مَا لَا يَرْجُونَ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٠٤]. ﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ [الصف: ٨].





النزعة الصليبية لكولمبس!

الإناس يدرسون «كريستوفر كولمبس» [١٤٥١ - ١٥٠٦م] باعتباره «مكتشفًا جغرافيًا» سعى في سنة [٨٩٧هـ / ١٤٩٢م] إلى اكتشاف جزر الهند الغربية، فضلًا طريقه واكتشف أمريكا.

لكن حقائق التاريخ، ومذكرات «كولمبس» ومراسلاته تكشف عن أن الرجل كان «صليبيًا» سخر حياته لجمع الذهب، كي تجهز إسبانيا حملة صليبية جديدة لاغتصاب القدس وفلسطين من المسلمين .. ولقد كتب «كولمبس» عن هذا المشروع الصليبي - الذي وهب له حياته - كتب إلى ملكي إسبانيا «فرديناند» [١٤٧٩ - ١٥١٦م] و«إيزابيلا» [١٤٧٤ - ١٥٠٤م] يقول:

«إن فهمي وإدراكي لمسألة استرداد الضريح المقدس بمدينة القدس لصالح الكنيسة المقدسة عسكريًا سوف أقوم بتوضيحه فيما يلي:

لقد ارتحلت إلى كل مكان يمكن الإبحار إليه حتى الآن .. كما ألهمني الرب أن أمثل أمام جلالته .. ولقد تجسد الدين والإيمان والإخلاص في جلالتهكم..

ولقد أراد ربنا أن يكشف المعجزة الأكثر وضوحًا في تلك الرحلة البحرية باتجاه الهند من أجل أن يواسيني وآخرين عن المسألة المتعلقة باسترداد الضريح المقدس بمدينة القدس.

لقد مكثت سبعة أعوام في بلاطكم الملكي، مناقشًا الأمر مع العديد من الرجال.. إن ما حدث هو الذي سبق أن قال به يسوع المسيح المخلص، وذكره من قبل عبر رسالة المقدسين، ولهذا فيجب علينا أن نؤمن بأن أمر القيام بحملة صليبية لاستعادة مدينة القدس لهو أمر سوف يتحقق بالفعل .. لقد قلت إنني سوف أتحدث عن فهمي وإدراكي لمسألة استعادة الضريح المقدس بمدينة القدس إلى أحضان الكنيسة الكاثوليكية، ولهذا فيجب على تنحية جميع رحلاتي البحرية

متد حدائة سنئ؁ وكذا الأحاءىث الئى أءرىتها مع أناس من ملل وطلوائف متباينة قى أراض مءلفة .. وأن أشير فقط إلى الكئاب المقدس وإلى آياته التنبؤية الئى قال بها أشخاص ىتصفون بالقداسة؁ والذئن - عبر الوحى والإلهام - ذكروا أشياء حول هذا الأمر.

هذا هو ما أردت أن أقوم بكتابتة؁ لتذكير جلاللكم به؁ ولتشجيع سموكم على القىام بالءمة الأءرى المعلقة باسئرداد مءنة القدس؁ عبر الرجوع إلى الآيات التنبؤية بالكئاب المقدس؁ وما دام توافر لى جلاللكم الإىمان الصاءق؁ فلتكئونوا واثقين من إءزاز النصر فى مسألة اسئعادة الضرىح المقدس ومءنة القدس .. ولقد ذكر الكارءىنال «ببىر» الكئىر عن نهائة المسلمئن .. كما أن الأب «ىواثىم الفبورى» قد ذكر أن الشءص الذى سىقوم بإعادة بناء الضرىح المقدس للمسىء؁ فوق جبل صهىون بالقدس؁ سوف ىءرء من إسبانيا..

كما كئب «كولمبس» إلى البابا ىءبره بأنه قد جمع المال الكافى «لتءهىز خمسن ألفا من الجئود المشاة وخمسة آلاف فارس لفتح الءىار المقدسة».. فهل - بعد ذلك - ىظل «كولمبس» فى كئبنا المءرسىة وثقافتنا مجرد «مكتشف جءرافى»؟!

إن هذه «النصوص - الوثائق» تقول لنا:

- إن عمر الغزوة الغربىة الءدئة لىس مائئى عام - منذ غزوة بوناىبرت سنة ١٧٩٨م - وإنما هو خمسمائة عام - منذ إسقاط غرناطة .. واقتلاع الإسلام من الأندلس سنة ١٤٩٢م .. قلقد بدأت هذه الغزوة بالالتفاف حول العالم الإسلامى؁ لتئتهى بضرب قلب العالم الإسلامى.
- وإذا كانت الءروب الصلىبىة قد سبقت هذه الغزوة الءدئة .. وامتدت لءرئئن من الزمان [١٠٩٦ - ١٢٩١م] .. فإن عمر هائئن الغزوءئ ىصل إلى سبعة قرون!
- وإذا أضفنا إلى هذه القرون السبعة عشر من الاءتلال الغربى للشرق - قبل الإسلام - من الإسكندر الأكبر - فى القرن الرابع قبل المىلاد - وءتى «هرقل» - فى القرن السابع للمىلاد .. فمعنى ذلك أن الغرب الاستعمارى قد مارس العءوان والذهب والقهر ضد الشرق على امتداد سبعة عشر قرنا؁ من التارىء المءكئوب لعلاقاءنا معه - وهو أربعة وعشرون قرنا!

■ وإذا نظرنا اليوم إلى خارطة الواقع، لوحدنا القواعد العسكرية الغربية تغطي أغلب بلاد العالم الإسلامي وشركات النهب الاستعماري الغربية تنهب ثروات العالم الإسلامي .. وأساطيل الغرب تملأ مياه البحار والمحيطات في العالم الإسلامي .. على حين ليس هناك جندي مسلم على أرض غربية .. ولا سفينة صيد في المياه الغربية .. إذا نظرنا إلى الواقع الراهن .. ووعينا وقائع التاريخ.. فهل يصعب على أحد - منا أو من غيرنا - أن يجيب عن سؤال:
- من هم الإرهابيون .. والمعتدون؟

من عبر التاريخ!

فى الوقت الذى ذبح فيه الصليبيون وأحرقوا جميع من وقع فى قبضتهم من مسلمى القدس .. فى مذبحة دامت سبعة أيام، وحصدت سبعين ألفاً من المسلمين «حتى كُلت أيدى الصليبيين من الذبح» !! - كما يقول المؤرخ النصرانى - رجل الدين - «مكسيموس موتروند» فى كتابه «تاريخ حرب الصليب» اجتذبت غوايتهم قطاعات من نصارى القدس «الذين كانوا يسرون أمام الصليبيين بدلائل الاحترام والوقار، مرتلين معهم أناشيد الخلاص من الأسر»!!

وسرت هذه الغواية إلى قطاعات من النصارى خارج القدس .. ذلك أن «أخبار الانتصارات التى فاز بها الصليبيون بامتلاكهم هذه البلاد، قد انتشرت بسرعة فى الجهات القريبة إليها .. وهكذا شوهذ المسيحيون متقاطرين جموعاً غفيرة إلى أورشليم، من أنطاكية، ومن الرها، ومن تروسوس، ومن كبادوكيا، ومن كيلكيا، ومن بين النهرين، ومن سائر أقاليم سوريا .. فالبعض سكنوا فى أورشليم وما يحوطها، وغيرهم كانوا يزورون الأراضى المقدسة ويعودون إلى بلادهم، والجميع حاصلون على فرح عام، غير فاترين عن تقدمه الشكر لله والتقريظات لشجاعة الصليبيين وانتصاراتهم كجنود محقين ليسوع المسيح الذين - أخيراً - أنقذوا قبر ابن الله مخلص العالم من أيدي غير المؤمنين».



ولقد تكررت صفحة الغواية الاستعمارية من هذه القطاعات من الأقليات النصرانية إبان الغزوة التتريّة لدمشق [٦٥٨ هـ - ١٢٦٠م] - تلك التى قادها القائد التتري النسطورى «كُتبغا» - وكتب المقرئى [٧٦٦-٨٤٥ هـ = ١٣٦٥ - ١٤٤١م]: كيف «استطال النصارى بدمشق على المسلمين، وأحضروا فرمانا من هولاكو بالاعتناء بأمرهم وإقامة دينهم، فتظاهروا بالخمرة فى نهار رمضان،

ورشوه على ثياب المسلمين في الطرقات، وصبوه على أبواب المساجد، وألزموا أرياب الجوانيت بالقيام إذا مروا بالصليب عليهم، وأهانوا من امتنع من القيام للصليب، وصاروا يمرون في الشوارع إلى كنيسة مريم، ويقفون به، ويخطبون في الثناء على دينهم، وقالوا جهراً: «ظهر الدين الصحيح دين المسيح» وخربوا مساجد ومآذن كانت بجوار كنائسهم، فقلق المسلمون من ذلك، وشكوا أمرهم لنائب هولانكو «كتبغا» فأهانهم، وضرب بعضهم وعظم قدر قسوس النصارى، ونزل إلى كنائسهم وأقام شعارهم».

ثم يحكى المقريرى كيف أدت هذه الغواية والخيانة إلى ردود أفعال قاسية، وذلك بعد انتصار الدولة الإسلامية على التتار فى عين جالوت [٦٥٨هـ - ١٢٦٠م] عندما «بادر أهل دمشق إلى دور النصارى فنهبوا وأخربوا ما قدروا على تخريبه».



ولقد تكررت هذه الغواية الاستعمارية بالخيانة لشرائع من أبناء الأقليات إبان الحملة الفرنسية على مصر [١٢١٣هـ - ١٧٩٨م] .. ونجحت هذه الحملة الاستعمارية فى غواية قطاعات من «أراذل القبط» الذين قادهم المعلم «يعقوب حنا» [١١٥٨-١٢١٦ هـ = ١٧٤٥ - ١٨٠١م] الذى يسميه «الجبرتى» [١١٦٧ - ١٢٣٧هـ = ١٧٥٤ - ١٨٢٢م] «يعقوب اللعين» فجدد فيلقاً قبطياً، تزييا بزي الجيش الفرنسى وأصبح جزءاً من الحملة الاستعمارية، يشارك فى محاربة المصريين وإذلال المسلمين، بل وفى سجن علماء الأزهر الشريف!

وفى تاريخ الجبرتى إشارات كثيرة لمظاهر هذه الغواية والخيانة، التى استفزت أغلبية الأمة، وأحدثت الآثار السلبية فى جسد الوحدة الوطنية .. وفى هذه الإشارات نقرأ - مثلاً - : «كيف ترفع أسافل النصارى من القبط والشوام والأروام واليهود - «اعتماداً على المستعمر» - فركبوا الخيول، وتلقوا السيوف بسبب خدمتهم للفرنسيين، ومشوا بالخيول، وتلقوا بفاحش القول، واستذلوا المسلمين، مع عدم اعتبارهم للدين، إلى غير ذلك - مما لا يحيط به الحساب، ولا يسطر فى كتاب ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم».

وكيف احتفلوا بانتصار جيش بونابرت فى معركة «غزة» [١٢١٣هـ - ١٧٩٩م] - إبان سعيه لاحتلال الشام «فأظهر النصارى الفرح والسرور فى

الأسواق والدور، وأولموا في بيوتهم الولائم، وغيروا الملابس والعمائم، وتجمعوا
لللهو والخلاعة، وزادوا في الشناعة»!

وعندما حل الجنرال «كليبر» [١٧٥٣-١٨٠٠م] محل بوناپوت في قيادة
جيش الاحتلال عهد إلى المعلم «يعقوب حنا» الذي أصبح «جنرالاً» في الجيش
الغازي! «بأن يفعل بالمسلمين ما يشاء فتطاولت النصارى من القبط ونصارى
الشوام على المسلمين بالسب والضرب، ونالوا منهم أغراضهم، وأظهروا حقدهم،
ولم يبقوا للصالح مكاناً! وصرخوا بانقضاء ملة المسلمين وأيام الموحدين»!

الأمر الذي ترك جراحاً غائرة في مجتمع ذلك التاريخ، وخلف رواسب في
الكثير من صفحات التاريخ.. لذلك فإن الدراما التاريخية تستطيع أن تستدعي
صفحات ذلك التاريخ لتتقى عموم البلوى - بلوى الغواية والخيانة لساتر أبناء
الأقليات - ولتقول للأقليات المعاصرة - من المسلمين وغير المسلمين: «إن الأمن
والأمان.. وكذلك الشرف والكرامة، هي في الوحدة الوطنية - والقومية
والحضارية.. وليس في التعلق بحبال الغواية الاستعمارية، التي لا مكان
لصفحاتها سوى في «مزيلة التاريخ»!

ليسوا سواء

لأن الغرب ليس كتلة واحدة صماء .. وليس كل الغربيين ضالعين في مشروع الهيمنة الغربية على العالم .. والمظاهرات والاحتجاجات ضد العولمة .. وضد الحروب على العالم الإسلامي شواهد على ذلك.

ولأن إسلامنا يعلمنا العدالة التي تتنافى مع التعميم والإطلاق في الأحكام .. فيتحدث قرآننا الكريم - مثلاً - عن أهل الكتاب فيميز بين فرقائهم وفرقهم ومذاهبهم، مستخدماً صيغ «من أهل الكتاب» [البقرة: ١٠٥]، «كثير من أهل الكتاب» [البقرة: ١٠٩]، «طائفة من أهل الكتاب» [آل عمران: ٦٩]، «وإن من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل إليكم وما أنزل إليهم خاشعين لله لا يشتركون بآيات الله شيئاً قليلاً أولئك لهم أجرهم عند ربهم إن الله سريع الحساب» [آل عمران: ١٩٩] .. وحتى في حديث القرآن الكريم عن اليهود - قتلة الأنبياء - الذين قالوا إن الله فقير ونحن أغنياء .. والذين هم أشد عداوة للذين آمنوا والذين لعنهم الله لخروجهم عن شريعة موسى، عليه السلام، ولتحالفهم مع الوثنية العربية ضد التوحيد الإسلامي - حتى هؤلاء، لم يعمم القرآن الأحكام عليهم جميعاً، وإنما ميز بين فرقائهم، فقال: «ضربت عليهم الذلة أينما ثقفوا إلا بحمل من الله وحمل من الناس وباءوا بغضب من الله وضربت عليهم المسكنة ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ويقتلون الأنبياء بغير حق ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون» ١١٢، «ليسوا سواء من أهل الكتاب أمة قائمة يقولون آيات الله آية الليل وهم يسخرون» ١١٣، «يؤمنون بالله واليوم الآخر ويأمنون بالمعروف وينهون عن المنكر ويسارعون في الخيرات وأولئك من الصالحين» ١١٤، «وما يفعلوا من خير فلن يكفروه والله عليم بالمتقين» [آل عمران: ١١٢-١١٥].

ولأن إسلامنا يعلمنا العدالة والموضوعية في النظر إلى الآخرين فإن واجب المسلمين أن يقدموا حقائق الإسلام للجماهير الغربية، التي هي ضحية الثقافة

المخشوشة، والفكر العنصرى، والزيف الإعلامى، المتدفق من مراكز قوى الهيمنة الإمبريالية - الذى يغترق فى عدائه للإسلام وتزييفه لحقيقته من مخزون «الذاكرة الصليبية» القديمة - فحاجة هذا الإنسان الغربى - الذى تضلله الأكاذيب الثقافية الموروثة، والتزييف الإعلامى المعاصر، والمؤسسات التى أقامت الرأسمالية الغربية للكذب - باسم صناعة الصورة وتوجيه الرأى العام - والتى يرتزق أصحابها من «صناعة الكذب» مصداقاً لقول الله سبحانه وتعالى فى قرأنا الكريم: ﴿وَتَجْعَلُونَ رِزْقَكُمْ أَنْكُمْ تَكْذِبُونَ﴾ [الواقعة: ٨٢] .. إن حاجة هذا الإنسان الغربى إلى معرفة حقيقة الإسلام، تفرض على المسلمين الاهتمام بتقديم هذه الحقيقة إلى هذا الإنسان.

وكما يمثل هذا الأمر «حاجة ثقافية .. وضرورة علمية» فإنه يمثل للمسلمين القيام «بفريضة دينية، وتكليف إلهى» فريضة أن ندعو إلى الإسلام بالكلمة الطيبة - التى شبهها القرآن الكريم بالشجرة الطيبة، أصلها ثابت وفرعها فى السماء تؤتى أكلها كل حين بإذن ربها ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً طَيِّبَةً كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ٢٤١﴾ تُوْتِي أَكْلَهَا كُلَّ حِينٍ بِإِذْنِ رَبِّهَا وَيَضْرِبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ﴾ [إبراهيم: ٢٤، ٢٥] .. وأن نحاور ونجادل طلاب الحقيقة والمحتاجين إليها بالحكمة والموعظة الحسنة، وبالتى هى أحسن - وليس فقط الحسن ! - رجاء أن تحل المودة بيننا وبين الذين يناصبوننا العداء، كل هذا العداء: ﴿غَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوْدَّةً وَاللَّهُ قَدِيرٌ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [المتحنة: ٧].

فهى فريضة من فرائض الإسلام: أن نُبلِّغ دعوة الإسلام .. ونقيم الحجة على صدق الإسلام .. ونزيل الشبهات عن حقائق الإسلام .. وذلك فضلاً عن أن فى ذلك التحقيق لمقاصد الإسلام فى التعارف بين المسلمين وغيرهم من الأمم والشعوب والثقافات والحضارات ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣].

فمن منطلق العزة الإسلامية، التى أراد الله سبحانه وتعالى لنا أن تكون من عزته وعزة رسوله، صلى الله عليه وسلم ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [المنافقون: ٨] .. ومن منطلق الاعتزاز بالإسلام، الذى يمثل القوة الصاعدة - على النطاق العالمى - رغم حالة الاستضعاف المفروضة على أهله ..

ومن منطلق نزع سلاح كُتَاب الإمبريالية والهيمنة «الأمريكية - الغربية» والصهيونية .. وتجريدهم من «حججهم» الزائفة .. ومن منطلق تعريف الذين لا يعرفون حقائق الإسلام، وهو مقصد إسلامي أصيل ﴿وَإِنْ أَخَذَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتِجَارَةً فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ أَبْلِغْهُ مَأْمَنَهُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [التوبة: ٦].





الإيمان العلماني المنقوص!

في حديث أجرته إحدى المجلات الشهرية - منذ سنوات - مع قائد إحدى الدول - وهو مسلم، يحكم شعباً مسلماً - سألته عن رأيه في تطبيق أحكام الشريعة الإسلامية. فكانت الإجابة التي أدهشتني .. بل وأذهلتني - حتى تمنيت أن تكون المجلة كاذبة فيما نشرت! لكن هذا التمني قد تبخر، بسبب أن هذه المجلة، ناطقة باسم نظام ذلك المتحدث، وممولة من خزانته! .. كانت الإجابة المذهلة التي قال فيها:

- لا .. إن الله في السماء، ونحن في الأرض نصنع ما نشاء!!

وبعد الدهشة .. والذهول .. فكرت في مضمون هذه الإجابة، فاكتشفت أنها التعبير الدقيق والصريح عن كل الذي يقول به العلمانيون! .. فما العلمانية والعلمانيون إلا الدعوة والدعاة إلى عزل السماء عن الأرض، ورفض التدبير السماوي للاجتماع الإنساني والعمراني البشري حتى إن العلمانيين المؤمنين بالله خالقاً للعالم والإنسان، نراهم يققون بفعله - سبحانه وتعالى - عند مجرد «الخلق» منتزعين منه - سبحانه - سلطات الحكم والتدبير والتشريع!

إنه - هذا الذي عبرت عنه العبارة العارية - موقف كل تيارات العلمانية وسائر مذاهب العلمانيين .. فنحن إذا استثنينا «العلمانية - المادية» - التي يتبناها الماديون والدهريون الملاحدة - فإننا سنجد في العلمانية تياراً عريضاً يؤمن بالله خالقاً لهذا الكون وما فيه ومن فيه، ويعبد الله بأداء المناسك والشعائر الفردية - التكاليف العينية - وقد يكون منهم ورعون ومستسكون في الشعائر والمناسك .. ولكنهم يعزلون الذات الإلهية عن تدبير شئون العمران البشري، وحكم الاجتماع الإنساني، قاصرين الحكم والتدبير في هذه الميادين الدنيوية على «العقل .. والتجريب» و«حدهما» أي: إنهم جاحدون للشريعة، مغايرون للمؤمنين بها الذين يدعون إلى تحكيمها في كل مناحي الحياة

وهؤلاء العلمانيون - في موازين الإسلام: هم مؤمنون بالله، خالقاً للكون.. جاحدون به وله كمدير وحاكم في شئون الدنيا والدولة والاجتماع والسياسة والاقتصاد، وغيرها من شئون وميادين الحياة والعمران فهم ليسوا جاحدين لله .. لكنهم ليسوا يكاملوا الإيمان .. إنهم مؤمنون ببعض الكتاب وجاحدون لبعضه الآخر

والحقيقة التي لا بد وأن يعلمها هؤلاء العلمانيون - ومنهم جمهور مخدوع لا يعلم هذه الحقيقة - أنهم في إيمانهم بالله - سبحانه وتعالى - قد زيفت عليهم صورة الإله .. فتمنوج الألوهية الذي يؤمنون به ليس هو التمنوج الحق الذي علمنا إياه القرآن الكريم، وبينت لنا صفاته وأسماءه الحسنى سنة رسولنا ﷺ .

نعم، هم يؤمنون بالله .. ويعبدونه .. لكن علمانيتهم قد جعلتهم «يشركون» مع الله «طواغيت» أخرى، جعلوها الحاكمة والمديرة، دون الله، في الاجتماع البشرى والعمران الإنسانى .. ذلك أن العلمانية التي تجعل العالم مكتفياً بذاته عن التدبير الإلهي .. والتي تجعل الإنسان مكتفياً بعقله وتجربته عن الشريعة الإلهية، إنما تجعل الإنسان سيداً لهذا الكون، بدلاً من أن يكون - كما أراد الله - خليفة لله، يدير العمران بشريعة الله، التي هي ميثاق عقد وعهد الاستخلاف.

إن غباراً كبيراً بين «الماديين - الدهريين» الذين يجحدون وجود الله بإطلاق .. ويقولون - كما عبر عن مذهبهم القرآن الكريم - ﴿وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ﴾ [الجمانية: ٢٤] .. فارقاً بين هؤلاء وبين «المشركين» الذين يؤمنون بالله، لكنهم يعزلونه عن التدبير في بعض الميادين، ويشركون معه آلهة وطواغيت وشركاء يتحاكمون إليهم في حكم هذه المساحات والميادين، ويلتزمون بمرجعياتهم في تدبير شئون هذه المساحات بدلاً من مرجعية الشريعة الإلهية التي تجسد حاكمية الله وتديره في كل ميادين وعوالم الوجود، وفي العمران البشرى والاجتماع الإنسانى على وجه الخصوص.

لقد اصطلح العلمانيون - حتى المؤمنون منهم بالله والدين - على الفصل بين الدين وبين الدولة والسياسة وشئون الاجتماع والعمران .. ودعوا ويدعون إلى شعار «الدين لله والوطن للجميع»، بمعنى جعل الدين شأنًا فردياً خاصاً، وتحرير الوطن ودولته ومجتمعه من حاكمية الدين .. وذلك على الرغم من أن كلمة «الدين لله» هي بعض من آيات القرآن الكريم! وهي تعنى تحرير الإيمان الدينى من

سلطان الطواغيت، ليكون خالصاً لله! .. وعلى الرغم من أن عبارة «الوطن للجميع» لا تعنى الفصل العلماني بين الدين والوطن، لأن القرآن هو الذي يجعل الأرض - كل الأرض - للأنام - كل الأنام.

وفي مقابل هذا التفسير العلماني لهذا الشعار، يرى الإسلام أن الدين لله، وكذلك الوطن لله .. ذلك أن الإيمان الكامل هو الذي يجعل شعار صاحبه قول الله سبحانه وتعالى: ﴿قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (١٦٢)، لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (١٦٣)﴾ قُلْ أَغْيَرَ اللَّهُ بَعْدِي رَبًّا وَهُوَ رَبُّ كُلِّ شَيْءٍ ۚ ﴿[الأنعام: ١٦٢ - ١٦٤].

ذلك هو الفارق بين الإيمان الكامل - للمؤمنين - وبين الإيمان المنقوص - للعلمانيين!





خالق فقط .. أم خالق ومدير للوجود ؟

في التصور الوثني الجاهلي للذات الإلهية هناك اعتراف بوجود خالق لهذا الوجود .. لكن الوثنية الجاهلية قد وقفت - في تصورها هذا - بعمل الخالق عند حدود «الخلق» .. ثم أشركت معه شركاء آخرين في «تدبير» شئون الحياة الدنيا. كان يحتكم إليها الوثنيون في شئون السلم أو الحرب، السفر أو الحل، الإقدام أو الإحجام.. الخ.

والقرآن الكريم لم ينس على هذا التصور الوثني الجاهلي إنكار الخالق للوجود.. وإنما نعى عليه الوقوف بعمل هذا الخالق عند حدود «الخلق» دون اتفاق «التدبير» في كل ميادين الوجود وسائر شئون العمران..

﴿وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلْ أَفَرَأَيْتُمْ مَا تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ أَرَادَنِيَ اللَّهُ بِضُرٍّ هَلْ هُنَّ كَاشِفَاتُ ضُرِّهِ أَوْ أَرَادَنِي بِرَحْمَةٍ هَلْ هُنَّ مُمْسِكَاتُ رَحْمَتِهِ قُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ يَتَوَكَّلُ الْمُتَوَكِّلُونَ ﴾ [الزمر: ٢٨].

ففي هذا التصور الوثني الجاهلي - المشرك - إيمان بالله «خالقاً» لهذا الوجود، وعزل له عن «تدبير» شئون الدنيا، وإحلال «الشركاء» محله في هذا «التدبير» تماماً كما هو حال التصور العلماني، الذي يؤمن بالله، خالقاً للوجود، لكنه يعزله عن تدبير العمران والاجتماع الإنساني. مستبدلاً «العقل» والتجريب «بالشريعة الإلهية». وذلك بدلاً من جعل «العقل» والتجريب «سبلاً مؤمنة بهذه الشريعة الإلهية، وعاملة على الاجتهاد فيها والتطوير لما بها من فروع ومتغيرات .. فالعلمانية تحل «العقل» والتجريب «محل الشريعة؛ أي بدلاً من التدبير الإلهي، زاعمة «أنه لا سلطان على العقل إلا العقل»! .. بينما «الإسلامية» تجعل من «العقل» والتجريب «ومعهما «الوحي والنقل» سبلاً للمعرفة تتآزر وتتكامل في هداية الإنسان إلى سعادة الدنيا والآخرة.

وكذلك نجد الحال مع التصور «الأرسطي - اليوناني» للذات الإلهية .. فهو شبيه بهذا التصور الوثني الجاهلي .. فأرسطو يرى الله مجرد خالق للعالم .. ويزعم أن الله، بعد خلقه للعالم، قد ترك تدبيره للأسباب المادية الذاتية المودعة والمركبة فيه .. فعلاقة الخالق بالوجود - في هذا التصور الأرسطي - هي «علاقة منطقية»، كعلاقة المقدمة بالنتيجة .. وليست علاقة الراعي المدبر لشئون هذا الوجود

وعلى درب التصور الوثني الجاهلي .. والتصور «الأرسطي - اليوناني» .. في حصر نطاق فعل الذات الإلهية في «الخلق»، وعزله عن التدبير لشئون العمران وسياسة الاجتماع البشري .. على هذا الدرب سار التصور النصراني - كما تمثل في لاهوت الكنائس النصرانية - فلقد فصل هذا التصور بين ما لله وبين ما لقيصر! أي جعل الله حاكماً ومدبراً في الدين - كشأن فردي، ووصايا خلقية - وأطلق العنان لقيصر، كي يكون تدبير الدولة والاجتماع متحرراً من سياسة الدين وضوابط الشريعة

وعلى خلاف جميع هذه التصورات - الوثنية .. والعلمانية .. والأرسطية .. والنصرانية - رأينا ونرى التصور الإسلامي لنطاق فعل الذات الإلهية - فكما أنه قد مثل تصور «التوحيد - والوحدانية .. والتنزيه» في أرقى صورها .. نراه - كذلك - قد رفض الوقوف بنطاق فعل الذات الإلهية عند مجرد «الخلق» فقط لهذا الوجود، وجعل الله - سبحانه وتعالى - مع الخلق - الراعي والمدبر والحاكم - بقضائه .. وبشرعه - لكل شئون الحياة ولسائر ميادين العمران.

فهو - سبحانه - «الخالق» وهو - أيضاً - «مدبر الأمر» .. ﴿إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُدَبِّرُ الْأُمُورَ مَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا مِنْ عِنْدِهِ ذَٰلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ﴾ [يونس: ٣].

وله - سبحانه وتعالى - «الخلق» و«الأمر» - أي الرعاية والتدبير ﴿أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾ [الأعراف: ٥٤].

وهو - سبحانه - الذي «خلق» والذي «هدى» - ودبر ورعى - ﴿قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمَا يَا مُوسَىٰ ۚ قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَىٰ كُلَّ شَيْءٍ حَلْقَهُ ثُمَّ هَدَىٰ﴾ [طه: ٤٩، ٥٠].

هذا هو التصور الإسلامي للذات الإلهية، يتميز تميزاً جذرياً عن سائر التصورات الأخرى، تلك التي تقف بنطاق عمل الذات الإلهية عند مجرد «الخلق»

عازلة له عن «التدبير» لسياسة الاجتماع وشئون العمران .. وهذا التمييز للتصور الإسلامي - كما رأينا - يجعل التوحيد الإسلامي رافضاً لكل تلك التصورات التي تشرك مع الله المديرين للدنيا وللعمران .. تستوي في ذلك: التصورات الوثنية الجاهلية . والآرسطية اليونانية .. واللاهوتية النصرانية .. والعلمانية الوضعية .. فجميعها تعزل السماء عن الأرض، وتحل الإنسان - في التدبير للاجتماع - محل الله!



تيار التغريب (١)

لقد بدأت بذرة هذا التيار أول ما بدأت بمصر إبان الحملة الفرنسية عليها [١٢١٣هـ - ١٧٩٨م] .. فكانت بدايات فكرة: الاستقلال عن الموروث، وقطع جبال التواصل الحضاري والاستقلال عن المحيط العربي الإسلامي .. واستبدال النموذج الغربي بدلاً من المناهج الحضارية الإسلامية .. والوطنية القطرية بدلاً من الجامعة الإسلامية.

ولقد صاغ هذا المشروع - لاستقلال مصر عن منابيحها وعن محيطها - «المعلم يعقوب» [١٧٤٥ - ١٨٠١م] - وكان رجلاً من أراذل القبط، التحق بجيش بوناپرت [١٧٦٩ - ١٨٢١م] وأصبح جنرالاً فيه! استخدمه الفرنسيون جلاداً للمصريين .. حتى لقد تحفظت إزاءه الكنيسة المصرية، وسماه الجبرتي [١١٦٧ - ١٢٣٧هـ = ١٧٥٤ - ١٨٢٢م] «يعقوب اللعين»!

وإذا كان هذا المشروع قد قبر بجلاء الحملة الفرنسية عن مصر [١٢١٦هـ - ١٨٠١م]، ومعها «المعلم يعقوب» .. فلقد عاد مشروع «الإلحاق الحضاري» بعد احتلال الإنجليز لمصر [١٢٩٩هـ - ١٨٨٢م] .. عاد هذه المرة لتبشّر به مؤسسات فكرية، ومنابر ثقافية، وأجهزة إعلامية قامت ومارست عملها بمصر في رعاية سلطات الاحتلال الإنجليزي التي كان يقودها يومئذ اللورد كرومر [١٨٤١ - ١٩١٧م] .. ثم أخذت إشعاعات هذه الدعوة في الامتداد إلى ما حول مصر من أقاليم.

ولقد كان رواد «مشروع الإلحاق الحضاري» هذا - في هذا الطور من أطواره - مجموعة المثقفين الموارنة الشوام، الذين هاجروا إلى مصر فراراً من السلطة العثمانية، والذين تحركهم كراهية شديدة للدولة العثمانية، وبغض نفوذ للإسلام.. ولما كانوا أبناء أقلية دينية لا تملك نمطاً للدولة والقانون والعمران،

مماثلاً أو مغايراً لما لدى الإسلام - فمسيحياتهم رسالة روحية خالصة لمملكة السماء، تدع ما لقيصر لقيصر وما لله لله - فلقد رأوا أن البديل المرشح لإزاحة الإسلام عن أن يكون صيغة النهضة للأمة هو بديل التغريب .. قوظفوا طاقاتهم والمؤسسات التي أقاموها بمصر لخدمة هذا المشروع .. مشروع التبشير بالنموذج الغربي نمطاً لنهضة الشرق وتقدمه، بدلاً من النموذج الإسلامي - الذي أهالوا عليه كل سوءات وسيئات العثمانيين!

وفى ضوء هذه الحقيقة يجب أن تعيد قراءة تاريخ وتأثير مدرسة صحيفة «المقطم» [١٣٠٦-١٣٧١ هـ = ١٨٨٩-١٩٥٢ م] ومجلة «المقتطف» [١٢٩٣-١٣٧١ هـ = ١٨٧٦-١٩٥٢ م] .. وأن نعي دلالات وتأثيرات الفكر الغربي الذي بشر به وأشاعه أقطاب وأعلام هذه المدرسة وهذا التيار .. من مثل:

يعقوب صروف [١٢٦٨-١٣٤٥ هـ = ١٨٥٢-١٩٢٧ م] .. وقارس نمر [١٢٧٢-١٣٧٠ هـ = ١٨٥٦-١٩٥١ م] .. وشاهين مكاريوس [١٢٦٩-١٣٢٨ هـ = ١٨٥٣-١٩١٠ م] .. وشبلى شميل [١٢٧٦-١٣٣٥ هـ = ١٨٦٠-١٩١٧ م] .. ونقولا حداد [١٢٩٥-١٣٧٣ هـ = ١٨٧٨-١٩٥٤ م] .. وجورجي زيدان [١٢٧٧-١٣٣٢ هـ = ١٨٦١-١٩١٤ م] .. وفرج أنطوان [١٢٩١-١٣٤٠ هـ = ١٨٧٤-١٩٢٣ م] .. وبشارة تقلا [١٢٦٥-١٣٠٩ هـ = ١٨٤٩-١٨٩٢ م] .. وسليم تقلا [١٢٦٨-١٣١٩ هـ = ١٨٥٢-١٩٠١ م] .. وأمثالهم فمن خلال هذه المؤسسات والمقابر التي رعاها الاستعمار، تسربت عناصر المشروع الغربي كبديل للمشروع الإسلامي، وتسربت «الثقافة الغربية» - وليس «حقائق العلم الغربي» - لتحل محل الثقافة العربية الإسلامية، مستفيدة من الفراغ الذي نشأ من عجز تيار التقليد والمحاكاة للموروث

وإذا شئنا كلمات معبرة - بصراحة عارية - عن مقاصد هذا التيار، فإننا نختار كلمات سلامة موسى [١٣٠٥-١٣٧٨ هـ = ١٨٨٨-١٩٥٨ م] - وهو الذي مكنته «مواظنته» المصرية من أن يكون صريحاً! - والتي يقول فيها عما يريده هذا التيار للشرق وأهله: «إذا كانت الرابطة الشرقية سخافة: لأنها تقوم على أصل كاذب، فإن الرابطة الدينية وقاحة، فإننا أبناء القرن العشرين أكبر من أن نعتمد على الدين جامعة تربطنا .. ونحن في حاجة إلى ثقافة حرة أبعد ما تكون عن الأديان .. وحكومة ديمقراطية برلمانية، كما هي في أوروبا، فنعاقب كل من

يحاول أن يجعلها مثل حكومة هارون الرشيد أو المأمون أوتوقراطية دينية ..
إنني كلما ازددت خبرة وتجربة وثقافة توضحت أمامي أغراضى:

يجب علينا أن نخرج من آسيا، وأن نلتحق بأوروبا، فإننى كلما زادت معرفتى
بالشرق زادت كراهيتى له، وشعورى بأنه غريب عني، وكلما زادت معرفتى
بأوروبا زاد حبي لها وتعلقى بها، وزاد شعورى بأنها منى وأنا منها، هذا هو
مذهبي الذي أعمل له طول حياتى سرّاً وجهراً، فأنا كافر بالشرق مؤمن
بالغرب»!!!



تيار التغريب (٢)

لم يكن هذا التيار «الكافر بالشرق، المؤمن بالغرب» غافلاً عن مكان العربية - كلفة قومية، وكلسان للإسلام - في السمات والقسمات التي تميز الحضارة الإسلامية عن الحضارة الغربية: ولذلك وجدنا «الوعاء اللغوي» - العربية - مثله كمثل «المضمون الفكري» - الإسلام - هدفاً لسهام هذا التيار.

فوجدنا سلامة موسى - الذي رأى في «الرابطة الشرقية سخافة» وفي «الرابطة الدينية وقاحة» - ودعا إلى «الخروج من آسيا» - و«آسيا» هو التعبير الاستشراقي عن «الإسلام» - وأعلن «كفره بالشرق» و«إيمانه بالغرب» !! .. رأيناه يدعو إلى «لغة عامية» تكتب «بالحرف اللاتيني» لتقطع صلات الأمة - وهي مصر فقط بنظره - مع تراثها العربي الإسلامي ومع محيطها العربي الإسلامي .. رأيناه يدعو إلى «اصطناع العامية لغة أدب، والكتابة بالحروف اللاتينية: لأن هذه الكتابة تضمننا إلى مجموعة الأمم المتعدنة، وتكسبنا عقلية المتدنيين .. قال المتعمق في اللغة الفصحى يشرب روح العرب ويعجب بأبطال بغداد .. فنظره متجه أبداً نحو الشرق، وثقافته كلها عربية شرقية مع أننا في كثير من الأحيان نحتاج إلى الاتجاه نحو الغرب، والثقافة تقرر الذوق والنزعة، وليس من مصلحة الأمة المصرية أن ينزع شبابها نحو الشرق».

ثم يكشف سلامة موسى القناع عن أن العداء لـ «الوعاء اللغوي» - العربية - إنما هو فرغ عن العداء لـ «المحتوى الفكري» - الإسلام - الذي يحتويه هذا الوعاء .. فيقول عن تراث العربية .. إنه «تراث لغوي يحمل عقيدة اجتماعية يجب أن نحاربها» فالعربية ليست لغة الديمقراطية والأتومبيل والتلفزيون، بل لغة القرآن وتقاليد العرب !!

فالالتحاق بالغرب، حضارياً، والكفران بالحضارة الشرقية .. وبلغتها العربية وبتراتها هذه اللغة، لغة القرآن، الحاملة «لعقيدة اجتماعية يجب أن نحاربها» -

بتعبير سلامة موسى - وتبنى الحرف اللاتيني حرف كتابة اللغة عامية تقطع روابط أمة الإسلام وتحولها إلى أقاليم يلتحق كل منها بالغرب الحضارى .. وتبنى المضامين الحضارية الغربية بدلاً من المضامين الإسلامية - هي جماع معالم المشروع الذى بشر به هذا التيار .. تيار التقليد والمحاكاة للغرب، الذى اختار هذا الطريق عامداً متعمداً، ويوعى بمعالم هذا الطريق، وينتأجه ومقاصده: لأن أعلامه كانوا كارهين للإسلام، كخيار حضارى لنهضة الشرق والعرب والمسلمين.

وإذا كانت «مدرسة المقطم» و«مدرسة المقتطف» - وهما جناحان لتيار واحد - عبرتا عن «التغريب - الليبرالى» .. فإن السنوات التى أعقبت قيام الثورة البلشفية فى روسيا [١٢٣٦ هـ - ١٩١٧ م] قد شهدت بدايات تيار «التغريب - الشمولى» على يد طلائع «اليهود - الصهاينة - الماركسيين» .. فعرف هذا التيار، وعرفت منظماته قادة ومؤسسين ومنظرين من مثل «روزنتال» .. و«مارسيل إسرائيل» .. و«هنرى كوريل» .. و«أوديف» .. و«إيزاك إسرائيل» .. و«شوارتز» .. و«ريمون دويك» .. وأشباههم من شذاذ الأفاق، الذين انضموا إلى متغريبى الموارنة، مؤملين تحويل المسار الحضارى للأمة عن التوجه إلى رسالة نبينا محمد بن عبدالله ﷺ .. وحالمين بمنافسة أعلامها المحدثين .. من مثل: جمال الدين الأفغانى [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ = ١٨٢٨ - ١٨٩٧ م] ومحمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] ورشيد رضا [١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م] وعبدالله النديم [١٢٦١ - ١٣١٤ هـ = ١٨٤٥ - ١٨٩٦ م] وعبد الحميد ابن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ = ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م] ومصطفى عبدالرازق [١٣٠٢ - ١٣٦٦ هـ = ١٨٨٥ - ١٩٤٦ م] وسعد زغلول [١٢٧٣ - ١٣٤٦ هـ = ١٨٥٧ - ١٩٢٧ م] وحسن البنا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] .. وغيرهم من الأبناء البررة لثقافة هذه الأمة وحضارتها.

هكذا بدأ وتبلور تيار التغريب والاستلاب الحضارى الذى بشر بثقافة الغرب أداة لإزاحة تميز الثقافة العربية الإسلامية .. والذى دعا إلى تبني النموذج الحضارى الغربى، بخيره وشره، وبحلوه ومره، زاعماً أن العقل الشرقى كان ولا يزال عقلاً يونانياً، حتى بعد أن تدين أهله بدين الإسلام !

ولقد كان الهدف - الذى أعلنه سلامة موسى - لهذا التيار هو إخراج الأمة من «آسيا» - أى من الإسلام وحضارته - وإحاقها بالغرب، حضارياً .. وهو ذات الهدف الذى وضع بذرتة الأولى الجنرال «يعقوب اللعين» !!



تيار التقليد للموروث

منطلقات هذا التيار ومنابعه هي فكر أسلافنا، الذي تبلور في عصور التراجع لحضارتنا الإسلامية على وجه الخصوص والتحديدًا .. فأمله ومؤسساته لا يعرفون كثيرًا عن حقيقة المنابع الجوهرية والتقية لفكر الحضارة الإسلامية، ولا يهتمون كثيرًا بإبداع عصر الازدهار لهذه الحضارة .. وأغلب زادهم الفكري هو ابن لقرون التراجع والجمود المملوكية - العثمانية .. وإذا كان هذا التيار قد ضم فصائل ثلاثًا: (أ) مؤسسات العلم والتعليم الموروثة .. مثل الأزهر، وما مثله وشابهه من المدارس والجامعات.

(ب) والطرق الصوفية .. وتنظيماتها، ومشيخاتها المتعددة.

(ج) والنصوصيون الذين وقفوا عند ظواهر النصوص ودلالاتها، عازلين إياها عن ملابساتها وعن مقاصد الشريعة والتشريع المبتغاة من هذه النصوص. إذا كانت تلك هي أبرز فصائل هذا التيار .. فإننا نعرف له فضل الحفاظ على تراثنا وقضية الدفاع عنه أمام الوافد الغربي الذي أراد اقتلاعه والحلول في مواقعه، الأمر الذي حفظ للأمة ولثقافتها التواصل مع ماضيها الحضاري ومكن لحركات الإحياء والتجديد من مادة ومنطلق هذا الإحياء والتجديد. ذلك فضل لا ينكر لفصائل هذا التيار..

لكن هذا التيار الذي جفل من «الوافد الغربي»، فأنكفأ على «الذات» .. قد ظل عاجزًا عن صياغة الخيار الحضاري والنموذج التجديدي القادر على منافسه النموذج الغربي .. لا لقصور طبيعي في عقول أعلام هذا التيار، وإنما لعيب في بضاعتهم الفكرية .. فلقد كانت بضاعة عصر تراجعنا الحضاري: أي أنها كانت عرضًا من أعراض مرض التخلف الحضاري الذي أصاب هذه الأمة فأثني لها أن تكون سبيلًا ومادة للنهضة والإحياء!

لقد تأملت - وأنا الذي درست في الأزهر - وتساءلت: لماذا كانت أغلب الكتب التي ندرسها مؤلفة في عصر التراجع وليس في عصر الإبداع الحضاري لأمتنا؟ وفي ضوء هذا التأمل، وهذا التساؤل، فهمت معنى عبارة الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] التي يقول فيها عن الأزهر وأبنائه - في عصره: «إنهم لا يتعلمون في الأزهر إلا بعض المسائل الفقهية وخرفا من العقائد، على نهج يبعد عن حقيقتها أكثر مما يقرب منها؛ وجل معلوماتهم: تلك الزوائد التي عرضت على الدين. ويخشى ضررها، ولا يرجى نفعها.. فهم أقرب للتأثر بالأوهام، والانقياد إلى الوسوس من العامة، وأسرع إلى مشايعتها منهم».. فبقاؤهم فيما هم عليه مما يؤخر الرعية».

وهذه المؤسسات التعليمية العويقة الموروثة، عندما سلكت طريق التطور، أخذت «بشكل التجديد»، لا بجوهره، فاقتربت - في أحيان كثيرة - من «التغريب» أكثر من اقترابها من منابع الجوهرية والنقية للفكر الذي أبدع وميز حضارة الإسلام!! أما المؤسسات الصوفية فإنها - باستثناء القلة القليلة التي رحم ربى - قد استبدلت الشعوذة والخرافة بحقيقة التصوف، كسبيل لتهديب النفس، ورافد يزامل العقل في إقامة التوازن بثقافة الإنسان.

وإذا كان التيار النصوصي الحديث قد نغض عن عقائد الدين كثيراً من البدع، وعن تصورات العامة كثيراً من الخرافات، فإن جموده عند حرفية ظواهر النصوص قد أورثه العجز عن إبداع المشروع الحضاري الذي يصوغ الإنسان المقاوم للزحف الغربي.. لقد أضاف هذا التيار النصوصي حصناً جديداً منيعاً إلى حصون «الرافضين للتغريب»، والممتنعين عن الاستلاب الحضاري.. لكن عجزهم عن إبداع البديل المعاصر، القادر على منافسة النموذج الغربي والانتصار عليه، قد هباً ذلك «الفراغ» الذي تقدم التغريب لملئه واحتلاله إما في عقول «النخبة» التي تغربت، أو في واقع الأمة الذي أصبح محكوماً بقوانين وفلسفات التغريب!

وإذا كنا قد أوردنا عبارة الإمام محمد عبده، التي وصفت الحالة الفكرية لأبناء الأزهر - على عهد - فإن له عبارة تصف هذا «القصيل النصوصي» من قصائل تيار التقليد للموروث.. يقول فيها عن أهله: «إنهم «أضيّق عطشاً وأحرج صدراً من المقلدين!.. فهم، وإن أنكروا كثيراً من البدع، ونحوها عن الدين كثيراً مما أضيّق إليه، وليس منه، إلا أنهم يرون وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد، والتقيّد به، دون التفات إلى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين، وإليها كانت الدعوة، ولاجلها منحت النبوة، فلم يكونوا للعلم أولياء، ولا للمدنية أحماء».



الأزهر في العصر العثماني

بعد أن كان الأزهر يمد مصر - فضلا عن غيرها - بالقضاة أصبح قضاء مصر للأتراك منذ المحرم سنة ٩٢٩ هـ = نوفمبر سنة ١٥٢٢ م.

■ وكانت المدارس التي بنيت بمصر منذ عهد صلاح الدين الأيوبي [٥٣٢ - ٥٨٩ هـ = ١١٢٧ - ١١٩٣ م] قد غدت الامتداد العلمي والفكري للأزهر، يدرس فيها شيوخه، ويتخرج منها العلماء على منهجه، فجاء العصر العثماني ليدهرها بمظالمه، حتى ليتحدث على مبارك باشا [١٢٣٩ - ١٣١١ هـ = ١٨٢٣ - ١٨٩٣ م] عن ذلك في «الخطط» فيقول: «لقد أهمل أمر المدارس، وامتدت أيدي الأطماع إلى أوقافها، وتصرف فيها النظار على خلاف شروط وقفها، وامتنع الصرف على المدرسين والطلبة والخدمة فأخذوا في مفارقتها.. وصار ذلك يزيد في كل سنة، عما قبلها، لكثرة الاضطرابات الحاصلة بالبلاد، حتى انقطع التدريس فيها بالكلية، وبيعت كتبها وانتهبت، ثم أخذت تتشعث وتتخرب.. فامتدت أيدي الظلمة إلى بيع رخامها وأبوابها وشبابيكها، حتى صار بعض تلك المدارس الفخمة والمباني الجليلة.. زريبة أو حوشًا، أو غير ذلك، ولله عاقبة الأمور».

■ ولقد انعكس «الفقر المادي والفكري» الذي ميز الحقبة العثمانية على الأزهر، فزادت غربته عن العلوم التي أبدعها السلف، والتي تأسست عليها صفحة ازدهار حضارتنا، ووقف التدريس فيه عند الكتب التي ألفها «علماء» العصر «الملوكي - العثماني»، وهو العصر الذي توقف فيه الإبداع وأغلق فيه باب الاجتهاد.. بل واقتصرت التدريس، غالبًا، على علوم الوسائل والأدوات.. حتى لقد غدت علوم وفنون مثل: المنطق والفلسفة والتاريخ والجغرافيا، غريبة، يرتاب فيها الكثير من الشيوخ، ويخشون ضررها على الإسلام!

وقى الحوار الذى يحكيه المؤرخ الجبرتى [١١٦٧ - ١٢٣٧ هـ = ١٧٥٤ - ١٨٣٢ م] والذى دار بين الوالى التركى أحمد باشا (كور وزير) وشيخ الأزهر الشيخ عبدالله الشبراوى [١٠٩٢ - ١١٧٠ هـ = ١٦٨١ - ١٧٥٧ م] تجسيد للحال الفكرية التى بلغها الأزهر [١١٦٢ هـ - ١٧٤٩ م] أى قبل نصف قرن من حملة «بونابرت» وبدء هجمة التغريب. فى هذا الحوار منطلق طريف يجسد حال الأزهر البائس فى ذلك التاريخ.

■ الوالى التركى: المسموع عندنا بالديار الرومية - «التركية» - أن مصر منبع الفضائل والعلوم وكنت فى غاية الشوق إلى المجيء إليها، فلما جنتها وجدتها - كما قيل - «تسمع بالمعدي خير من أن تراه»!

■ شيخ الأزهر: هى، يا مولانا، كما سمعتم، معدن العلوم والمعارف.

■ الوالى: وآين هى؟ وأنتم يا أعظم علمائها، وقد سألتكم عن مطلوبى من العلوم فلم أجد عنديكم منها شيئاً، وغاية تحصيلكم، الفقه، والمعقول، والوسائل، ونبذتم المقاصد!

■ شيخ الأزهر: ... غالب أهل الأزهر لا يشتغلون بشيء من العلوم الرياضية إلا بقدر الحاجة إلى علم الفرائض والمواريث.

■ الوالى: وعلم الوقت كذلك من العلوم الشرعية، بل هو من شروط صحة العبادة، كالعلم بدخول الوقت، واستقبال القبلة، وأوقات الصوم والأهلة، وغير ذلك.

■ شيخ الأزهر: نعم .. معرفة ذلك من فروض الكفاية .. وهذه العلوم تحتاج إلى لوازم وشروط وآلات وصناعات وأمور ذوقية، كرقعة الطبيعة، وحسن الوضع، والخط، والرسم والتشكيل، والأمور العطاردية، وأهل الأزهر بخلاف ذلك، غالبهم فقراء، وأخلاق مجتمعة من القرى والآفاق، فيندر فيهم القابلية لذلك.

هكذا صنعت الحقبة العثمانية بالأزهر . قلصت مجاله المادى بتدمير المدارس التى مثلت هذا المجال، وأصابته بالفقر الفكرى، الذى كان سمة لهذه الحقبة فى كل المجالات وجميع الولايات .. وهكذا جاءت الهجمة التغريبية

القوية لتجد الأزهر أشبه ما يكون بالفارس الذي يحمل سلاحاً تراكم عليه الصدا
وعلاه الغبار!

لكن الأزهر - مع ذلك - لم يستسلم، وما كان بالإمكان أن يستسلم لتيار
التغريب .. لقد حصن موقعه، فنجاه، لأكثر من قرن ونصف قرن، من تأثيرات
التغريب. ومثل وسط المجتمع الذي مال إلى التغريب الاستثناء الداعي إلى أن تعود
الأمة إلى ذاتها وهويتها الحضارية المتميزة، والتي بدونها لن يتحقق لها
الاستقلال الحقيقي عن التبعية للاستعمار!

مصطلح «الشرق الأوسط»

إبان الحرب العالمية الثانية [١٣٥٨ - ١٣٦٤ هـ = ١٩٣٩ - ١٩٤٥ م] أطلق الاستعمار على الوطن العربي اسم: «الشرق الأوسط» .. وذلك ليفرغ هذا الوطن من هويته «العربية - الإسلامية»، وليصبح مجرد «جغرافيا» قابلة للإلحاق «بالمركز الغربى» وليفتح الباب الثقافى لصبغ هذه «الجغرافيا» بالصبغة الثقافية التغريبية التى يريدونها الاستعمار!

وكان لهذه التسمية (الشرق الأوسط) مقصد آخر أكثر إمعاناً فى محاولات هذه «المركزية الغربية» إلحاق الآخرين بمركزيتها .. فتسمية «الشرق الأوسط» - بعد محوها لهويتنا «العربية - الإسلامية» - تسمينا باعتبار موقعنا - كتابعين - من المركز الغربى! .. فهناك من هو «شرق أدنى» - بالنسبة لموقعه من المركز الغربى - ومن هو «أوسط» .. ومن هو «أقصى» - بالنسبة لموقعه من هذا «المركز» - فكأننا العبيد الذين تتم تسميتهم بحسب موقعهم من «السيد»!!

ولقد ابتلعت كثير من دوائر السياسة والفكر والثقافة والإعلام، فى وطن العروبة وعالم الإسلام - بسبب الغفلة والجهالة - هذه التسمية التى تكرر معانى التبعية .. ومحو الهوية .. والإلحاق.

فلما حدثت نكبة الاغتصاب «الصليبى - الصهيونى» لفلسطين - عقب الحرب العالمية الثانية - ذاع وشاع التعبير عن هذه القضية باسم «مشكلة الشرق الأوسط» .. وذلك بدلاً من اسم «الصراع العربى - الصهيونى» وذلك - مرة أخرى - لتكريس محو الهوية المميزة لهذا الصراع.

وفى السنوات الأخيرة .. ومع الحديث عن التسويات التى تحاول تكريس النكبة والهزيمة، حسبت الدوائر الصليبية والصهيونية .. أنها قد اقتربت - بهذه التسويات البائسة - من كسر الإرادة العربية والإسلامية الرافضة «لاغتصاب

الصهيونية للقدس وفلسطين» .. وأن هذه التسويات تؤكد أن تمحو هويتنا العربية الإسلامية، حتى تقبل «جغرافيتنا» الكيان الصهيوني .. بل وسيطرته على هذه «الجغرافيا» .. فبدأ شيوع مصطلح «الشرق الأوسط الجديد» .. ثم مصطلح «الشرق الأوسط الكبير»!



ومنذ شيوع هذا المصطلح - «الشرق الأوسط» - كانت هناك محاولات لطمس جذور هذا الصراع الذي يدور على القدس وفلسطين، كرمز للصراع الإمبريالي الغربي - التاريخي - ضد الشرق الإسلامي .. حتى لقد أصبح الكثيرون يظنون أن تاريخ هذا الصراع قد بدأ مع قيام الكيان الصهيوني في فلسطين سنة ١٩٤٨ م .. أو أن تاريخه لا يعدو «وعد بلفور» سنة ١٩١٧ م .. أو أن جذوره لا تتجاوز المؤتمر الصهيوني الأول الذي عقد في «بال» بسويسرا ١٨٩٧ م.

كل ذلك لتسطيح القضية .. وإخفاء جذورها العميقة والدقيقة .. وقبل كل ذلك لمحو هوية هذا الصراع التاريخي، وطمس الأبعاد الفكرية والعقدية و«الأيديولوجية» والدينية التي غذته، وتغذت عليه عبر قرون طوال! ولتصويره على أنه مجرد «حاجز نفسي» - حديث النشأة - تزيله وتبدده هذه التسويات!

وكان القائد العسكري الإنجليزي «جلوب ياشا» [١٨٩٧ - ١٩٨٦ م] - الذي عمل قائداً للجيش العربي الأردني حتى سنة ١٩٥٦ م - وهو كاتب ومؤرخ - قد أصاب كبد الحقيقة عندما كشف عن تاريخ هذا الصراع بعبارة التي توقظ النيام والغافلين - بل والسكران - والتي تقول: «إن تاريخ مشكلة الشرق الأوسط إنما يعود إلى القرن السابع للميلاد» أي إلى تاريخ ظهور الإسلام!



مصطلحات .. ومفاهيم

منذ الاحتكاك بين حضارتنا الإسلامية والحضارة الغربية، دخلت إلى قواميس العلوم الإنسانية والاجتماعية، وإلى مؤلفات الفكر والثقافة، بل ووسائل الإعلام، الكثير من المصطلحات الغربية، ذات المفاهيم الغربية .. والتي تحتاج إلى ضبط مفاهيمها، وإلى التعريف بهذه المفاهيم ومن هذه المصطلحات:

■ **الوجودية** رؤية فلسفية للوجود الإنساني، ظهرت في أوروبا - عقب الحرب العالمية الأولى [١٩١٤ - ١٩١٨م] - في ألمانيا أولاً، ثم في فرنسا .. ثم امتد انتشارها - بعد الحرب العالمية الثانية [١٩٣٩ - ١٩٤٥م] - إلى الأوساط الفلسفية في أوروبا وأمريكا .. وبلاد الشرق والجنوب.

وتنطلق الفلسفة الوجودية من وحدة الذات والموضوع، والنظر إلى الإنسان باعتباره وجوداً .. وسيلها في المعرفة هو الحدس .. وهي تولي الحرية، بمعنى الاختيار الفردي، اهتماماً شديداً، مع عزل الحرية والاختيار عن الضرورات الموضوعية والقوانين والسنن التي تحكم الواقع وتحيط بالإنسان .. فالحرية - في الوجودية - هي الغاية، وهي تعنى تحرير الفرد من المجتمع.

ولقد أجنادت الوجودية استخدام الفن والأدب، بما في ذلك المسرح، في نشر فلسفتها. وفي إطار الفلسفة الوجودية تمايزت تيارات أبرزها:

١ - تيار الوجودية المؤمنة بالدين - كما هي عند الفيلسوف الفرنسي جابرييل مارسيل .. والألماني كارل ياسبرز [١٨٨٣ - ١٩٦٩م] .. والروسي نيقولاى ألكسندروفيتش برديائييف [١٨٧٤ - ١٩٤٨م] والألماني مارتن بوبر [١٨٧٨ - ١٩٦٥م].

٢ - والوجودية الإلحادية - كما هي عند الألماني مارتن هيدجر .. والفرنسي جان بول سارتر .. والفرنسي ألبيير كامو [١٩١٣ - ١٩٦٠م].

ومع أن الوجودية غير علمانية، إلا أنها - ككل الفلسفات الغربية - فلسفة علمانية النزعة تعزل الدين عن الحياة - فى تيارها الملحد - وتعزله عن الدولة - فى تيارها المؤمن ؛ لأن الإيمان - ككل الفلسفة الوجودية - مجرد نزعة ذاتية واختيار فردى، لا علاقة له بالدولة أو السياسة أو الاجتماع.

ولقد تراجعت بل وانهارت وتدهورت الفلسفة الوجودية فى العقود الأخيرة .. وربما لن يدخل منها إلى القرن الحادى والعشرين سوى التاريخ.

■ أما العلمانية: فإنها النزعة التى ميزت فلسفة التنوير الوضعية الغربية، على اختلاف مدارس هذا التنوير، منذ القرنين السابع عشر والثامن عشر، وذلك بإحلال العقل والتجربة والعلم - ثالث التنوير الغربى - محل الله والكنيسة واللاهوت .. والتركيز على عالم الشهادة - الدنيا - دون عالم الغيب، وجعل الإنسان الطبيعى - وليس الذى نفخ الله فيه من روحه، واستخلفه - هو محور الثقافة الحديثة بدلاً من أن يكون الله هو محور هذه الثقافة، وعزل السماء - أى الله والشرائع الدينية والقيم الإيمانية - عن أن تكون حاكمة ومديرة للاجتماع الإنسانى .. فالعلمانية - وثمرتها ثقافة الحداثة - تحل «العالم» و«الواقع» و«الدنيا» محل الله والسماء والدين، وتعزل السماء عن الأرض، وتحرر الإنسان والمجتمع من الرعاية الإلهية والتدبير الدينى .. فالإنسان - فيها - مكتف بذاته، والعالم - عندها - مكتف بذاته تدبرهما الأسباب الذاتية المودعة فيهما، دونما حاجة إلى التدبير الإلهى والشرائع الدينية.

وفى العلمانية تياران رئيسيان:

١ - تيار العلمانية الكلية والشاملة، وهو ماضى يطمح إلى تحرير الحياة - بجميع ميادينها، والإنسان فى كل عوالمه - من الدين - بكل أبعاده القيمية والقانونية والشعائرية، والماركسية من نماذج هذه العلمنة الكلية والشاملة.

٢ - وتيار العلمانية الجزئية، التى لا تنكر الإيمان بالله والدين، ولكنها تقف بالدين عند العلاقة الفردية بين الإنسان والله، وعند الشعائر العبادية وبعض القيم الأخلاقية لمن يريد، بينما ترفض كل تدخل للدين فى تدبير الدولة والاجتماع الإنسانى .. فهى تكتفى بفصل الدين عن الدولة .. على حين تطمح العلمانية الشاملة إلى عزله عن كل الحياة.

■ أما الماسونية: فإنها حركة عالمية وتنظيم دولي، نشأ بأوروبا في عصورها

الوسطى، وتميز باختلاف ما يعلن من شعارات عما يبطن من مقاصد وأسرار. فالماسون - في محافلهم - يسمون أنفسهم «البنائين الأحرار» ويرفعون شعارات الثورة الفرنسية (الحرية - والإخاء - والمساواة) ويدعون إلى التحرر من سلطة الكهانة البابوية، ويبرزون الإخاء الديني بين كل المنتسبين إلى محافلهم - من كل الديانات - عندما يستبعدون الهوية الدينية للأعضاء .. لكن حقائق مقاصد الماسونية - التي اتضحت علاقاتها باليهودية والصهيونية - كشفت عن أنها تستخدم التحرر من العصبية الدينية سبيلاً للتدخل في الانتماء الديني - وخاصة لدى غير اليهود -، فتزويب الخصوصيات الدينية - فضلاً عن مضاره - إنما يتم لحساب اليهودية والصهيونية .. كما أن الغار تعاليم الماسونية تسهم بالتدريج، وبشكل غير مباشر - في تشكيك الأخذ بها في مواريتهم وعقائدهم الدينية .. وذلك فضلاً عما تكشف عبر القرن المتصرم من علاقة الماسونية بالصهيونية، وليس فقط باليهودية .. فالماسونية «تعلم» أعضاءها من غير اليهود، وذلك خدمة للأقلية اليهودية ومخططاتها الصهيونية، بل لقد تبين أن عبارة «البنائين الأحرار» إنما تعني - في الحقيقة - العاملين على إعادة بناء هيكل سليمان على أنقاض المسجد الأقصى في القدس الشريف.

وعندما تكشف هذه البواطن والمقاصد الماسونية لبعض المجتمعات والدول الإسلامية، فأغلقت المحافل الماسونية، عادت لتتسرب تحت لافتات أندية وتنظيمات عالمية أخرى، من مثل «الروتاري» و«الليونز» وأمثالهما.



عن العروبة والإسلام (١)

فى دراسة المشاريع الفكرية لأعلام الفكر. من الخطأ الوقوف عند البدايات مع إغفال التطور والنهايات .. أو الوقوف عند النهايات، مع إغفال الجذور والبدائيات.

وفى التعرف على علاقة العروبة بالإسلام فى المشروع الفكرى لميشيل عفلق [١٩١٠ - ١٩٨٩م] وهو أكبر منظرى التيار القومى العربى - هناك مفارقة غريبة هى وقوف كل من الإسلاميين والقوميين عند كتابات عفلق الأولى، وتجاهل أو جهل تطوره الفكرى والنهايات التى انتهى إليها فى علاقة العروبة بالإسلام . ويكفى لمعرفة حجم هذا الخطأ، إدراك أن الرجل قد بدأ من موقع «القومية أولاً» .. ثم تطور وانتهى إلى موقع «الإسلام أولاً» الأمر الذى يحتم - لفهم هذه القضية فى مشروعه الفكرى - تتبع الخط البيانى لفكر هذا الرجل على امتدائى سنوات مشروعه الفكرى التى استمرت لأكثر من خمسين عاماً.

وفى دراسة علاقة العروبة بالإسلام، فى فكر ميشيل عفلق، نجد أن هناك «ثوابت» صاحبها فكره دائماً وأبداً .. وهناك «تطور» أصاب هذا الفكر فى علاقة العروبة بالإسلام.

ففى إطار «الثوابت» نجد التأكيد الدائم على وجود علاقة بين الإسلام والعروبة، وتنبئها على دور هذه العلاقة فى «تمييز» القومية العربية عن القوميات الأخرى.. تمييزها بـ«الخلود» و«الإطلاق» النابعين من «خلود» الدين الإسلامى، و«إطلاق» هذا الدين . وهو تمييز امتد إلى أمة هذه القومية، فجعل لها «رسالة خالدة» حملتها وتحملها إلى العالمين، ولهذه الخصوصية فى العلاقة بين العروبة والإسلام، ولا تميز الإسلام بالتجدد الدائم، فلقد تميزت هذه العلاقة فى الأخرى بالدوام - فى مشروع النهضة المعاصرة، كما فى النهضة العربية التى فجرها

ظهور الإسلام - ومن ثم فلقد تميزت صيغة «البعث» في المسألة القومية، عن الصيغ القومية التي نشأت في الحضارة الغربية، والتي استعارها قوميو عرب، جردوا القومية من هذه العلاقة العضوية والخاصة بالإسلام.

تلك أمور «جوهريّة - وثوابت» في المشروع الفكري لميشيل عفلق، على امتداد الخمسين عاماً التي قضاها الرجل في الفكر والممارسة.

أما القضايا التي شهدت «تطوراً» في فكره، إزاء علاقة العروبة بالإسلام، ومن ثم مكانة الإسلام بين مكونات القومية العربية، وموقعه في مرجعية المشروع الحضاري العربي، فلعل أبرزها:

■ أن الرجل كان يرى في العقود التي سبقت عقد السبعينيات - من القرن العشرين - انفراد القومية العربية وحدها كمحرك للامة العربية نحو الثورة والنهوض .. والإسلام الحضاري هنا هو مجرد مكُون من مكُونات القومية، يغذيها بترائه الروحي، وهو مُتَضَمَّنٌ فيها.

■ أما منذ عقد السبعينيات، وبعد اتساع مساحة الحديث عن الإسلام في مشروعه الحضاري، فلقد أصبح الإسلام أكبر مكُون من مكُونات القومية العربية.. أصبح أبابها الذي ولدت منه ولادة جديدة .. كما أصبح الإسلام الحضاري خياراً قائماً بذاته ضمن خيارات النهضة الثلاثة كما تحدث عنها ميشيل عفلق، وهي: القومية .. والتقدم .. والإسلام الحضاري.

لقد كانت العروبة في المرحلة الأولى هي الأصل وكان الإسلام «مجرد مُفْصِح» عن رسالة الأمة العربية، إبان ظهوره .. وكانت القومية، وليس الإسلام، هي «المُفْصِح» عن رسالة الأمة في العصر الحديث .. أما في المرحلة الثانية - مرحلة «الحقبة العراقية» في تطور ميشيل عفلق .. والتي اعتزل فيها «العمل السياسي» وتفرغ «للفكر» وتخلص فيها من ضغوط وملابسات «الطائفية الشامية»! - .. أما في هذه المرحلة الثانية، فلقد تحدث عفلق عن الإسلام باعتباره الأب الشرعي للعروبة - وليس المُفْصِح عنها - وباعتباره المكوّن الأول لها - وليس مجرد مكُون من مكُوناتها - وباعتباره جوهر مشروعهما النهضوي.. بل وباعتباره وطن الأمة، والسياج الحامي لوحدها، في الماضي والحاضر والمستقبل على السواء.. لقد أصبح الإسلام عنده: ديناً، ووطناً، ووطنية، وقومية، وحضارة، وثقافة .. بل وأصبح المبرر لوجود الأمة العربية!

على هذا النحو الهام والجذرى والعميق، تطور فكر ميشيل عفلق إزاء علاقة العروبة بالإسلام .. الأمر الذى يجعل من الوقوف فى دراسة فكره حول هذه القضية عند البدايات والجذور، خطأ كبيراً .. كما يجعل رؤية قمة التطور والنهايات، دون وصلها بالبدايات والجذور، خطأ آخر كبيراً .. فلتتبع الخط البيانى لتطور فكر الرجل حول علاقة العروبة بالإسلام، ووزن كل منهما إزاء الآخر، ضرورة من ضرورات الدراسة العلمية لفكر عفلق فى هذا الموضوع الهام، والشاغل لكل من الإسلاميين والقوميين على حد سواء.

إننا لم ندرك عظمة صحابة رسول الله ﷺ، إذا رأينا جاهليتهم فقط! كما لن ندرك أبعاد عظمتهم هذه إذا لم نبصرها فى ضوء جاهليتهم .. لا لأن خيارهم فى هذه الجاهلية كان خيارهم فى الإسلام - كما قال رسول الله ﷺ - فقط .. وإنما لأن درجة عدا بعض من عظمائهم - كعمر بن الخطاب مثلاً فى جاهليته - للإسلام ورسوله .. قد رشحته ليكون الفاروق الفارق بين الحق والباطل، عندما اهتدى بهدى الإسلام .. فالتطور الفكرى - للإنسان .. وللمشروع الفكرى - هو آية الحيوية والحياة .. وبدونه تصبح الدراسة بلا حياة!





عن العروبة والإسلام (٢)

لقد بدأ ميشيل عفلق [١٩١٠ - ١٩٨٩م] مشروعه القومي، مؤمناً بالإسلام كدين سماوى .. لكن ما كان يهيمه من الإسلام، ويستدعيه منه فى حركته القومية هو «الحركة» التى قام بها العرب عندما تدينوا بهذا الدين .. كانت «الحركة العربية»، المتمثلة فى إنجاز الأمة العربية، هى ما يحتفل به ويحتفل، ويبرزه ويستدعيه .. ولعلاقة «المحرك - الإسلام» بـ «الحركة - الأمة - وقوميتها» فلقد رفض عفلق نموذج القومية الغربى المجرد من الدين، ورأى أن للعرب وقوميتهم خصوصية متميزة فى هذا الميدان، جاءت ثمرة للعلاقة العضوية بين العروبة والإسلام .. فالمفهوم الغربى للقومية يجعلها نقيضاً للدين، لشبكات الدين ونسبيتها، ولإلهية الدين وبشريتها، وهو يجردها من التراث - لأنها لديه ظاهرة حديثة لا علاقة لها بالتراث - بينما رأى عفلق - فى الواقع العربى - أن علاقة الإسلام بالعروبة قد منحتها شيئاً من «خلوده» و«إطلاقه» .. كما أصبح تراثه الروحى المعين الذى ترتوى منه العروبة والقومية العربية .. واللغة العربية هى - عندنا - لغة الدين والقومية معاً، وليس كذلك لغة الدين والقوميات فى الغرب .. فالإسلام ولغته ليسا أجنيين عن الأمة العربية، كما هو حال الدين المسيحى مع القوميات الغربية .. والإسلام الحضارى، الحركة، والثورة، والتاريخ، والرسالة الإنسانية، والتجربة، التى امتزجت فيها تأثيرات السماء باستجابات الأرض .. كل هذا الجانب البشرى من الإسلام - والنذى هو وليد الآلام العربية، ومفصح عن عبقرية الأمة العربية - قد غدا مكوناً ومغذياً للقومية العربية، الأمر الذى ميزها ويميزها عن القوميات الغربية.

يحدثنا ميشال عفلق عن هذه القضية، منذ السنوات الأولى لمشروعه الفكرى، فيكتب سنة ١٩٤١م يقول: «إن هذه القومية التى تأتينا من أوروبا، مع الكتب والمجلات، تهددنا بخطر مزدوج، فهى من جهة تنسينا شخصيتنا وثقوبها، ومن

جهة أخرى تسلبنا واقعنا الحي، وتعطينا بدلاً منه ألغافاً فارغة ورموزاً مجردة . وإن في مقارنة القومية بالدين والتقاليد والفن مثلاً ما يتم عن إخلال بدقة التفكير، وفهم جزئي للقومية كأنها شيء مستقل عن الدين والتقاليد والفن، مع أنها التربة التي تنمو فيها مواهب أمة ما في كل الميادين . وعلى هذا لا يعود جائزاً أن تخلق خصومة بينها وبين أحد أجزائها الأصلية المنبعثة منها، ولا أن نساويها بها، إن التفكير المجرد منطقي مع نفسه إذ يقرر أن القومية لا بد أن تصطدم بالدين مثلاً لأنهما يختلفان في المتبع والمظاهر. ولكن لتهجر اللفظ قليلاً، ولنسم الأشياء بأسمائها وصفاتها المميزة، فنستبدل بالقومية «العروبة» وبالدين «الإسلام». تظهر لنا المسألة تحت ضوء جديد، فالإسلام في حقيقته الصافية نشأ في قلب العروبة، وأفصح عن عبقريتها أحسن إفصاح، وسائر تاريخها، وامتزج به في أمجد أدواره فلا يمكن أن يكون ثمة اصطدام. وبعد، فهل القومية محصورة في الأرض، كما يظن، بعيدة كل البعد عن السماء حتى يعتبر الدين شاغلاً عنها، مبدراً لبعض ثرواتها، بدلاً من اعتباره جزءاً منها، مغزياً لها، ومفصلاً عن أهم نواحيها الروحية والمثالية؟ إن القومية العربية ليست نظرية، ولكنها مبعث النظريات، ولا هي وليدة الفكر، بل مرضعته، وليست مستبعدة الفن، بل نبعة وروحه. وليس بين الحرية وبينها تضاد؛ لأنها هي الحرية، إذا ما انطلقت في سيرها الطبيعي وتحققت ملء قدرتها.

هنا يرفض ميشيل عفلق نموذج القومية الغربية، المجرد من الدين، وذلك لإيمانه بعلاقة الإسلام بالعروبة، في النموذج القومي العربي.. لكنه يرى الإسلام «جزءاً» من أجزاء القومية العربية «نشأ في قلب العروبة، وأفصح عن عبقريتها» فهي الأصل وهو الفرع! وهي الكل وهو الجزء!

وفي سنة ١٩٤٣م، يعيد عفلق تأكيد هذه المعاني التي تلح على خصوصية قوميتنا وتميزها عن القوميات الأخرى، فيقول: «الفكرة القومية المجردة - [عن الدين] - في الغرب منطقية إذ تقرر انفصال القومية عن الدين : لأن الدين يدخل على أوروبا من الخارج، فهو أجنبي عن طبيعتها وتاريخها، وهو خلاصة عن العقيدة الأخروية والأخلاق، ولم ينزل بلغاتهم القومية، ولا أفصح عن حاجات بينتهم، ولا امتزج بتاريخهم، في حين أن الإسلام بالنسبة إلى العرب ليس عقيدة أخروية فحسب، ولا هو أخلاق مجردة، بل هو أجلي مُفصِّح عن شعورهم الكوني

ونظرتهم إلى الحياة، وأقوى تعبير عن وحدة شخصيتهم التي يندمج فيها اللفظ بالشعور والفكر، والتأمل بالعمل، والنفسى بالقدر، وهو فوق ذلك كله أروع صورة للغتهم وأدابهم، وأضخم قطعة من تاريخهم القومي، فلا نستطيع أن نتغنى ببطلنا من أبطالنا الخالدين بصفته عربياً ونهمله ونفر منه بصفته مسلماً. قوميتنا كائن حي متشاك الأعضاء، وكل تشريح لجسمها وفصل بين أعضائها يهددها بالقتل .. فعلاقة الإسلام بالعروبة ليست كعلاقة أي دين بأى قومية .. فملحمة الإسلام لا تنفصل عن مسرحها الطبيعي، الذى هو أرض العرب، وعن أبطالها والعاملين فيها، وهم العرب .. فالإسلام إذن كان حركة عربية، وكان معناه: تجرد العروبة وتكاملها، فاللغة التى نزل بها كانت اللغة العربية، وفهمه للأشياء كان بمنظار العقل العربى، والفضائل التى عززها كانت فضائل عربية ظاهرة أو كامنة، والعيوب التى حاربها كانت عيوباً عربية سائرة فى طريق الزوال، والمسلم فى ذلك الحين لم يكن سوى العربى، ولكنه العربى الجديد، المتطور، المتكامل.. إن هذا الدين يمثل وثبة العروبة إلى الوحدة والقوة والرقى».

فعلق هنا .. مع اعترافه بـ«سماوية» الإسلام، كدين إلهى .. إلا أنه يسلط كل الأضواء على الجانب «البشرى» فيه .. على «الحركة العربية» التى أفصحت عن عبقرية الأمة فى «صورة الإسلام» .. وهو ينفى أن يكون الإسلام قد «وجد ليكون مقصوراً على العرب» لكنه يعتبر «بعده الإنسانى» التعبير عن نزوع القومية العربية «فى أصل تكوينها إلى القيم الخالدة الشاملة، والإسلام خير مفسح عن نزوع الأمة العربية إلى الخلود والشمول .. فرسالة الإسلام إنما هى خلق إنسانية عربية»!

إنه لا يزال فى مرحلة: العروبة أولاً .. وهى الأصل، والإسلام مجرد جزء من مكوناتها .. ومفصح عن عبقرية أمتها!





عن العروبة والإسلام (٣)

فى المرحلة الأولى من مراحل فكر ميشيل عفلق - السابقة على مرحلة السبعينيات من القرن العشرين - لا يرى الرجل اليقظة العربية الأولى - إبان ظهور الإسلام - ثمرة للإسلام، ويعضاً من آثاره وتجلياته، وإنما يرى فى الرسالة الدينية الإسلامية مفصلاً عن تلك اليقظة القومية العربية الأولى؛ فالأصل هو القومية .. والإسلام ثمرة لعبقرية الأمة ومظهر لرسالتها الخالدة؛ وفى ذلك يقول - مغلباً «البشرى» على «السماوى» - فى هذا الذى شهده العرب إبان ظهور الإسلام «إن العرب ينفردون دون سائر الأمم بخاصية: أن يقظتهم القومية قد اقترنت برسالة دينية، أو بالأحرى كانت هذه الرسالة مفصحة عن تلك اليقظة القومية .. وما الإسلام إلا وليد الآلام، آلام العروبة»!

وبسبب من هذا الموقف المتأثر بالتحليل المادى لنشأة الأديان - الموقف الذى رأى الإسلام مجرد مكوّن ومغذٍ للقومية العربية - أفصح - بلغة السماء - عن يقظة العرب الأولى، وعبقورية أمتهم، وتجسد فى الحركة البشرية العربية الثورة.. والعلوم .. والتراث .. والمثل والحضارة .. بسبب هذا الموقف، الذى غلب فيه عفلق «البشرى» على «السماوى» - حيال النظرة إلى الإسلام - رأيناه، رغم حديثه عن البعد الإنسانى والعالمى للإسلام، يرى أن «الإسلام لا يمكن أن يتمثل إلا فى الأمة العربية، وفى قضائها، وأخلاقها ومواهبها.. ولذلك يجب أن توجه كل الجهود إلى تقوية العرب وإنهاضهم، وأن تحصر هذه الجهود فى نطاق القومية العربية»!

وفى سنة ١٩٤٦م يعود عفلق فيطرق ذات الموضوع، ليؤكد على ذات الفكرة .. فالأصل والمتبع - عنده - هو أن للأمة العربية «رسالة خالدة» هى: نزوع واستعداد، لتحقيق الذات، والإفصاح عن هذه الذات .. نزوع واستعداد دائم وخالد .. أما «أشكال» الإفصاح والتعبير فإنها تختلف باختلاف مراحل تطور هذه الأمة ..

فقبل الإسلام أفصحت الأمة عن ذاتها ورسالتها في صورة «تشرية حمورابي» [١٧٩٢ - ١٧٥٠ ق.م] مرة .. وفي صورة «الشعر الجاهلي» مرة ثانية .. وعند ظهور الإسلام كان الإفصاح عن الذات في صورة هذا الدين - «دين محمد» ثم جاء عصر أفصحت فيه الأمة عن ذاتها ورسالتها في صورة «ثقافة عصر المأمون» [١٧٠ - ٢١٨ هـ = ٧٨٦ - ٨٢٢ م] والآن .. غدت «القومية» هي الصورة العصرية التي تفصح بها الأمة العربية عن ذاتها وعن نزوعها الدائم ورسالتها الخالدة.

يعبر ميشيل عفلق عن هذه الفكرة عندما يقول «فهذه الأمة التي أفصحت عن نفسها وعن شعورها بالحياة إفصاحاً متعددًا متنوعًا، في تشرية حمورابي، وشعر الجاهلية، ودين محمد، وثقافة عصر المأمون، فيها شعور واحد يهزها في مختلف الأزمان، ولها هدف واحد، بالرغم من فترات الانقطاع والانحراف .. لقد أفصح الدين، في الماضي، عن الرسالة العربية التي تقوم على مبادئ إنسانية، فهل معنى ذلك أنه يتعذر على هذه الرسالة أن تكون قومية؟ .. إن هذه الرسالة يجب أن تقوم على أنها نزوع واستعداد أكثر من كونها أهدافًا معينة محدودة».

ويذهب عفلق، على درب التأكيد لهذا الرأي الذي يرى الإسلام - في آثاره الأرضية والبشرية - ثمرة لعبقرية الأمة العربية - وليس ثمرة للوحي الإلهي والوضع الرباني - عندما يمضي مؤكدًا حلول «القومية» محل «الدين» كالمحرك الأول، بل والوحيد للأمة العربية في هذا العصر الذي نعيش فيه .. «قمشكلفتنا هي القضية القومية. لكل أمة في مرحلة معينة من مراحل حياتها، محرك أساسي يهز أعماقها ويفجر فيها ينابيع النشاط والحيوية والحماسة وينفتح له قلبها، وهو بمثابة نقطة يتركز فيها انتباه الأمة، وتكون مفصحة عن أعماق حاجاتها في مرحلة ما .. فإذا نظرنا إلى العرب في الماضي، وجدنا هذا المحرك الأساسي كان في وقت ما، عند ظهور الإسلام، هو الدين، فقد قدر وحده على استثارة كوامن القوى في النفس العربية، واستطاع أن يحقق الوحدة والتضامن، وأن يلهب النفوس، ويفتح القرائح، وأن يحقق بالتالي تلك النهضة، في ذلك الوقت دُعي العرب إلى الإيمان بالله واحد، فقادهم ذلك الإيمان إلى تحقيق الانقلاب الاجتماعي الاقتصادي الذي كانوا بحاجة إليه، فالإصلاح الاجتماعي كان فرعاً ونتيجة للإيمان العميق بالدين.

أما اليوم، فإن المحرك الأساسي للعرب .. هو القومية، التي هي كلمة السر التي تستطيع وحدها أن تحرك أوتار قلوبهم وتنفذ إلى أعماق نفوسهم، وتتجاوب مع حاجاتهم الحقيقية الأصيلة .. لذلك، لا يمكنهم أن يفهموا لغة غير لغة القومية .. وكما استجابوا في الماضي لنداء الدين فاستطاعوا أن يحققوا الإصلاح الاجتماعي، فإنهم يستطيعون اليوم تحقيق العدالة الاجتماعية والمساواة بين المواطنين وضمان الحرية بين العرب جميعاً، نتيجة الإيمان القومي وحده»

فـ «الإيمان القومي وحده» - بنظر عفلق - في هذه المرحلة من مراحل فكره - هو المحرك الوحيد للأمة، في عصرنا الراهن .. وهو قد حل محل «الإيمان الديني» الذي كان المحرك للأمة على عهد ظهور الإسلام! .. حل محله في المشروع القومي للنهوض المنشود.

ولقد قادت هذه الأفكار - التي اخترت الإسلام فجعلته «جزءاً» من «الكل القومي» واستبدلته «كمحرك تاريخي» بـ «المحرك القومي» المعاصر - قادت هذه الأفكار ميشيل عفلق إلى فكرة أخطر، جعلته يتبنى «الإسلام التراث» إذ هو من مكونات القومية، يحقق وحدة الأمة الثقافية والروحية .. على حين قد أهمل «الإسلام الدين الصرف» بدعوى افتقاره إلى ما يميزه ويفضله على الديانات الأخرى في الواقع العربي، ويدعوى أنه عامل «تفريق» للأمة، وليس عامل «توحيد»، فكتب - في سنوات ١٩٥٠، ١٩٥٥، ١٩٥٧م - داعياً إلى الوقوف من الإسلام عند تبني «ناحيته القومية»: «لأنها هي أداة التوحيد للدولة القومية، دون تبني «ناحيته الدينية» بدعوى أنها عامل «تفريق لا توحيد» ومتوهماً وجود تماثل بين «الدولة» في الإسلام، ونظيرتها في المسيحية الغربية إبان حكم الكنيسة في العصور الأوربية الوسطى والمظلمة!



عن العروبة والإسلام (٤)

في حقبة خمسينيات القرن العشرين، كتب ميشيل عفلق، داعياً إلى استبدال القومية بالدين، والاقْتصار من الدين الإسلامي على تراثه الموحد لثقافة الأمة؛ لأن هذا هو الإسهام الإسلامي في القومية، التي غدت الصورة العصرية للرسالة الخالدة للأمة العربية.. وعن ذلك كتب فقال: «إن البعث العربي حركة قومية، تتوجه إلى العرب كافة، على اختلاف أديانهم ومذاهبهم، وتقّس حرية الاعتقاد، وتتنظر إلى الأديان نظرة متساوية في التقديس والاحترام، ولكنها ترى إلى جانب ذلك، في الإسلام، ناحية قومية لها مكانتها الخطيرة في تكوين التاريخ العربي والقومية العربية، وتعتبر هذه الناحية ذات صلة وثيقة بتراث العرب الروحي وبمميزات عبقريتهم.. فالإسلام، من حيث هو دين صرف، مساو لغيره من الأديان في الدولة العربية التي تساوى بين جميع مواطنيها وتحترم حرية معتقدتهم. والإسلام - من حيث هو حركة روحية امتزجت بتاريخ العرب واصطبغت بعبقريتهم وأتاحت ظهور نهضتهم الكبرى - له مكانة خاصة في روح القومية العربية وثقافتها وحركة انبعاثها.. وبهذا المعنى تستلهم حركة البعث العربي من الإسلام تجددته وثورته على القيم الاصطلاحية.. تستقى من نبعه قضايا الإيمان والمثالية والتجرد عن المنافع الشخصية والمغريات الدنيوية في سبيل نشر المبادئ التي تنقذ العرب في هذا العصر من ضعفهم وتفككهم وانخفاض مستواهم الروحي والاجتماعي».

شموقف عفلق هنا من الإسلام موقف انتقائي، يأخذ منه فقط «الناحية القومية»، دون غيرها من نواحيه التي تغطي جميع الميادين؛ وهذه «الناحية القومية» من الإسلام والتي هي من مكونات العروبة، ومتضمنة فيها، هي «عامل التوحيد القومي» في الإسلام.. بينما - في رأي عفلق -

تكون «النواحي الدينية» وكذلك «العالمية - غير العربية» هي عوامل «تفريق» لا توحيداً «فالإسلام الذي هو أقرب ما يكون إلى الواقع وإلى الماضي وإلى المستقبل هو العروبة، فإذا قلنا الإسلام فسندخل مع عالم آخر نصطدم معه بالمصالح، فالفروق القائمة وسط مجتمعاتنا العربية تظهر أنها لا شيء أمام الفروق في وسط العالم الإسلامي، إذا أخذنا الأقليات العنصرية ما بين العالم العربي والإسلامي نجدتها كثيرة.. فالعرب اليوم لا يريدون أن تكون قوميتهم دينية: لأن الدين له مجال آخر: وليس هو الرابط للأمة، بل هو على العكس قد يفرق بين القوم الواحد، وقد يورث - حتى لو لم تكن هناك فروق أساسية بين الأديان - نظرة متعصبة وغير واقعية.. والدولة الدينية التي كانت تجربة في القرون الوسطى انتهت بالفشل وكلفت البشرية كثيراً من الجهد ومن الدماء ومن المشاكل. وحدث تقريباً في أوقات متقاربة في البلاد الإسلامية وفي أوروبا المسيحية».

هكذا - وعلى هذا النحو - رأى ميشيل عفلق علاقة الإسلام بالعروبة في مرحلة الخمسينيات من القرن العشرين.. فرغم إيمانه بالإسلام ديناً سماوياً.. إلا أنه قد دعا فقط إلى استلهاام الإسلام: الثورة.. الإسلام.. الحضارة.. الإسلام.. التراث.. لأن هذا الجانب من الإسلام هو «الحركة» العربية التي أفصحت عن عبقرية الأمة ورسالتها الخالدة.. أي عن نزوعها واستعدادها الدائم للتجدد، أفصحت عن هذه الرسالة في «صورة إسلامية» ولأن هذا «الجانب القومي» من الإسلام قد غدا مكوناً قومياً في قوميتنا العربية، ومتضمناً في «العروبة» التي هي الصورة العصرية لرسالة الأمة، المفصحة عن عبقريتها، والمحرك الأول والوحيد، في عصرنا، للعرب كي ينهضوا لأداء رسالتهم الخالدة.. وأيضاً: لأن هذا «الجانب القومي» في الإسلام هو «عامل التوحيد» للأمة، بينما - في رأى عفلق - يمثل «الإسلام الدين الصرف» عامل تفريق بين العرب أنفسهم، وبين العرب وغيرهم من القوميات التي اعتنقت الإسلام؛

تلك هي صورة الإسلام.. ومكانته.. وحججه في المشروع القومي لعفلق، منذ الأربعينيات وحتى منتصف السبعينيات.

وأيضاً هذه هي الصورة التي وقف عندها قراؤه ودارسوه - من القوميين والإسلاميين على السواء! - بل إنها هي صورة الإسلام ومكانته التي استقرت في مجمل الفكر البعثي الحركي بوجه عام!

أما الجديد في فكر الرجل .. والذي أبدعه في «الحقبة العراقية» من عمره -
على امتداد خمسة عشر عامًا بدأت منذ منتصف سبعينيات القرن العشرين -
عندما تفرغ «الفكر» ولم يبق له من «العمل الحزبي» سوى لقب «الأمين العام
للقيادة القومية» - وهو اللقب الذي رغب في التنازل عنه أيضًا لكنه اضطر
للاحتفاظ به تحت إلحاح رفاقه! - .. أما الجديد في فكر الرجل عن الإسلام -
صورته .. ومكانته في المشروع القومي، والذي لم يدرس من قبل - فهو مدهش
بالقياس إلى هذا الذي سبق وقدمه .. وهو يستحق الدرس والتأمل والإنصاف.





عن العروبة والإسلام (٥)

منذ أن استقر ميشيل عفلق بالعراق، في منتصف سبعينيات القرن العشرين، وتحرر من العمل الحزبي، ومسئوليّاته وحساسياته ومتاوراته .. برزت في مشروعه الفكريّ قسمة الحديث بتوسع عن الإسلام .. وشرع الرجل يلقي الأضواء على الدور المحوري والمصيري «لاكتشافه الإسلام» منذ فجر حياته الفكرية والنضالية .. و«اكتشافه» خصوصية العلاقة بين الإسلام والعروبة، وتأثير هذا «الاكتشاف» في تميّز صيغة البعث عن الصيغ التي كانت سائدة في ساحة الفكر والسياسة العربية في عقد الأربعينيات .. صيغ «القومية المجردة من الدين» كرد فعل ضد الدولة العثمانية أو تقليدًا للقوميات الغربية اللادينية .. من ليبرالية .. أو ماركسية مادية.

وأخذ ميشيل عفلق ينبه على أن هذه المنطلقات - منطلقات الإسلام الحضاري - لم تعط في المشروع البعثي حقها من البحث والدرس والإيضاح واستخلاص الدروس .. وإلى جانب مزيد عنايته بها في كتاباته وخطبه ومحاضراته في «مدارس الإعداد الحزبي» أخذ ينبه الأجيال البعثية الجديدة إلى ضرورة بذل المزيد من العناية لجلاء وتطوير الرؤية البعثية لهذه المنطلقات.

فإلى جانب التركيز على دور الإسلام في تحديد الاختيار البعثي المتميز عن الخيارات الأخرى التي أهملت الإسلام أو حازبته، أخذ ميشيل عفلق يربط بين «الإسلام: الدين» و«الإسلام: التجربة» - بعد أن كان في السابق يعلن أن ما يعنيه من الإسلام فقط هو «الإسلام: التجربة» - . أخذ الرجل «يطور فكره» حيال هذه القضية .. فاختلفت من كتاباته العبارات التي كانت تتهم «الإسلام: الدين الصرف» بأنه مفرق للأمة، وليس جامعًا لها .. وبأنه مساوٍ لغيره من عقائدها الدينية!

وأخذ يؤكد أن «تجربة العرب الإسلامية» فيها شيء «مطلق» و«خالد» اكتسبته من «الإسلام: الدين» فتميزت به عن «تجارب» الأمم الأخرى .. وعلى تداخل «السماء» و«الأرض» قى تراث الأمة وثورتها وحضارتها ورسالتها الإنسانية .. ففي ذلك كله امتزجت «البشرية» بـ «السمائية» بل وبلغ الرجل درجة القطع «بأن الأمة العربية لا تستطيع شيئاً أقل من الوحي الإلهي .. الشيء السماوي»!

وبعد أن كان الإسلام عنده مجرد مكُون من مكونات القومية. وتراثاً روحياً يغذيها، وهو مُتضمَّن فيها . أصبح الإسلام - فى كتاباته الأخيرة - الأب الشرعى للقومية العربية والعروبة، ولدت منه ولادة جديدة ومتميزة!

وبعد أن كان الإسلام عنده - فيما قبل المرحلة الجديدة - مجرد «مُفْصِح» عن عبقرية الأمة ورسالتها - التى هى سابقة عليه - ومستقلة عنه - ودائمة معه وبعده - .. غدا الإسلام - قى كتاباته الأخيرة - كل شيء! .. فهو العروبة وهو الوطن .. وهو الثقافة .. وهو القومية .. وهو الحرية .. وهو الحضارة .. وهو أثمن شيء فى العروبة!

وبعد أن كان حبه للإسلام نابغاً من حبه للأمة العربية، غدا الحب لذات الإسلام! .. وأصبح الحب للعرب نابغاً من أنهم أمة الإسلام!

لقد كانت «العروبة أولاً» - فى فكر عفلق القديم - وهى قد حلت محل الإسلام كمحرك وحيد للنهوض .. فلما اقترب الرجل من الإسلام أكثر وأكثر - فى مرحلته الأخيرة - قال: «الإسلام أولاً»!

تلك هى حقيقة الوضع والتطور اللذين حدثا لفكر ميشيل عفلق إزاء مكانة «الإسلام: الحضارى»، وحجم مرجعيته فى المشروع القومى لنهضة الأمة العربية.. وهما وضوح وتطور قد استتبعاً امتداد رؤيته إلى ما وراء حدود الوطن العربى والأمة العربية، فاختلفت نظراته السلبية لعلاقة الأمة العربية بالمسلمين غير العرب .. وبرز حديثه عن «الشعوب الإسلامية» وعن العلاقة المتميزة بين الأمة العربية وهذه الشعوب الإسلامية .. بل ودعا إلى الحوار مع «الإسلاميين» - «حوار الحب والعقل» - بعد أن كانت دعوته للحوار قاصرة على القوميين والماركسيين! كل ذلك حدث فى فكر ميشيل عفلق منذ عقد السبعينيات .. مصاحباً لتعاظم المد الإسلامى .. ولتعاظم الهيمنة الغربية على وطن العروبة وعالم الإسلام .. ولقد

سبق هذا التطور - في فكر ميشيل عفلق - قيام الثورة الإيرانية سنة ١٩٧٩ م ..
والحرب «العراقية - الإيرانية» قيرئ من شبهة المزايدة بشعارات الإسلام..
نعم .. لقد صاحب هذا التطور - في اتجاه تبني الإسلام - تعاظم مد الصحوة
الإسلامية .. الأمر الذي يوحى بالعلاقة بينهما .. لكنه سبق الثورة الإيرانية
بخمسة سنوات.
أما نصوص الرجل وعباراته، التي كشفت وقدمت هذا التطور الجديد، فإنها
تحتاج إلى حديث جديد.





عن العروبة والإسلام (٦)

فى سنة ١٩٧٦ بدأ ميشيل علق - بعد أن تحرر من قيود التنظيم الحزبى - بولى الأهمية لإلقاء الأضواء على دور الإسلام فى تحديد «الخيار القومى البعثى». وعلى تداخل «خلود» الدين و«إطلاقه» فى «التجربة العربية» على النحو الذى ميزها بنسبة من «الخلود .. والإطلاق»، جاءت ثمرة لتداخل «السما» و«الأرض» فى هذه «التجربة» فكتب - فى نص طويل وهام - يقول:

«قراءة جديدة للإسلام كشفت لنا عن حقائق أساسية فى روح شعبنا ونفسيته، وأضاءت لنا طريق العمل الثورى .. وثمة واقع ذاتى جاء فى الوقت نفسه تعبيراً عن واقع موضوعى .. الواقع الذاتى هو أننى شخصياً فى بداية تكوين الحزب اكتشفت الإسلام أقول اكتشفت، ولا أعنى أننى لم أكن أعرف الإسلام .. فقد كانت هناك ألفة منذ الصغر .. اكتشفت الإسلام كثورة .. كتجربة ثورية هائلة، وقراءته قراءة جديدة من هذا المنظار .. إنه عقيدة، ونضال فى سبيلها .. وقضية، هى قضية أمة، وقضية إنسانية .. بل إنه قضية أمة بتصور إنسانى أوسع .. ونضال على أروع ما يكون، بأعلى مراحل، وبما فيه من تنظيم دقيق، وثقيف، إلا أنه أيضاً دين، فهو تجربة ثورية السماء فيها متداخلة مع الأرض».

ولولا هذا الاكتشاف لما كان مستبعداً أن يأخذ تفكيرنا، كشباب مثقف مخلص لبلده، يريد أن يعمل شيئاً بإحدى الصيغ: إما بالتحرر بالصيغة العربية.. وهذه كانت معروفة عند الكثيرين، ولم تكن شيئاً معيباً .. وإما صيغة أخرى أحدث، وفيها نزعة تقدمية، وجدة .. وهى صيغة الماركسية، أو الشيوعية، وفيها النقد للمجتمع والاستغلال الرأسمالى الطبقي، كل هذا كان وارداً، وقد مشى عشرات المثقفين العرب فى هذا السبيل.

لماذا اختط البعث طريقاً خاصة به؟ هذا أمر لم نتحدث فيه . لأننا لا نريد الدعاية .. ولكن، بعد أكثر من ثلاثين سنة من نشوء الحزب، علينا أن نذكر ذلك، ونقول إن الفضل في ذلك يرجع إلى اكتشافنا الإسلام.

إن المسلم لا يكتشف الإسلام .. وكذلك البعيد عن الإسلام . الذي يكتشف الإسلام ينبغي أن يجمع بين الاستعداد النفسى والجدة .. أى ذلك الذى لم تضعف العادة والألفة حساسية عينيه وأذنيه .. فالمسلم الذى نشأ فى بيت مسلم منذ طفولته، واعتاد سماع الكلام عن الإسلام، يتكون عنده نوع من الضعف فى رهافة الحس والذهن، فلا يرى الجديد فى هذا الكلام، ولا يدرك المعنى العميق والهزة الروحية .. كما يحصل حين يهزك الكلام الذى تسمعه لأول مرة.

ولكن، هل اكتشاف الإسلام وقراءته قراءة جديدة، هو فقط أن شخصاً وضع جهده وقرأ الإسلام قراءة جديدة؟

لا .. فهناك ظروف موضوعية للأمة العربية .. للثورة العربية. هى مواجهة الاستعمار الغربى والحضارة الغربية، والسؤال عن سبيل الخلاص، عن كيفية الإنقاذ، كيف نتحرك؟ كيف نتقدم؟ هل بالشيوعية؟

قرأنا الإسلام .. بعد قراءة الشيوعية .. بعد مواجهة التحدى الاستعماري الغربى وحضارته .. وبعد الاطلاع على الحل الثورى الشيوعى الآتى من الغرب أيضاً .. فهى إذن قراءة من خلال موقف مصيرى من تحديات الاستعمار والحضارة الغربية، ومن تحديات الفكر الشيوعى.

القلم هو هذه الصورة التى انطبعت أثناء القراءة الجديدة للإسلام، والتى أعطت أشياء أساسية، بعضها واضح، وبعضها واقع بين الوضوح والإيهام

إن الأمة التى يختارها القدر لتكون مسرحاً لمثل هذه التجربة، البشرية السماوية، هى أمة حكم عليها، وإلى الأبد أن تكون متميزة عن باقى البشر: لأنها ذات طعم شيء لم يشاركها أحد فيه .. إنها لا يمكن أن تستطيب شيئاً أقل من مستوى الوحي الإلهى .. الشيء السماوى، الذى هو، أيضاً، بشرى ومنتجس فى عقل بشرى واضح

عندما نضع يدينا على هذه الميزة التى للأمة العربية، بهذا الوضوح وبهذه الواقعية، وهذه القوة، فلاشك أنها توحى بطريق خاص للثورة العربية، ليس

المطلوب فيه أن نخالف العقل البشري، أو نخالف العصر، والقوانين العلمية، فمن ضمن قوانين العقل والعلم يعطى هذا الاكتشاف لحركة الثورة العربية خصوصية.. يعطيها مستوى، وأخلاقية معينة .. كما يعطيها سعة إنسانية، وكونية .. يعطيها اتساعاً وشمولاً .

لا أريد القول إن الأفكار كانت كلها جديدة .. لأنها في الجو العربي .. ولكن الحزب كتنفها وأحس بها بقوة أكبر، انبعثت كلها من لحظة اللقاء مع التجربة الخالدة.

الأمة العربية لها رسالة لا تستطيع التنازل عنها وتبنى غيرها .. فالأمة العربية شغلت بحضارتها ثلث التاريخ البشري، وكانت هذه الحضارة إحدى الحضارات الإنسانية الثلاث المؤثرة.

فالتراث وحده يعطى الأمة شعوراً بالوحدة، كما يعطيها حق الطموح إلى حمل الرسالة .. قراءة التراث تعطي للثورة في العالم، ولثورات العصر، بما فيها الثورة العربية، نسبية معينة لأنها جميعاً ثورات بشرية، بحدود طاقة الإنسان مهما بلغت هذه الطاقة، وتجربة الأمة العربية من خلال الإسلام، فيها شيء مطلق .. في حين أن كل شيء آخر نسبي، قد يعيش عشر سنوات، أو مائة سنة .. ولكن ليس فيه الخلود.

هذا بالذات أعطانا جرأة معينة لنقد الشيوعية، تجاوزنا أوضاعنا القومية إلى الأوضاع الإنسانية عامة أي إن نقدنا للشيوعية لم ينحصر في أن الشيوعية لا تلائمنا كعرب، بل تعداه إلى الكشف عن النقص الأساسي في هذه النظرية بالنسبة للعرب ولغيرهم».

هكذا بدأ ميشيل عفلق سنة ١٩٧٦م يفسح المكان للحديث عن دور الإسلام في تحديد الخيارات المتميزة بالنسبة لفكره القومي والاجتماعي ... ولحديثه هذا بقايا تفصح عن التطور الكيفي الذي بلغه فكره عن الإسلام في هذا الطور الجديد من فكره حيال الإسلام .. وعلاقة العروبة بالإسلام.



عن العروبة والإسلام (٧)

فى سنة ١٩٧٧م .. عاد ميشيل علق فأفسح الحديث عن اكتشافه للإسلام .. وعن دور الإسلام فى تحديد توجهاته الفكرية .. وعن حجم الإسلام فى مرجعية المشروع الحضارى البعثى، منبهاً على أن هذه القضية الهامة لم تغط فى أدبيات البعث وفكره القدر الواجب لإيضاحها وتطويرها .. فكتب عن الموقف من «التراث والإسلام» يقول:

«لقد كانت اللحظة التاريخية فى حياة الثورة العربية المعاصرة: سلامة الاختيار .. ولم يكن الاختيار بين روح ومادة، بل بين مادة مستقلة مسيطرة، ومادة نابعة من الروح، وتابعة لها، والروح، فى تفكيرنا، ليست شيئاً غيبياً ولا سحرياً يناقض منهجنا العلمى، وإنما هى الوعى، وهى الإرادة والأخلاق وكل النزعات التى تشدنا إلى الخير والجمال والتضحية والبطولة، وهى الإيمان بالحقيقة والعدالة والحرية.

وقد كان الموقف من التراث القومى، وعلاقته بمرحلة الانبعاث القومى المعاصرة، معبراً عن أحد الاختيارات الكبرى لفكر البعث، وقد قام من البدء على تصور تورى للإسلام: لذلك لم يكن غريباً أن يعود الحزب بين الحين والآخر ليؤكد منطلقاته الأساسية التى لم تعط الاهتمام الذى تستحقه، ولم يستخرج منها كل العبر الكامنة فيها، كالموقف من التراث والإسلام».

وعندما يسأل ميشيل علق فى «مدرسة الإعداد الحزبى» عقب إحدى محاضراته عن نطاق حديثه حول صلة العروبة بالإسلام .. هل هو النطاق التراثى التاريخى؟ فهى «صلة ذكرىات .. أم أنها - هذه الصلة - لا تزال قائمة وحية ومتجددة؟ تأتي إجابته لتؤكد دوام وتجدد الصلات بين العروبة - النسبية - وبين الإسلام - المطلق - على النحو الذى يميز عروبتنا عن غيرها من القوميات .. لقد سنل:

- «تؤكدون باستمرار صلة العروبة الحية بالإسلام فهل هي صلة ذكريات؟
أو امتداد؟ أو تجديد؟

فكان جوابه «الصلة» كما نراها ونؤمن بها. هي صلة عضوية بين العروبة والإسلام، لا يمكن أن تنقسم. صلة تاريخ، وهي مستمرة منذ القدم، حية لا تموت، وهي أيضاً صلة تجديد : أي إننا لنا فهم ثوري للإسلام. ونرى أيضاً ونعتقد بأن نشوء حركات إصلاحية وثورية في الدين تنفض الغبار عن حقيقة الدين وتعيد إليه إشعاعه وحيويته، أعتقد أن هذا ضروري في حركة الثورة العربية، وأعتقد أنه سيحصل بشكل حتمي

الأمة عندما تنهض وتدخل في طور الإبداع، إنها تنهض وتبدع في كل مجالات الحياة ولا تقتصر على ناحية واحدة، والدين من أهم مجالات الحياة .. والحياة الروحية في الإنسان لها أهميتها الكبيرة.

لذلك، بمقدار ما تتقدم مسيرة الثورة العربية نجد أن الفكر الديني يصبح أكثر إشراقاً .. أكثر تجديداً .. أكثر تحرراً، يذهب إلى اللب والى الحقيقة ويتخلى عن القشور وعن العقلية الحرفية الجامدة، النهضة العربية ستكون نهضة شاملة : نهضة في الفكر : ونهضة في الدين : ونهضة في القرن : ونهضة في البناء المادي والاقتصادي : ولذلك كانت نظرة الحزب إلى صلة العروبة بالإسلام بأنها هي بصورة خاصة صلة تجديد : أي إننا نستمد من فهمنا الثوري لحركة الإسلام قوة ثورية لتجديد عقليتنا ولتجديد أوضاعنا الفكرية والاجتماعية والقومية.

وهنا أحب أن أشير إلى فكرة عزيزة علىّ، وهي أن أمتنا قد عرفت عند ظهور الإسلام ما لم يتسن لأي أمة أخرى أن تعرفه .. عرفت تجربة مطلقة، وبقي شيء من هذه الذكريات في نفس كل عربي حتى الآن، وسيبقى ذلك طويلاً إلى المستقبل البعيد .. نحن كعرب، عندنا هذا الرصيد الروحي .. هذا التراث، إذا حرصنا على أن نبقى صلتنا حية بيننا وبينه، وخاصة نحن كحركة ثورية، أن نستلهم هذا التراث بقيمه الروحية والأخلاقية السامية، فإننا نعطي لثورتنا العربية ضوابط أخلاقية وجواً فيه هداية، وفيه ورع، وفيه ضوابط كثيرة نحن بحاجة ماسة إليها: لذلك قلت: إن ثورات العصر نسيية، والثورة العربية كذلك ثورة نسيية، ولكنها إذا حرصت على صلتها بالتراث الخالد فإنها تستطيع أن تدخل إلى جوها شيئاً من المطلق : أي من الضوابط الأخلاقية الرفيعة».

وهكذا .. فى هذه المرحلة الأخيرة من تطور فكر ميشيل عفلق حول علاقة
العروبة بالإسلام - تعانقت - فى المرجعية التراثية «التجربة .. والحركة» أى
«الإسلام الحضارى» - مع «المطلق .. والخالد»! أى «الإسلام الدين»، بل تحدث
عفلق عن ضرورة أن نستمد من الإسلام الحضارى القوة الثورية لتجديد عقليتنا
ولتجديد أوضاعنا الفكرية والاجتماعية والقومية، وعن ضرورة اتخاذ التراث
الروحي - أى الإسلام - ضابطاً ورادعاً للثورة والثوار فى واقعنا العربى
المعاصر... بل دعا إلى استمداد «الهداية» من هذا التراث!!

فالأمة العربية التى شرفت بافتتان نهضتها الأولى برسالة الإسلام،
لا تستطيع - برأى ميشيل عفلق - فى نهضتها الحديثة والمعاصرة - شيئاً أقل
من الوحي الإلهي!



عن العروبة والإسلام (٨)

لا نغالي إذا قلنا إن المرحلة الأخيرة من فكر ميشيل عفلق - مرحلة الحقبة العراقية التي تحرر فيها من العمل الحزبي ومشكلاته ومقتضياته - قد شهدت تطوراً قارب الانقلاب في رؤيته لعلاقة العروبة بالإسلام .. وهذه حقيقة أهملت، فلم يدرسها القوميون والإسلاميون على حد سواء!

فبعد أن كان الرجل يرى في «الإسلام الحضاري» مجرد ثمرة ونتيجة أفصح عن عبقرية الأمة العربية، وعبرت عن رسالتها الخالدة ونزوعها واستعدادها للعطاء المتجدد، وتحقيق الذات - في مرحلة تاريخية بعينها - ولقد حلت القومية - باعتبارها المفصح عن رسالة الأمة وعبقريتها - محل الإسلام في العصر الحديث .. فهي - أي القومية - المحرك المعاصر للثورة والنهضة، وليس الإسلام .. بعد أن كان يرى ذلك، قبل سبعينيات القرن العشرين، وصل تطوره الفكري إلى «قلب» هذه المعادلة، فتحدث عن الإسلام الحضاري باعتباره «المكون للأمة» وقال: «الشعب العربي .. شعب واسع .. رحب .. لا تكتنفه العقدة .. وهو منفتح متسامح، مستقر على أرضه، غير مشرد وغير تائه، مؤمن بالمستقبل، وواثق بهذا المستقبل مهما حدث .. فهو إنساني بعقيدته ويتكوّنه أيضاً، وبامتداد رقعة وطنه».

وكل هذا الذي اكتسبه الشعب العربي، وتميزت به الأمة العربية هو من ثمرات الإسلام وبفضله .. ويعبارات ميشال عفلق: «إن بدون الإسلام كان يمكن لهذا الشعب العربي أن يبقى بعقلية قلبية».

ورغم سبق العروبة للإسلام - في الزمان - فإن النهضة العربية الأولى، التي اقترنت برسالة الإسلام الدينية، هي «التي كونتهم كأمة».

فالأمة العربية قد غدت في التطور الفكري - لعقل - ثمرة للإسلام.. بعد أن كان الإسلام - في فكره القديم - مجرد مفسح عن عبقرية هذه الأمة! ويعد أن كان «الإسلام الحضاري» مجرد مكوّن من مكونات القومية العربية، وتراث روحي ينهض بتغذية العروبة، وهو متّصّن فيها، وهي التي تعبر عنه، بل لقد غدت مغنية عنه: لأنها هي وحدها المحرك للأمة في مشروع نهضتها المعاصرة، كما كان الدين هو المحرك لها في نهضتها الأولى، إبان ظهور الإسلام.

بعد أن كان هذا هو فكر ميشيل عفلق، وكانت تلك هي صياغته لعلاقة العروبة بالإسلام - إبان المرحلة الفكرية السابقة على عقد السبعينيات - أصبح يتحدث عن الإسلام باعتباره «أهم وأعمق حقيقة في تكوين القومية العربية.. فهو جوهر العروبة والمحور والروح للمشروع الحضاري.. ومصدر إلهام النهضة المعاصرة.. «فمن أجل قوميتنا، ولكي يكون مجتمعنا صحيحاً سليماً، أكدنا ضرورة الدين، وأنه حاجة ملازمة للنفس الإنسانية التي تلبى مطلباً عميقاً وأساسياً فيها، وأن الدين خالد.. وهكذا كان الدين الحقيقة الإنسانية الثانية التي أكدها الحزب منذ بدايته، في وقت كان الفكر المادي الإلحادي يغزو عقول السببية العربية، مستغلاً ظمناً هذه الشببية إلى التحرر والانعقاد وإلى الثورة والتجديد.

ومن أجل قوميتنا، ولكي تكون صحيحة وصادقة ومكتملة الجوانب والأبعاد الروحية والأخلاقية والحضارية، نظرنا إلى أعماق هذه القومية وإلى جذورها والينابيع التي تنهل منها، فوجدنا الإسلام أهم وأعمق حقيقة في تكوينها، وأنه روحها وأفقها الأخلاقي والإنساني.

لقد طرح فكر البعث ذلك كله في وقت شاعت فيه الدعوات التي تنكر القومية والدين أو تشوههما وتستغلّهما، وفي وقت كانت فيه الاشتراكية مطروحة كنقيض للقومية، وتيار الثورة والتجديد نقيضاً للاستقلالية والأصالة والتراث الروحي».

لقد أصبح عفلق يرى أن الإسلام هو الذي يكون أول مقومات الشخصية العربية.. وبالنسبة للثورة العربية فإنه هو الذي يكون روحها، وقيمها الإنسانية، وأفقها الحضاري.. إنه جوهر العروبة، وملهم ثورتها الحديثة، ولذلك، فإن من الطبيعي أن يحتل الإسلام - كنورة عربية فكرية أخلاقية اجتماعية ذات أبعاد

إنسانية - مركز المحور والروح في هذا المشروع الحضارى الجديد لأمة واحدة
ذات تاريخ عميق ورسالة حضارية إنسانية

هكذا تطور ميشيل عفلق - كمفكر قومي - من الموقع الذى كان يرى فيه
الإسلام الحضارى مجرد مكوّن من مكونات القومية العربية، أفصح عن عبقرية
الأمة إبان نهضتها الأولى .. إلى الموقع الذى رأى فيه هذا الإسلام مكوّن الأمة ..
وأول مقومات الشخصية العربية .. وجوهر العروبة .. وروح ثورتها .. وقيمها
وأفقها الحضارى.



عن العروبة والإسلام (٩)

نحن نقول: إن الثقافة العربية الإسلامية المحتوى، عربية اللسان .. وإن إسلامية هذه الثقافة العربية رباط جامع وموحد لكل الأمة، على اختلاف شرائعها الدينية.

تلك حقيقة لا يختلف عليها الإسلاميون .. بل هم دعاؤها والمدافعون عنها.. ونحن عندما نتأمل صياغات ميشيل عفلق - حول هذه القضية - نرأى واقعاً على ذات الأرض المشتركة .. فالإسلام عنده هو «الثقافة القومية الموحدة للعرب على اختلاف أديانهم ومذاهبهم، ومبادئه الإنسانية وقيمه الأخلاقية والحضارية هي روح العروبة ومصدر إلهامها المتجدد .. تلك هي النظرة العلمية المضاءة بالحب «حب العروبة وحب الإسلام».

وهذا الارتباط بين العروبة والإسلام - في رأى ميشيل عفلق - ليس فكراً نظرياً، وإنما هو واقع حي تعيشه الأمة، وتتغذيه «كالهواء» ولا يحتاج إثباته إلى براهين وأدلة .. إنه نتاج القرون والأجيال، ولكنه قبل كل شيء (والكلام لميشيل عفلق) هو إرادة إلهية، طبعت الحياة العربية، وهو قد ظل أيضاً بالنسبة للشعوب الإسلامية غير العربية بمثابة الحقائق البديهية .. فالقومية العربية قائمة في خدمة الإسلام، وتدميرها ليس إلا ضرراً لمصلحة الإسلام في الصميم.

هنا .. وفي هذه المرحلة الأخيرة من تطور فكر ميشيل عفلق، بدأ يتحدث بإيجابية عن الشعوب الإسلامية غير العربية .. وتحدث عن أن القومية العربية «خادمة للإسلام»!

ويعمل ميشيل عفلق امتداء صيغة تياره القومي - البعث - إلى «الإسلام الحضارى» كمرجع لقوميتنا ومشروعنا الحضارى، بنشأة هذه الصيغة في ظرف موضوعي سيطرت عليه حدة الصراع الحضارى بين أمتنا وبين الحضارة

الغربية.. فالعرب الذين تبينوا صيغة القومية العربية المجردة من الإسلام قد صنعوا ذلك إبان الصراع مع الدولة العثمانية - ذات المشروعية الإسلامية - والشعارات الإسلامية - أما المرحلة التي أعقبت ذلك والتي نشأ فيها البعث، فلقد تميزت بهيمنة الغرب، وصراعه الحضارى ضد أمته، بسبب تدينها وتحصنها بالإسلام.. فالإسلام هو هوية الأمة وسلاحها الحضارى فى هذا الصراع.. ومن ثم كانت له هذه المكانة المرجعية فى هذا المشروع القومى الجديد.. وفى ذلك يقول ميشيل عفلق: «إن حركة البعث وجدت فى فترة تاريخية فاصلة بين مرحلة استنفدت أغراضها، ومرحلة مضطربة قلقة ورويتها للمستقبل غير واضحة.

المرحلة التى استنفدت أغراضها كانت مرحلة القومية العربية المجردة، والتى اقتضاها الصراع التحررى ضد الهيمنة العثمانية، فلم تكن تستطیع رفع شعار الإسلام الذى كان هو شعار الدولة المهيمنة، واستمرت الحال حتى بعد أن زالت الظروف التى استوجبت ذلك.

واستجدت ظروف هيمنة الاستعمار الغربى على الأقطار العربية، هذه الظروف التى أعادت الأمور إلى نصابها، حين أعادت الإسلام إلى العروبة.. إلى القومية العربية لضرورة المواجهة الحضارية - مع الاستعمار الغربى.. لقد تم ذلك بنظرة إلى التقدم - ونظرة إلى الإسلام.. ولدت منهما نظرة جديدة للإسلام، كنزيرة عربية إنسانية حضارية، قابلة للتجديد والانبعث فى كل مرحلة تاريخية مصيرية من حياة الأمة العربية.

وهكذا بدأ طريق المستقبل العربى يزداد وضوحاً، فهو لا يبى إلا من خلال الثورة باتجاه التقدم، ولكن باستلهام الأصالة التى تجسدها ثورة الإسلام، بواقعها العربى وجوهرها الإنسانى، وأبعادها الحضارية.. لنهضة تاريخية يكون الإسلام بمفهومه الثورى، مصدر إلهامها.

هكذا حدد ميشيل عفلق الطرف الموضوعى الذى استدعى مرجعية الإسلام فى المشروع الحضارى القومى.. بعد أن حجبت عنه ظروف الصراع «العربى - العثمانى».. وفى هذا الطرف كان الصراع الحضارى بين الغرب الاستعمارى، وبين الأمة العربية هو الأساس.. وكان الإسلام فى مركز أسباب هذا الصراع!

وإذا كانت هذه الحقيقة التى أشار إليها ميشيل عفلق - حقيقة استدعاء التيار القومى لمرجعية الإسلام فى مشروعه، بسبب وجود الهيمنة الاستعمارية الغربية

المعارضة للإسلام - وإذا كانت المتغيرات التي حدثت في العقد الأخير من القرن العشرين قد زادت من درجة الهيمنة الغربية حتى وصلت إلى «اجتياح العولمة» وإلى «إعلان» العداء للإسلام .. أفلا تجعلنا هذه المتغيرات نوجه أنظار القيار القومي إلى أهمية وضرورة استدعاء كامل الإسلام إلى المشروع القومي؟

لقد كانت الهيمنة الاستعمارية في النصف الأول من القرن العشرين، وكانت يومئذ، في مرحلة «غواية الترغيب والترهيب»، السبب في استدعاء الإسلام الحضاري في مرجعية المشروع القومي .. واليوم وبعد أن وصلت الهيمنة الاستعمارية - بعد إعلانها العداء للإسلام وأمته وحضارتها - إلى مرحلة «اجتياح العولمة» - ألا يستدعي ذلك تطوير علاقة القوميين بالإسلام؟ واستدعاء كامل الإسلام إلى مرجعية المشروع القومي؟



عن العروبة والإسلام (١٠)

فى المرحلة الأولى من الحياة الفكرية لميشيل عفلق، لم يكن الإسلام غائباً عن مشروعه القومى، لكنه كان مختزلاً .. فهو التراث الصوحد للثقافة القومية للأمة .. والذي سبق ومثل التعبير عن رسالتها الضالدة إبان ظهوره .. لكن القومية قد حلت محله - فى عصرنا - باعتبارها المفصحة عن عبقرية الأمة، والممثلة لرسالتها والمحركة الوحيدة لنهضتها الجديدة .. ووجود الإسلام فى المشروع القومى لا يعدو أن يكون فى حيز مكوّن من مكونات القومية العربية.

أما فى المرحلة الأخيرة من التطور الفكرى لعفلق - منذ منتصف السبعينيات حتى وفاته - فلقد غدا الإسلام المكوّن للأمة .. وأبا القومية التى ولدت منه ولادة جديدة .. وهو جوهرها وروحها وقيمها .. لقد أصبح الإسلام هو: الدين .. والقومية .. والوطن .. والوطنية والثقافة القومية .. وأثمن شىء فى العروبة .. والحضارة والحرية.

وبعد أن كانت معادلة العلاقة بين العروبة والإسلام - فى فكر عفلق - تقول: القومية أولاً .. وصل الرجل - فى تطوره الفكرى - إلى أن يقول: الإسلام أولاً! وأعلن أنه كان يحب الإسلام كثمره لحبه للعرب .. أما الآن فلقد أصبح الحب للإسلام .. وما العرب إلا أمة الإسلام .. وما العروبة إلا ضرورة لنصرة الإسلام!

ولأن كثيرين - من القوميين والإسلاميين - يدهشون - بل يتشككون من هذا الذى نقول، فإننا نسوق إليهم نصوص الرجل - دونما تدخل أو تعليق أو حتى استنتاج، ونذعوهم - هم - إلى القراءة والتفسير والحكم والاستنتاج .. لقد قال الرجل فى سنة ١٩٨٢م وسنة ١٩٨٤م وسنة ١٩٨٦م:

«وعندما أقول: عروبة، تعرفون بأننى أقول: الإسلام أيضاً لا بل أولاً.

العروبة وجدت قبل الإسلام، ولكن الإسلام هو الذى أنضح عروبتنا، وهو الذى أوصلها إلى الكمال، وهو الذى أوصلها إلى العظمة، وإلى الخلود.. هو الذى جعل من القبائل العربية أمة عربية عظيمة: أمة عربية حضارية. فالإسلام كان، وهو الآن وسيبقى روح العروبة، وسيبقى هو قيمها الإنسانية والأخلاقية والاجتماعية، هذا هو الإخلاص للشعب، هذا هو حب الشعب، هذه هي الحقيقة.

صحيح أننا نصل إليها فى المطالعة وفى قراءة التاريخ، ولكننا نصل إليها بصورة أعمق وأصدق عندما نقرب من شعبنا، ونصغى إلى دقات قلبه وإلى خلاجات ضميره، إلى هذا الترايف، هذا التمازج بين العروبة والإسلام.. فالوطنية هي العروبة بعينها.. والعروبة هي الإسلام فى جوهره.

لقد نمت البذور الأولى للبعث فى عهد الكفاح الوطنى ضد الاستعمار الفرنسى، الممثل فى ذلك الحين للغطرسة الغربية، وللتعصب العنصرى والدينى ضد العروبة والإسلام.. فكان صراع أمتنا مع الاستعمار الغربى صراع حضارة وتاريخ وتراث وعقيدة، فكان رجوع البعث إلى الإسلام فى مواجهة الطغيان الغربى الحضارى رجوعاً طبيعياً وعفويّاً لم يحتج إلا إلى الحس الصارق.. وتلك بداية الطريق التى أعطت الحزب أصالته الراسخة.. لقد وجد الحزب فى معين الإسلام الذى لا ينضب، أول ما وجد، عروبة الإسلام، العروبة كهوية، وطبيعة، وأرض، ولغة، وتاريخ، والعروبة كشعب ومجتمع فى حالة مخاض وتحفز، والعروبة كثورة فجرها الإسلام فأصبحت ثورة إنسانية عالمية، وأعظم ثورة فى التاريخ البشرى، والعروبة كرسالة خالدة: لأن الإسلام - وهو دين هداية للعالمين - كان العرب أول من حمل مسئولية نشره، وسيظلون مسئولين قبل غيرهم عن حمايته ورفع لوائه وتجسيد قيمه فى نهضتهم الحديثة.

وعروبة الإسلام لا تتعارض مع إنسانيته وعالميته ومصدره السماوى. بل تسمو بهذه الحقائق وتشرف وتزداد قوة.

ونعتقد أن أية أمة من الأمم معرضة لأن تنجح إلى الإلحاد، ماعدا الأمة العربية التى يدخل الإسلام فى نسيج شخصيتها وتاريخها: لأن الإسلام بالنسبة إليها هو دين، وقومية، وحضارة، وهل يستطيع شعب أن يهرب من شخصيته، ويتمرد على قوميته، ويتنكر لحضارته؟

ولئن وجدت شعوب تنشد الحرية بالانعتاق من الدين، فالأمة العربية تجد حريتها في الفهم المتجدد للإسلام؛ ولذلك، فإن الدفاع عن الإسلام هو مهمة القوميين الذين يريدون أن يبقى للأمة العربية سبب وجيه للبقاء.

إن الإسلام هو وطن الأمة العربية الروحي والمادي بكل ما تحمل كلمة وطن من معاني حب الأرض والأهل وحب اللغة والتاريخ».

هكذا تحدث ميشيل عفلق عن الإسلام، وأبوته للعروبة والأمة والوطن والوطنية والحضارة والهوية والتاريخ .. وذلك هي تصوص عباراته، تطلب إعادة القراءة والفهم والعدالة في التقويم!



وبدا ميشيل عفلق يتحدث عن الشعوب الإسلامية غير العربية، كعمق للأمة العربية، يشعر نحوها بعاطفة القريب، بعد أن كان يرى - في المرحلة الأولى من حياته الفكرية - في هذه العلاقة عامل «تفريق»!

لقد أصبح الإسلام - عنده - الأب الشرعي للأمة .. ورسالتها التي لولاها لما كان لهذه الأمة مبرر للبقاء!

«لقد ولد الإسلام في أرض العروبة، وضمن تاريخها وأهلها، ولكنه أصبح هو أبائها: لأنها ابتداء من الإسلام ولدت ولادة جديدة، وأصبحت أمة عظيمة تاريخية، لها دور أساسي في تاريخ الإنسانية، وفي صنع مستقبل الإنسانية. الإسلام أعطى للأمة العربية هذه الأبعاد .. أعطاهم مسئولية الدور الإنساني العظيم، وأعطى العرب مذاق الخلود وطعم الحياة الحقيقية، التي هي جهاد قبل كل شيء، وفكرة ومبدأ وعقيدة، ولا خوف على العروبة ما دامت مقترنة بالإسلام: لأنه كغيل بأن يجددها ويوقظ فيها هذه النزعة إلى السماء .. إلى الخلود .. إلى الأفق الكوني.. إلى البطولة وحمل الرسالة .. وعندها تتهاوى الأمراض العالقة والمشاكل المادية والأنية التي لا تليق بأممتنا ولا تعبر عن حقيقتها وحقيقة رسالتها .. وينهوض الأمة ووحدتها ينتصر الإسلام ويعلن وجهه الحقيقي الإنساني السميع الذي تحتاجه الإنسانية اليوم كما احتاجته في الماضي، وكما ستبقى بحاجة إليه في المستقبل.

إن الإسلام هو الذي حفظ العروبة، وشخصية الأمة في وقت التمزق والضياع وتشتت الدولة العربية إلى طوائف وإلى ممالك ودويلات عدة متناحرة وكان مرادفاً للوطنية وللدفاع عن الأرض والسيادة، والداعي إلى الجهاد أمام العدوان والغزو الأجنبي، وسيبقى دوماً قوة أساسية محركة للنضال الوطني والقومي .. وهو الذي خرجت من صلبه ومن حركة التطور التاريخي فكرة القومية العربية، بمفهومها الإنساني السميع، وهو الذي يحيط الأمة العربية بسياح من الشعوب المتعاطفة معها

إن الإسلام هو العامل الصميمي المندمج في نسيج الأمة، وفي تاريخها، وفي حياتها اليومية .. ولا يصح تناول الإسلام من الموقع الحيادي النظري السياسي، والشئ الطبيعي هو أن يكون انفتاح التيار القومي على الإسلام موقفاً فيه الحرارة والحنين والغيرة والحرص، والاعتراف بالفضل، وبما يشكله الإسلام من

ضمانة مصيرية لقوميتنا ومستقبلنا كأمة .. ومن هذا المنطلق يستطيع التيار القومي أن يحاور التيار الديني المتجرد الوطني حوار الحب والعقل».

هكذا انتهى ميشيل عفلق - أبرز مفكرى ومنظرى التيار القومى العربى - إلى صياغات فكرية حول علاقة العروبة بالإسلام، تستدعى إعادة الدراسة .. والتأمل العميق: لأنها - فى رأى - تفتح الباب إلى إعادة اللحمة - مرة أخرى - بين العربيين والإسلاميين فى بلادنا العربية، كما كانت يوم كانت العروبة والإسلام تياراً واحداً، وقبل الانقسام الذى حدث بسبب القومية المجردة من الدين التى أتى بها إلى الشام نفر من مثقلى الموارنة المتغربين العلمانيين.

إن هذه الصياغات الفكرية التى مثلت ذروة النضج والتطور فى المشروع الفكرى - القومى - لميشيل عفلق جديرة بأن تكون موضوعاً للدرس والحوار بين القوميين والإسلاميين على حد سواء .. ففيها بدايات وقواعد الكلمة السواء التى ندعو إليها هذين التيارين اللذين يمثلان الأصالة والمستقبل فى وطن العروبة وعالم الإسلام.



عن العروبة والإسلام (١٢)

الإسلام دين الفطرة .. والفطرة الإنسانية تشهد على تعدد وتدرج دوائر الانتماء والولاء لدى الإنسان .. فللإنسان ولاء وانتماء إلى أهله وعشيرته، لا يتناقض مع ولائه وانتمائه إلى شعبه، وهاتان الدائرتان لا تتناقض بينهما وبين ولاء الإنسان وانتمائه إلى قومه - الذين يتكلم وإياهم لغته القومية، ثم إن كل هذه الدوائر لا تتناقض مع الانتماء إلى الدائرة الأعظم وهي الدائرة العقديّة والحضارية - دائرة الجامعة الإسلامية، والانتماء إلى الإسلام - وأخيراً، فهذا الإنسان الجامع لدوائر الانتماء الأهلي والوطني والقومي والإسلامي هو في النهاية جزء من الدائرة الإنسانية، بحكم الخلق الإلهي للناس من نفس واحدة، وبحكم ما بين الأمم والحضارات من مشترك إنساني في المنافع والقيم والعلوم والأفكار.

تلك هي الفطرة الإنسانية السوية التي اعتمدها الإسلام في دوائر الانتماء، فعاشت الأمة الإسلامية محيطاً يحتضن جزر الأقاليم والأوطان والأجناس والقوميات، دونما تناقض بين هذه الانتماءات الفرعية وبين الانتماء الأول إلى جامعة وأمة الإسلام.

لكن غزو المفاهيم الغربية - ذات الطابع العنصري والعلماني - لمصطلحات الوطنية والقومية - وخاصة بعد سقوط الخلافة والدولة الإسلامية الجامعة سنة ١٩٢٤م - طرح في الساحة الفكرية مفاهيم توهم التناقض بين هذه الدوائر في الانتماء .. فعرفت بلادنا دعوات وطنية تسوى بين العروبة والإسلامية وبين الاستعمار .. ودعوات قومية تدير ظهرها للدائرة الإسلامية، وتغض عن شأن الانتماء الوطني، الأمر الذي أوجد مشكلات فكرية طارئة في المفاهيم الإسلامية في ميدان الانتماء.

غير أن الدعوات الإسلامية التي قامت عقب سقوط الخلافة، وزعماء الإصلاح الإسلامي ظلوا على ولائهم لهذا الموقف الإسلامي الجامع بين هذه الدوائر المتوالية والمتدرجة والمتداخلة في سلم الانتماء.

ففي ثلاثينيات القرن العشرين [١٣٥٧ هـ - ١٩٣٨ م] يكتب الشيخ حسن البنا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] فيقول: «كثيراً ما تتوزع أفكار الناس في هذه النواحي الثلاث: الوحدة القومية (أي الوطنية) .. والوحدة العربية .. والوحدة الإسلامية .. ثم تنطلق الألسنة بالموازنة بينها .. والتشجيع لبعضها دون البعض الآخر .. فما موقف الإخوان من هذا الخليط من الأفكار والمناحي؟

إن الإخوان المسلمين يحترمون قوميتهم الخاصة؛ باعتبارها الأساس الأول للنهوض المنشود، ولا يرون بأساً بأن يعمل كل إنسان لوطنه، وأن يقدمه في العمل على سواه، ثم هم بعد ذلك يؤيدون الوحدة العربية؛ باعتبارها الحلقة الثانية في النهوض، ثم هم يعملون للجامعة الإسلامية؛ باعتبارها السياج الكامل للوطن الإسلامي العام .. ولي أن أقول، بعد هذا، إن الإخوان يريدون الخير للعالم كله؛ فهم ينادون بالوحدة العالمية؛ لأن هذا هو مرمى الإسلام وهدفه ومعنى قول الله - تبارك وتعالى - : ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧] .

وبعد أن ساق الأستاذ البنا - عليه رحمة الله - الحجج الإسلامية والتاريخية والمنطقية الداعمة لهذا الموقف، ختم حديثه فقال: «وأنا في غنى بعد هذا عن أن أقول: إنه لا تعارض بين هذه الوحدات، بهذا الاعتبار، وبأن كلا منها يشد أزر الأخرى ويحقق الغاية منها. فإذا أراد أقوام أن يتخذوا المناداة بالقومية الخاصة [الوطنية] - سلاحاً يميز الشعور بما عداها، فالإخوان المسلمون ليسوا معهم .. ولعل هذا هو الفارق بيننا وبين كثير من الناس».

وحول نفس التاريخ الذي حدد فيه الشيخ حسن البنا موقف الإخوان من هذه القضية، كان الإمام الشيخ عبد الحميد بن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ = ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م] - رئيس جمعية العلماء المسلمين في الجزائر - يكتب لبيعت «الوطنية» الجزائرية بـ «العروبة» وبـ «الإسلام» فيتحدث عن اصطفاء الله - سبحانه وتعالى - العرب لرسالة الإسلام العالمية، كما اصططفى رسوله ﷺ نبياً ورسولاً لهذه الرسالة الإنسانية. يقول: «لقد اختار الله العرب للنهوض بالرسالة العامة .. وكما اختارهم للنهوض بالعالم، كذلك اختار لسانهم ليكون لسان هذه الرسالة.

وترجمان هذه النهضة. ولا عجب في هذا، فاللسان الذي اتسع للوحي الإلهي لا يضيق أبداً بهذه النهضة العالمية مهما اتسعت أفاقها وزخرت علومها..

فترى ابن باديس لا يجمع فقط بين الانتماء العربي والانتماء الإسلامي، وإنما يعطى العرب دوراً ريادياً ومسئولية قيادية في المحيط الإسلامي والعالمي، لا لعصبية عرقية - فالرجل من أصول أمازيغية! - وإنما بحكم حمل العرب لرسالة الإسلام إلى العالمين.

وهذا هو نفس موقف الإمام الشهيد حسن البنا الذي تحدث عن هذه القضية - مكانة العرب والعروبة في الإسلام - فقال: «إن هذا الإسلام نشأ عربياً، ووصل إلى الأمم عن طريق العرب، وجاء كتابه الكريم بلسان عربي مبين، وتوحدت الأمم باسمه على هذا اللسان يوم كان المسلمون مسلمين! وقد جاء في الأثر: إذا ذل العرب ذل الإسلام. وقد تحقق هذا المعنى حين دال سلطان العرب السياسي وانتقل الأمر من أيديهم إلى غيرهم من الأعاجم والذيلم ومن إليهم. فالعرب هم عصبية الإسلام وحراسه.. ومن هنا كانت وحدة العرب أمراً لا بد منه لإعادة مجد الإسلام وإقامة دولته وإعزاز سلطانه، ومن هنا وجب على كل مسلم أن يعمل لإحياء الوحدة العربية وتأييدها ومناصرتها».

بل لقد كتب الإمام ابن باديس، في ذكرى المولد النبوي الشريف، مقالاً جعل عنوانه «محمد - صلى الله عليه وسلم - رجل القومية العربية» - قال فيه: «واختار الله محمداً ﷺ، رسول الإنسانية، ورجل القومية العربية، الذي نهتدى بهديه، ونخدم القومية العربية خدمته، ونوجهها توجيهه، ونحيا لها ونموت عليها.. وعيد مولده الشريف هو عيد الإسلام والعروبة والإنسانية كلها..».

هذا هو موقف المشروع الإسلامي من قضية الانتماء.. موقف الجمع والتأليف بين الوطنية والقومية والإسلامية، كدرجات متتالية ومتراصة في سلم الانتماء.



فى المشروع الحضارى الإسلامى (١)

على امتداد أوطان الأمة الإسلامية - من «غانة» إلى «فرغانة»، ومن «حوض نهر الفولجا» إلى جنوبي خط الاستواء - وفى مواطن الأقليات الإسلامية خارج دار الإسلام - إذا نظر الباحث المنصف إلى ظواهر وحركات ومشروعات البعث والنهضة والتغيير والإصلاح فسيجد ظاهرة الصحوة الإسلامية ومشروعاتها الحضارى أقوى وأخطر وأكبر وأعمق ظواهر ومشاريع العصر الذى نعيش فيه .. يستوى فى ذلك التقييم الباحثون المؤيدون أو المناوئون لهذا المشروع.

والحقيقة الثانية التى لن نجد عليها خلافاً بين الباحثين ولا بين حركات وتيارات هذه الصحوة الإسلامية هى الأبوة والإمامة والريادة التى يمثلها الإمام الشهيد حسن البنا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] بالنسبة لهذه الظاهرة الكبرى التى تمثل أمل النهضة لدى الإسلاميين .. والقلق المخيف لأعداء الإسلاميين.

أما الحقيقة الثالثة - فى هذا المقام - فهى أن أبوة وإمامة وريادة حسن البنا لهذا الإحياء الإسلامى المعاصر، إنما تمثل الحلقة «المعاصرة» فى سلسلة الإحياء الإسلامى «الحديث»، إنها مرحلة متميزة فى «الكم» و«الكيف»، ولكنها امتداد متطور لمرحلة «النشأة» و«التبلور» التى تمثلت فى حركة «الجامعة الإسلامية» التى ارتاد ميدانها ورفع أعلامها إمام الإحياء الإسلامى فى العصر الحديث جمال الدين الأفغانى [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ = ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] والتى كان الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] المهندس الأول لتجديدها الفكرى، كما مثل الشيخ محمد رشيد رضا [١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م] الامتداد الذى حمل فكرها عبر مجلة (المفكر) إلى العالم على امتداد أربعين عاماً ثم أسلم أمانتها، إلى حسن البنا الذى انتقل بها إلى هذا «الكيف»

المعاصر الذي نعيش فيه.. لقد بدأ المشروع الحضاري الإسلامي على يد الأفغاني حركة تجديد واجتهاد وإحياء تستهدف تحرير العقل المسلم، ليواجه ويتجاوز التخلّف الموروث عن حقبة التراجع الحضاري «المملوكية - العثمانية» ويتمكن من مواجهة التحدي الحضاري الاستعماري الغربي الذي اقتحم حياتنا الفكرية وواقعنا الإسلامي في ركاب الغزوة الاستعمارية الحديثة، وبعبارة محمد عبيد فلقد «وجه الأفغاني عنايته لحل عقد الأوهام عن قوائم العقول» ! أما مقصده السياسي «فهو إنهاء دولة إسلامية من ضعفها، وتنبئها للقيام على شئونها حتى تلحق الأمة بالأمم العزيزة، والدولة بالدول القوية، فيعود للإسلام شأنه وللدین الحنيفي مجده».

وفي هذا المشروع الحضاري «رابط» محمد عبيد على «ثغرة الفكر» وجاهد في ميدانها جهاداً عظيماً حتى جعله جهاده هذا المهندس الأعظم لفكر هذا المشروع .. وبعبارة هو التي يتحدث فيها عن «الثغرة الفكرية» التي «رابط» عليها مجدداً ومجتهداً ومجاهداً .. يقول: «لقد ارتفع صوتي بالدعوة إلى أمرين عظيمين:

الأول، تحرير الفكر من قيد التقليد، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة، قبل ظهور الخلاف، والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى، واعتباره من ضمن موازين العقل البشري التي وضعها الله لثرد من شططه .. لتتم حكمة الله في حفظ نظام العالم الإنساني، وأنه على هذا الوجه يعد صديقاً للعلم، باعثاً على البحث في أسرار الكون، داعياً إلى احترام الحقائق الثابتة، مطالباً بالتعويل عليها في أدب النفس وإصلاح العمل. كل هذا أعده أمراً واحداً .. وقد خالفت في الدعوة إليه رأي الفئتين العظيمتين اللتين يتركب منهما جسم الأمة: طلاب علوم الدين ومن شاكلهم، وطلاب فنون هذا العصر ومن هو في ناحيتهم.

أما الأمر الثاني: فهو إصلاح أساليب اللغة العربية في التحرير..

وعلى امتداد ما يقرب من أربعين عاماً [١٣١٥ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٩٨ - ١٩٣٥م] كانت مدرسة (المعار) التي قادها الشيخ محمد رشيد رضا - هي ترجمان هذا التيار الإحيائي التجديدي الذي وضع الأسس والمعالم للمشروع الحضاري الإسلامي، والذي كون «العقل» المفكر للصحة الإسلامية الحديثة .. ذلك الذي تمثل في الصفوة والنخبة من العلماء الذين انخرطوا في موكبه، وأحياناً في تنظيماته، بدءاً من «الحزب الوطني الحر» الذي كونه الأفغاني في

سبعينيات القرن التاسع عشر بمصر، إلى «العروة الوثقى» التي كونها الأفغانى
ومحمد عبده، قى ثمانينيات ذلك القرن .. تنظيماً إسلامياً أممياً - من الهند إلى
المغرب - وحتى «أم القرى» الذى أقامه عبدالرحمن الكواكبى [١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ =
١٨٥٤ - ١٩٠٢ م] لدراسة وإزالة أسباب الفتور فى أمة الإسلام.

ففى هذه الحقبة، تكون «العقل» لتيار البقظة الإسلامية الحديثة .. وتبلورت
معالم المشروع الحضارى الإسلامى الذى يقدم البديل الإسلامى للنهوض، بديلاً
عن المشروع الغربى الذى كان قد بدأ التبشير به نغز من المثقفين، أغلبهم من غير
المسلمين الذين صنعهم الاستعمار على عينه فى مدارس إرساليات التبشير ..
تبلورت معالم مشروع «الإصلاح بالإسلام» الذى عبرت عن تميزه كلمات محمد
عبده التى قال فيها: «أنفس المصريين أشريت الانقياد إلى الدين حتى صار طبعاً
فيها، فكل من طلب إصلاحها من غير طريق الدين فقد بذر بذراً غير صالح للتربة
التي أودعه فيها، فلا ينبت، ويضيع تعبهُ، ويخفق سعيه .. فسبيل الإصلاح فى
المسلمين هو الإسلام».

في المشروع الحضاري الإسلامي (٢)

في أوائل القرن العشرين، حذر الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] من عواقب صراع «العرب» مع «الأتراك» لأن «هذين الشعبين هما أقوى شعوب الإسلام؛ ولأن دول أوربا واقفة لهما بالمرصاد .. فإذا وهنت قوتهما في الصراع الداخلي، وثبت دول أوربا، فاستولت على الفريقين، أو على أضعفهما .. فتكون العاقبة إضعاف الإسلام، وقطع الطريق على حياته».

وبعد خمسة عشر عاماً من هذا «التحذير - النبوءة» وقع المحذور .. وبدأ عموم البلوى يخيم على سائر بلاد الإسلام .. فالشريف حسين بن علي [١٢٧٢ - ١٣٥٠ هـ = ١٨٥٦ - ١٩٣١ م] تمرد على الدولة العثمانية [١٣٣٤ هـ - ١٩١٦ م] استجابة لعوامل داخلية، مدفوعاً بإغراءات إنجليزية؛ ففتحت في جدار دولة الإسلام الكبرى الثغرة التي أفضت إلى تنفيذ الغرب لمعاهدة «سيكس - بيكو» السرية التي عقدها [١٣٣٤ هـ - ١٩١٦ م] لتقسيم تركة الدولة العثمانية بين أقطار الحلف الاستعماري الغربي، ولوعد بلفور [١٣٣٥ هـ - ١٩١٧ م] بإقامة الكيان الصهيوني قاعدة غربية على أرض فلسطين .. واحتل الفرنسيون الشام، وقال قائدهم «جورو» أمام قبر صلاح الدين الأيوبي بدمشق: «ها نحن قد عدنا يا صلاح الدين»؛ بعد أن احتل الإنجليز فلسطين، وقال قائدهم «اللتبي» عندما دخل القدس: «اليوم انتهت الحروب الصليبية»؛ ونشرت مجلة «بنش» الإنجليزية رسماً لريتشارد قلب الأسد - الملك الصليبي الذي حارب صلاح الدين الأيوبي - وهو يقول - في الرسم - : «الآن، تحقق حلمي»!

وبعد أن رفرغت رايات الاستعمار الغربي على أوطان الأمة الإسلامية - من «غانة» إلى «فرغانة» - أسقطت الخلافة الإسلامية [١٣٤٢ هـ - ١٩٢٤ م]، وغاب رمزها وانكسر وعاءها لأول مرة في تاريخ الإسلام، فعمّت البلوى التي جاهد

ضدها تيار اليقظة الإسلامية، بقيادة جمال الدين الأفغانى [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ = ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] وحذر منها محمد عبده، وتيار الإحياء والإصلاح بالإسلام لأكثر من نصف قرن من الزمان.

بل لقد حدث ما هو أخطر من احتلال الأرض، ونهب الثروة، والإلحاق بالمركز الغربى .. حدث الاختراق الفكرى والثقافى والفلسفى والقيسمى للعقل العربى والمسلم. وبدأ صوت «التغريب» على لسان نفر من أبناء الأمة يبشر بأن الخلاص لن يتحقق إلا عبر تبنى المشروع الحضارى الغربى، بخيره وشره. بحلوله ومرد، بما يحب منه وما يكره، بما يحمده فيه وما يعاب - وفق عبارة الدكتور طه حسين [١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ = ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م] وذلك يدعوى أن عقلنا يونانى، مثل العقل الأوروبى، كان كذلك قديماً وهو لا يزال يونانىاً، لم يغير الإسلام ولا القرآن من يونانيته، كما أن الإنجيل لم يغير من يونانية العقل الأوروبى، إذ القرآن ليس أكثر من مصدق للإنجيل!

وزعم دعاة التغريب - بلسان الشيخ على عبدالرازق [١٣٠٥ - ١٣٨٦ هـ = ١٨٨٧ - ١٩٦٦ م] - أن الإسلام دين لا دولة، ورسالة لا حكم، وأن رسول الإسلام ﷺ، لم يقم دولة، ولم يؤسس ملكاً، ولم يسس مجتمعاً، ولم ينجز وحدة سياسية، وما كان إلا كخالين من الرسل، مجرد مبلغ لدعوة دينية .. فبما بُعد ما بين السياسة والدين!

وقال دعاة التغريب - بلسان طه حسين - فى كتاب [فى الشعر الجاهلى] إن للمؤمنين أن يؤمنوا ما شاء لهم الإيمان بقصص القرآن الكريم ووقائع التاريخ التى وردت فيه، لكن الباحثين - امتثالاً لمنهاج الشك الديكارتى - لا بد لهم من الشك فى هذه القصص والتاريخ القرآنى.

ودعا نفر - بلسان سلامة موسى [١٣٠٥ - ١٣٧٧ هـ = ١٨٨٨ - ١٩٥٨ م] إلى الخروج من الشرق والالتحاق بالغرب، وتبنى العامية - لغة الهكسوس - بدلاً من الفصحى - لغة القرآن والتقاليد العربية - وإلى التفرجح حتى فى الأزياء: لأن لبس القبعة يساعد على حسن التفكير والإبداع - ولأن الرابطة الشرقية إذا كانت سخافة، فإن الرابطة الدينية وقاحة لا تليق بأبناء القرن العشرين!

نعم .. حدث هذا الاختراق .. وصدرت الكتب العربية التى كتبها عرب ومسلمون - حاملة لهذه «الأفكار» وأمثالها، لنفر من أعلام الفكر العربى - فى

العقد الثالث والرابع من القرن العشرين - الأمر الذي اهتز له ضمير الأمة كما لم يهتز في منعطف من منعطفات التحديات التاريخية التي واجهتها .. فلقد كانت منعطفات التحديات القديمة - في أغلبها - عسكرية - صليبية .. ومغولية .. وبيزنطية - أما هذا المنعطف الذي أعقب الحرب الاستعمارية العالمية الأولى، ورافق سقوط الخلافة الإسلامية - فلقد اقترن فيه الفكر بالمدفع واحتلال العقل باحتلال الديار .. وانطلقت أبواق الفكر التغريبي لتكرس الهزيمة النفسية في وجدان المسلمين.

وأمام هذه «النازلة» حدثت الاستجابة الإيجابية من العقل المسلم والحركة الإسلامية، وذلك تعبيراً عن نفاسة المعدن وتحقيقاً لسنة الإلهية ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمُ بِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ﴾ [البقرة: ٢٥١]، فكان الحراك الفكري والاجتماعي الذي انتقل باليقظة الإسلامية والإحياء الإسلامي من مرحلة «الصفوة» إلى مرحلة «الجماهير»!



في المشروع الحضارى الإسلامى (٣)

كان الإسلام، على مر تاريخ الأمة، هو حصنها المنيع عندما تهدد الملمات والتحديات هذه الأمة، ويحذق الخطر بوجودها .. وكانت صيحة «وا إسلاماه» هي «كلمة السر» التى تتنادى بها الأمة، وتتداعى إليها عقولها وقلوبها .. خاصتها وجماهيرها.

كان هذا هو قانون «التحدى» و«التصدى» على مر تاريخ الإسلام والمسلمين.. ولقد عاد هذا القانون ليعمل عندما عمت بلوى الاستعمار والغزو الفكرى بلاد الإسلام عقب الحرب العالمية الأولى .. فلقد احتلت الأرض، ولم يعد التغريب وقفًا على الاستشراق والمستشرقين، وإنما غدا مذاهب ومدارس ودعوات ينطق بها عرب ومسلمون - أفرادًا وأحزابًا؛ ولذلك حدث الاستنفار الإسلامى لغرائز وملكات وقوى المقاومة فى الأمة ..

ففى [١٣٤٦هـ - ١٩٢٧م] اجتمع صفوة علماء الإسلام بالقاهرة وأسسوا «جمعية الشبان المسلمين»، وقريباً من ذلك التاريخ تأسست «الجمعية الشرعية للعاملين بالكتاب والسنة».

وفى العام التالى [١٣٤٧هـ - ١٩٢٨م]، حدثت «اللحظة التاريخية» التى دشت «التطور النوعى» لإنجاز الشيخ «حسن البنا» [١٣٢٤ - ١٣٦٨هـ - ١٩٠٦ - ١٩٤٩م] فى سياق تطور المشروع الإسلامى للنهضة الحضارية . عندما أدرك الرجل أن تصاعد التحدى .. وفترات الاختراق .. وعموم البلوى، إنما تتطلب الانتقال بالقضية من إطار الصفوة والنخبة التى كانت عليه منذ «العروة الوثقى» وحتى «الشبان المسلمين» - إلى الدائرة التى تشترك فيها «الأمة» مع «النخبة» وإلى المستوى الذى تسهم فيه «الجماهير» مع «الصفوة» فى مواجهة التحديات.

لقد كان نصف القرن الذي مضى من عمر الصحوة الإسلامية، وحركة الجامعة الإسلامية تأسيساً لمشروع النهضة الإسلامية، وتكويناً لـ «العقل» القائد لهذا المشروع .. وأمام تصاعد التحديات، والاختراق للحصون من الداخل، كان لابد من بلورة وتكوين وتنمية «جسم» لهذا «العقل» .. فكان الإنجاز التاريخي لحسن البناء، في سياق الإحياء الإسلامي: الانتقال بـ «أسس المشروع الحضاري الإسلامي» إلى «معالم» أكثر وضوحاً، وأكثر تفصيلاً حتى ليقترّب بها من «البرنامج» المتقدم لـ «الجماهير»، والانتقال بـ «التنظيم» الحامل للرسالة من إطار «الصفوة» - كما كان الحال في جمعية «العروة الوثقى» إلى إطار «الجماهير» كما تجسد في «جماعة الإخوان المسلمين».

تلك هي اللحظة التاريخية لحسن البناء .. وذلك هو التطور النوعي، والإضافة الكيفية لإنجازه. في السياق التاريخي لحركة ومسيرة الإحياء الإسلامي الحديث.. وتلك هي «بصمته» الخالدة في ظاهرة الصحوة الإسلامية المعاصرة.

وإذا كان المقام لا يتسع لحديث مفصل عن معالم المشروع الإسلامي للنهضة الحضارية، كما صاغه الإمام الشهيد حسن البناء لحركة الصحوة الإسلامية المعاصرة، ممثلة في «جماعة الإخوان المسلمين» .. فإننا نقف هنا عند «عناوين» أمهات المسائل في هذا المشروع، وهي «عناوين» شاهدة على شمول المشروع للإجابات الإسلامية على أهم التحديات وعلامات الاستفهام التي مثلت، يومئذ، أبرز العزل والمخاطر والتحديات.

ففي مواجهة «التغريب» الذي اخترق عقل الأمة، وغدا له أنصار من بين أبنائها، يقف مشروع الأستاذ البناء ليقول: «إن الحضارة الغربية، بمبادئها المادية، قد انتصرت في هذا الصراع الاجتماعي على الحضارة الإسلامية، بمبادئها القويمة الجامعة للروح والمادة معاً، في أرض الإسلام نفسه، وفي حرب ضروس، ميدانها نفوس المسلمين وأرواحهم وعقائدهم وعقولهم، كما انتصرت في الميدان السياسي والعسكري.. وكما كان لذلك العدوان السياسي أثره في تنبيه المشاعر القومية، كان لهذا الطغيان الاجتماعي أثره كذلك في انتعاش الفكرة الإسلامية .. إن مدينة الغرب التي زهت بجمالها العلمي حيناً من الدهر، وأخضعت العالم كله بنتائج هذا العلم لدوله وأممّه، تفلس الآن وتنتحر في هذه أصولها السياسية تقوضها الدكتاتوريات، وأصولها الاقتصادية تجتاحها الأزمات..

وأصولها الاجتماعية تقضى عليها المبادئ الشاذة والثورات المندلعة في كل مكان .. وقد حار الناس في علاج شأنها وضلوا السبيل! ونحن نريد أن نفكر تفكيراً استقلالياً يعتمد على أساس الإسلام الحنيف، لا على أساس الفكرة التقليدية التي جعلتنا نتقيد بنظريات الغرب واتجاهاته في كل شيء. نريد أن نتميز بمقوماتنا ومشخصات حياتنا كأمة عظيمة مجيدة، تجر وراءها أقدم وأفضل ما عرف التاريخ من دلائل ومظاهر الفخار والمجد».

هكذا واجه الأستاذ البنا خطر «التغريب» للعقل العربي والمسلم في المشروع الحضارى الذى قدمه للصحة الإسلامية في طورها الجديد



فى المشروع الحضارى الإسلامى (٤)

لقد كان رفض «التقريب» فى المشروع الفكرى للشيخ حسن البنا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] رفضاً له «التقليد .. والتبعية» للغرب - الحضارى والاستعمارى - ولم يكن رفضاً له «التفاعل الصحى» بين الحضارات ولا دعوة «العزلة .. والانغلاق .. والاكتفاء الذاتى»، فهو نفسه الذى يقول عن حضارتنا الإسلامية، وأمتنا الإسلامية: «لقد اتصلت بغيرها من الأمم، ونقلت كثيراً من الحضارات، ولكنها تغلبت بقوة إيمانها ومثانة نظامها عليها جميعاً، فعربتها أو كادت، واستطاعت أن تصبغها وأن تحملها على لغتها ودينها بما فيهما من روعة وحيوية وجمال، ولم يمنعها أن تأخذ النافع من هذه الحضارات جميعاً، من غير أن يؤثر ذلك فى وحدتها الاجتماعية أو السياسية».

■ ولم تنس المعركة مع «التقريب» حسن البنا التصدى له «الجمود والتقليد .. والتخلف الموروث»: لأن هذا التخلف الموروث هو الذى يؤدى إلى «العجز الذاتى» والفراغ الذى يتمدد فيه «التقريب» .. فهما وجهان لعملية واحدة! ولذلك، دعا حسن البنا إلى «التجديد» .. وحدد، فى صراحة ووضوح، أن دعوته هى واحدة من «الدعوات التجديدية لحياة الأمم والشعوب»، وطالب «فى النظرة النقدية للتراث وللتاريخ بالتمييز بين «الدين الثابت» وبين «الفكر - المتغير» و«الممارسة - البشرية»، ذلك «أن أساس التعاليم الإسلامية ومعينها هو كتاب الله - تبارك وتعالى - وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .. وأن كثيراً من الآراء والعلوم التى اتصلت بالإسلام وتلونت بلونه تحمل لون العصور التى أوجدتها والشعوب التى عاصرتها، ولهذا يجب أن تستقى النظم الإسلامية، التى تحمل عليها الأمة، من هذا المعين الصافى، معين السهولة الأولى، وأن نفهم الإسلام كما كان يفهمه الصحابة والتابعون من السلف الصالح، رضوان الله عليهم، وأن نقف عند هذه الحدود الربانية النبوية: حتى لا نقيّد أنفسنا بغير ما يقيدنا به الله، ولا نلزم عصرنا لئلا يتفق معه، والإسلام دين البشرية جمعاء».

كذلك وقف الأستاذ البنا - عليه رحمة الله - موقفاً نقدياً من تاريخ الدولة الإسلامية، عندما حدد العوامل السبعة التي أدت إلى تحلل كيائها .. وهى

١ - الخلافات السياسية والعصبية وتنازع الرياسة والجاه.

٢ - والخلافات الدينية والمذهبية.

٣ - والانغماس فى ألوان الترف والنعيم.

٤ - وانتقال السلطة والرياسة إلى غير العرب، من الفرس تارة والديلم تارة أخرى والمماليك والأتراك وغيرهم ممن لم يتذوقوا طعم الإسلام الصحيح، ولم تشرق قلوبهم بأنوار القرآن، لصعوبة إدراكهم معانيه.

٥ - وإهمال العلوم العلمية والمعارف الكونية، وصرف الأوقات وتضييع الجهود فى فلسفات نظرية عقيمة وعلوم خيالية سقيمة.

٦ - وغرور الحكام بسلطانهم والانخداع بقوتهم، وإهمال النظر فى التطور الاجتماعى للأمم من غيرهم، حتى سبقتهم فى الاستعداد والأهبة، وأخذتهم على غرة.

٧ - والانخداع بدسائس الممثلين من خصومهم، والإعجاب بأعمالهم ومظاهر حياتهم، والاندفاع فى تقليدهم فيما يضر ولا ينفع.

وفى مواجهة الذين اكتفوا من مقاصد «الاستقلال» بالاستقلال «السياسى» الذى يقف عند «العلم والتشديد» دعا حسن البنا إلى الاستقلال الذى يحقق «سيادة الأمة»: «لأن الإسلام لا يرضى من أبنائه بأقل من الحرية والاستقلال»، فضلاً عن السيادة وإعلان الجهاد، ولو كلفهم ذلك الدم والمال... وإلى الاستقلال الاقتصادى للأمة .. وليس لقطر واحد من أقطارها .. فالهدف هو تحقيق «نظام اقتصادى استقلالى للثروة والمال والدولة والأفراد والنقد؛ ذلك أن الرابطة بيننا وبين أمم العروبة والإسلام تمهد لنا سبيل الاكتفاء الذاتى والاستقلال الاقتصادى، وتنقذنا من هذا التحكم الغربى فى التصدير والاستيراد وما إليهما.» كما دعا إلى «الاستقلال الحضارى» الذى يعيد لأمة الإسلام وحضارته مكانة الإمامة للدنيا وموقع الشهود على العالمين .. «فلقد كانت قيادة الدنيا فى وقت ما شرقية بحثة، ثم صارت بعد ظهور اليونان والرومان غربية، ثم نقلتها النبوات إلى الشرق مرة ثانية ثم غفا الشرق غفوته الكبرى، ونهض الغرب نهضته الحديثة، فورث الغرب

القيادة العالمية، وما هو ذا الغرب يظلم ويجور ويظغى ويحار ويتخبط، فلم تبق إلا أن تعتد يد «شرقية» قوية يظللها لواء الله، وتخفق على رأسها راية القرآن، ويمدها جند الإيمان القوى المتين، فإذا الدنيا مسلمة هانئة، وإذا بالعوالم كلها هاتفة: «الحمد لله الذى هدانا لهذا، وما كنا لنهتدى لولا أن هدانا الله».

إنه استقلال الحضارة «المتميّزة» لا «المتعلّقة» ولا «التابعة» - ذلك أن الإسلام - وفق عبارة حسن البنا - «لا يأبى أن نقتبس النافع، وأن نأخذ الحكمة أنى وجدناها، ولكنه يأبى كل الإباء أن نقشبه فى كل شىء بمن ليسوا من دين الله على شىء، وأن نطرح عقائده وفرائضه وحدوده وأحكامه لتجرى وراء قوم فتنتهم الدنيا واستهوتهم الشياطين!».

فمواجهة التبعية التغريبية .. ومواجهة الانغلاق التقليدى .. والدعوة للتفاعل الحضارى، دونما تبعية .. هى بعض من المشروعات الحضارى لحسن البنا، عليه رحمة الله.



فى المشروع الحضارى الإسلامى (٥)

كانت قضية «الانتماء» وتعدد وتأزر دوائره واحدة من القضايا التى أولاها الإمام الشهيد حسن البنا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] عنايته فى المشروع الحضارى الذى قدمه للصحة الإسلامية.

■ وفى مواجهة المضمون الغربى، الضيق الأفق، الانعزالى، لكل من «الوطنية» و«القومية» .. قدم الأستاذ البنا الصيغة التى تحقق التكامل والانسجام بين درجات ودوائر الانتماء: الوطنى .. العربى .. والإسلامى .. والإنسانى .. «قالا سلام قد وفق بين شعور الوطنية الخاصة وشعور الوطنية العامة .. ومصر هى قطعة من أرض الإسلام، وزعيمة أممه. وفى المقدمة من دول الإسلام وشعوبه، ونحن نرجو أن تقوم فى مصر دولة مسلمة تحتضن الإسلام، وتجمع كلمة العرب وتعمل لخيرهم، وتحمي المسلمين فى أكناف الأرض من عدوان كل ذى عدوان، وتنشر كلمة الله وتبلغ رسالته .. فالمصرية لها فى دعوتنا مكانها ومنزلتها وحققها فى الكفاح والنضال .. ونحن نعتقد أننا حين نعمل للعروبة نعمل للإسلام، ولخير العالم كله».

■ وفى مواجهة «الغلاة» الذين لا يرون فى المجتمعات الإسلامية، وفى عقائد المسلمين المعاصرين إلا شوائب الكفر والجاهلية فيحكمون بهما على الأمة، أو على النظم والمجتمعات، يقدم مشروع الأستاذ البنا الموقف الموضوعى المتوازن .. فنحن «لا نكفر مسلماً أقر بالشهادتين وعمل بمقتضاها، وأدى الفرائض - برأى أو معصية - إلا إن أقر بكلمة الكفر، أو أنكر معلوماً من الدين بالضرورة، أو كذب صريح القرآن، أو فسره على وجه لا تحتمله أساليب اللغة العربية بحال، أو عمل عملاً لا يحتمل تأويلاً غير الكفر».

«ولقد اندمجت مصر بكليتها في الإسلام بكليته، عقيدته ولغته وحضارته، ودافعت عنه وذاتت عن حياضه وردت عنه عادية المعتدين .. ومن هنا بدت مظاهر الإسلام قوية فياضة زاهرة دفاقية في كثير من جوانب الحياة المصرية، فأسماءها إسلامية، ولغتها عربية، وهذه المساجد العظيمة يذكر فيها اسم الله ويعلو منها نداء الحق صباح مساء، وهذه مشاعرنا لا تهتز لشيء اهتزأها للإسلام وما يتصل بالإسلام».

والمعركة قائمة بيننا وبين الشوائب التي وفدت إلينا من الحضارة الغربية؛ تلك «الحضارة التي غزتنا غزواً قوياً .. فانحسر ظل الفكرة الإسلامية عن الحياة الاجتماعية المصرية في كثير من شئونها الهامة، واندفعنا نغير أوضاعنا الحيوية ونصنع معظمها بالصبغة الأوروبية، وحضرنا سلطان الإسلام في حياتنا على القلوب والمحاريب، وفصلنا عنه شئون الحياة العملية، وباعدنا بينه وبينها مباحدة شديدة؛ وبهذا أصبحنا نحيا حياة ثنائية متذبذبة أو متناقضة».

لقد كانت معركة حسن البنا هي معركة تنقية المجتمعات الإسلامية من الدخيل الذي أقام فيها الثنائية والتذبذب بين روح الإسلام وبين الروح المادية الإلحادية، روح اللذة والشهوة، الذي تميزت به الحضارة الغربية .. ولم تكن معركته مع مجتمعات ارتدت عن الإسلام ونوره وتصوراته إلى الجاهلية وظلماتها - كما قال «الغلاة»!

■ وقى مواجهة المتعجلين لقطف الثمار .. الذين يريدون القفز سريعاً إلى القبض على صولجان الحكم والدولة .. في مواجهة هؤلاء، يؤكد مشروع الأستاذ حسن البنا ضرورة اعتماد طريق المراحل .. ومنهج التربية .. وسياسة النفس الطويل .. فينادي الرجل قائلاً:

«أيها الإخوان المسلمون، وبخاصة المتحمسون المعجلون منكم: اسمعوها مني كلمة عالية داوية .. إن طريقكم هذا مرسومة خطواته، موضوعة حدوده .. ولست مخالفًا هذه الحدود التي اقتنعت كل الاقتناع بأنها أسلم طريق للوصول.

أجل! قد تكون طريقًا طويلة، ولكن ليس هناك غيرها. إنما تظهر الرجولة بالصبر والمثابرة والجد والعمل الدائب، فمن أراد منكم أن يستعجل ثمرة قبل نضجها أو يقتطف زهرة قبل أوانها فلست معه في ذلك بحال، وخير له أن ينصرف عن هذه الدعوة إلى غيرها من الدعوات .. ومن صبر معي حتى تنمو

البذرة، وتنبت الشجرة، وتصلح الثمرة، ويحين القطاف، فأجره في ذلك على الله،
وإن يفوتنا وإياه أجر المحسنين؛ إما النصر والسيادة، وإما الشهادة والسعادة.

الجموا نزوات العواطف بنظرات العقول .. ولا تصادموا نواميس الكون فإنها
غلابة .. ولكن غالبوها واستخدموها وحولوا تيارها، واستعينوا ببعضها على
بعض، وترقبوا ساعة النصر، وما هي منكم ببعيد!

أريد أن أكون صريحاً معكم للغاية، فلم تعد تنفعنا إلا المصارحة .. أعدوا
أنفسكم .. وفي الوقت الذي يكون فيه منكم ثلاثمائة كتيبة قد جهزت كل منها
نفسها، روحياً بالإيمان والعقيدة، وفكرياً بالعلم والثقافة، وجسمياً بالتدريب
والرياضة، في هذا الوقت طالبوني بأن أخوض بكم لجج البحار، وأقتحم بكم
عنان السماء، وأغزو بكم كل جبار عنيد، فإنني فاعل إن شاء الله !!

هكذا فكر .. وكتب .. وعمل حسن البناء .. فكانت حياته ودعوته معالم مشروع
إسلامي للنهضة الحضارية .. كما كانت بذرة مباركة، بارك الله في غراسها كما
لم يبارك في غراس آخر على امتداد القرن العشرين.



الشيخ البشير الإبراهيمي (١)

لقد احتفلت «جمعية العلماء المسلمين الجزائريين» سنة ٢٠٠٥م بمرور أربعين عاماً على وفاة الإمام الشيخ محمد البشير الإبراهيمي.. ثانى اثنين - هو والإمام عبد الحميد بن باديس، اللذين قادا النهضة الإسلامية التي أعادت الجزائر إلى العروبة والإسلام.. واستخلصتها من الصليبية الاستعمارية الفرنسية.. فمن هو هذا الإمام: البشير الإبراهيمي؟

■ هو محمد البشير بن محمد السعدى بن عمر بن محمد السعدى بن عبدالله بن عمر الإبراهيمي [١٣٠٦ - ١٣٨٥ هـ = ١٨٨٩ - ١٩٦٥ م].. من قبيلة «أولاد إبراهيم» العربية التي استوطنت مقاطعة قسنطينة - بالجزائر.

■ ولد بريف الجزائر في يوم الخميس [١٤ شوال سنة ١٣٠٦ هـ = ١٣ يونية سنة ١٨٨٩ م]، في أسرة توارثت علوم الإسلام والعربية على امتداد خمسة قرون. و تربى وتعلم في كنف عمه الشيخ محمد المكي الإبراهيمي. ودرس على يديه الكتب التي كانت تدرس بالأزهر الشريف في ذلك الحين.. وكان لا يفارق عمه ليلاً ولا نهاراً.. يعلمه عمه، ويتعلم من عمه، حتى في لحظات إسلام عمه الروح إلى بارئها:

■ وكان ذا ذاكرة حافظة خارقة للعادة.. حفظ القرآن الكريم في تمام الشاملة من عمره، مع فهم مفرداته وغريبه.. ولم يبلغ الرابعة عشرة من عمره إلا وكان قد حفظ العديد من «المتون» - منها «الألفية» لابن مالك [٦٠٠ - ٦٧٢ هـ = ١٢٠٣ - ١٢٧٤ م].. ومعظم «الكافية» - لابن مالك أيضاً.. وألفيتا العراقي [٧٢٥ - ٨٠٦ هـ = ١٣٢٥ - ١٤٠٤ م] في الأثر والسير.. ومعظم رسائله المجموعة في كتابه «ريحانة الكتاب».. و«كفاية المتحفظ» للأجدابي الطرابلسي (المتوفى قبل ٦٠٠ هـ - ١٢٠٣ م].. وكتاب «الألفاظ الكتابية» للهمداني [٣٢٠ هـ - ٩٢٢ م]..

وكتاب «الفصيح» لثعلب [٢٠٠ - ٢٩١ هـ = ٨١٦ - ٩٠٤ م] .. وكتاب «إصلاح المنطق» ليعقوب السكيت [١٨٦ - ٢٤٤ هـ = ٨٠٢ - ٨٥٨ م] .. و«جمع الجوامع» في الأصول .. و«تلخيص المفتاح» للقاضي القزويني «كان حياً» [٣٥٦ هـ = ٩٦٧ م] .. و«رقم الحلل في نظم الدول» لابن الخطيب [٧١٣ - ٧٧٦ هـ = ١٣١٣ - ١٣٧٤ م]. ومعظم رسائل فحول كتاب الأندلس، كابن شهير [٣٨٢ - ٤٢٦ هـ = ٩٩٢ - ١٠٣٥ م] .. وابن أبي الخصال [٤٦٥ - ٥٤٠ هـ = ١٠٧٤ - ١١٤٦ م] وأبي المطرف بن أبي عميرة [٥٨٢ - ٦٥٨ هـ = ١١٨٦ - ١٢٦١ م] .. ومعظم رسائل فحول كتاب المشرق، كالصايي [٤٨٠ هـ = ١٠٨٧ م] .. والبديع [٣٥٨ - ٢٩٨ هـ = ٩٦٩ - ٩٩٨ م] .. مع حفظ المعلقات .. والمفضليات .. وديوان الحماسة .. وشعر المتنبي [٣٠٣ - ٣٥٤ هـ = ٩١٥ - ٩٦٥ م] كله .. وشعر الشريف الرضي [٣٥٩ - ٤٠٦ هـ = ٩٧٠ - ١٠١٥ م] .. وابن الرومي [٢٢١ - ٢٨٣ هـ = ٨٣٦ - ٨٩٦ م] .. وأبي تمام [١٩٠ - ٢٣١ هـ = ٨٠٦ - ٨٤٦ م] والبحراني [٢٠٦ - ٢٨٤ هـ = ٨٢١ - ٨٩٧ م] .. وأبي نواس [١٤٥ - ١٩٦ م = ٧٦٢ - ٨١٢ م] .. كما استظهر الكثير من شعر جرير [٢٨ - ١١٠ هـ = ٦٤٠ - ٧٢٨ م] والأخطل [١٩ - ٩٠ هـ = ٦٤٠ - ٧٠٨ م] .. والفرزدق [١١٠ هـ = ٧٢٨ م] .. كما حفظ كثيراً من كتب اللغة كاملة .. مثل «الإصلاح» و«الفصيح» .. ومن كتب الأدب مثل «الكامل» و«البيان» و«آدب الكاتب» .. كما حفظ أسماء الرجال الذين ترجم لهم «نفع الطيب» وأخبارهم، وكثيراً من أشعارهم.

ولقد بلغت قوة حافظته الحد الذي كان يحفظ فيه عشرات الأبيات من سماع واحداً!

■ وفي الحادية عشرة من عمره بدأ عمه يشرح له العديد من المتون التي سبق له حفظها..

■ ولقد مات عمه سنة [١٣٢١ هـ - ١٩٠٣ م] - وعمر البشير أربع عشرة سنة - وكان عمه قد أجازه الإجازة العامة .. وعهد إليه أن يخلفه في التدريس لطلابه، فأصبح شيخاً وهو في سن الصبا!



الشيخ البشير الإبراهيمي (٢)

في سنة [١٣٢٩ هـ - أواخر سنة ١٩١١ م] رحل الشيخ البشير - متخفياً - من الجزائر إلى الحجاز - وعمره إحدى وعشرون سنة - فالتحق بوالده الذي كان قد استقر بالمدينة المنورة منذ سنة [١٣٢٦ هـ - سنة ١٩٠٨ م].. وفي طريقه إلى الحجاز أقام بالقاهرة ثلاثة أشهر طاف فيها بحلقات دروس العلم في الأزهر الشريف - دروس الشيخ سليم البشري [١٢٤٨ - ١٣٣٥ هـ = ١٨٣ - ١٩١٧ م].. والشيخ محمد بخيت المطيعي [١٢٧١ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٥٤ - ١٩٣٥ م].. والشيخ يوسف الدجوي [١٢٨٣ - ١٣٦٥ هـ = ١٨٧٠ - ١٩٤٦ م].. والشيخ عبدالغني محمود والشيخ السمالوطي والشيخ سعيد الموجي [١٢٦٧ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٥١ - ١٩٣٥ م] وزار العديد من العلماء والشعراء من مثل الشيخ محمد رشيد رضا [١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ = ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م]، وأحمد شوقي [١٢٨٥ - ١٣٥١ هـ = ١٨٦٨ - ١٩٣٢ م]، وحافظ إبراهيم [١٢٨٧ - ١٣٥١ هـ = ١٨٧١ - ١٩٣٢ م] وغيرهم من العلماء والشعراء والأدباء.

■ وفي المدينة المنورة - وعلى امتداد خمس سنوات - واصل الشيخ البشير التعلم والتعليم.. فحضر العديد من دروس العلم «وخاصة دروس الشيخ العزيز الوزير التونسي.. والشيخ حسين أحمد الفيض أبادي الهندي.. كما أخذ التفسير عن الشيخ الخليل إبراهيم الأسكوبي.. والجرح والتعديل وأسماء الرجال عن الشيخ أحمد البرزنجي الشهرزوري.. وآتساب العرب وأدبهم الجاهلي، والسيرة النبوية عن الشيخ محمد عبدالله زيدان الشنقيطي.. وعلم المنطق عن الشيخ عبدالباقي الأفغاني.

وفي المدينة - أيضاً - استفاد من المكتبات العلمية الموجودة فيها..

■ وخلال سنوات إقامته بالمدينة المنورة تفتحت الملكات الإصلاحية والسياسية للشيخ إبراهيمي وتدارس قضايا الخلافة الإسلامية .. وحال الدولة العثمانية .. وأوضاع الأمة العربية ومستقبلها .. والهيمنة الاستعمارية .. وخاصة مع الشيخ عبد الحميد بن باديس الذي التقى به في المدينة المنورة سنة ١٣٣١ هـ - ١٩١٣ م .. وعلى امتداد ثلاثة أشهر تذاكر الشيخان وتدارسا وخططا معاً للتفويض بوطنهما الجزائر، وانتزاعه من المسخ الاستعماري الصليبي الفرنسي وإعادته إلى العروبة والإسلام .. وكان التعليم والإصلاح الديني هما السبيل إلى تحقيق هذه المقاصد التي قامت لإنجازها «جمعية العلماء المسلمين الجزائريين» سنة [١٣٤٩ هـ - مايو سنة ١٩٣١ م].

■ وبعد ثورة الشريف حسين بن علي [١٢٧٠ - ١٣٥٠ هـ = ١٨٥٤ - ١٩٣١ م] حاكم المدينة المنورة يومئذ - ضد الخلافة العثمانية - ولحساب الإنجليز - وكان الشيخ البشير ضد هذه الثورة - تم ترحيل الكثيرين من سكان المدينة إلى الشام، ومنهم الشيخ البشير ووالده - في النصف الأخير من سنة ١٩١٦ م سنة ١٣٣٤ هـ فاستقر بدمشق قرابة أربع سنوات.

■ وفي دمشق طلب منه القائد التركي جمال باشا [١٢٨٩ - ١٣٤٠ هـ = ١٨٧٢ - ١٩٢٢ م] بواسطة أحد أعوانه - التعاون مع العثمانيين، ولكنه أبى، وفضل الاشتغال بالتدريس، فعمل أستاذًا للعربية في مدرسة «السلطاني».

■ وعندما حكم الأمير فيصل بن الحسين [١٣٠٠ - ١٣٥٢ هـ = ١٨٨٣ - ١٩٣٣ م] دمشق .. قامت علاقات صداقة بين الشيخ البشير وبين الأمير فيصل.

■ وفي دمشق .. تزوج وفيها توفى والده .. وأحد أولاده.

■ وعندما بلغته أخبار عن الجزائر تبشر بتحسين الجو للعمل الإصلاحي .. عاد إلى الجزائر سنة ١٣٣٨ هـ - أوائل سنة ١٩٢٠ م - على نية القيام بالعمل العلمي .. ثم السياسي .. فتعاون مع النخبة التي كانت قد سارت على المنهج الذي رسمه هو والشيخ ابن باديس .. وتواصل العمل التمهيدى للحركة الإصلاحية بالجزائر عشر سنوات.

الشيخ البشير الإبراهيمي (٣)

في سنة [١٣٤٩هـ - ١٩٣١م].. أقامت فرنسا الاستعمارية - بالجزائر - احتفالات صاخبة بمتوية استعمارها للجزائر .. واستغزت هذه الاحتفالات ضمير الأمة، وفجرت فيها روح الإصلاح وطاقات المقاومة .. فقي تلك الاحتفالات خطب أحد كبار الساسة الاستعماريين الفرنسيين فقال: «إننا لن ننتصر على الجزائريين ما داموا يقرءون القرآن ويتكلمون العربية، فيجب أن نزيل القرآن من وجودهم، وأن نقتلع العربية من ألسنتهم»!!

وخطب سياسي آخر فقال: «لا تظنوا أن هذه المهرجانات من أجل بلوغنا مائة سنة في هذا الوطن، فلقد أقام الرومان قبلنا فيه ثلاثة قرون، ومع ذلك خرجوا منه، ألا فلتعلموا أن مغزى هذه المهرجانات هو تشجيع جنازة الإسلام بهذه الديار»!!

كما خطب أحد كرادلة الكنيسة الكاثوليكية الفرنسية - بهذه المهرجانات - فقال: «إن عهد الهلال في الجزائر قد غبر، وإن عهد الصليب قد بدأ، وإنه سيستمر إلى الأبد .. وإن علينا أن نجعل أرض الجزائر مهداً لدولة مسيحية مضاءة أرجاؤها بنور مدنية منبع وحيها الإنجيل»!!

■ وفي مواجهة هذا الفجور «الاستعماري - الصليبي» تأسست «جمعية العلماء المسلمين الجزائريين» سنة [١٣٤٩هـ - ١٩٣١م] .. وكان رئيسها الإمام ابن باديس .. ووكيلها ونائب رئيسها الإمام البشير .. وبذلك بدأت الثورة الإصلاحية والإحيائية - في الجزائر - سالكة طريق المنهاج الإسلامي في الإصلاح .. وبواسطة المؤسسات الإصلاحية .. والعمل المؤسسي المنظم .. أخذت المدارس والخطب والدروس في تكوين الجيل «العربي - المسلم» والوطني، العامل على استعادة الجزائر إلى حصون العروبة والإسلام والاستقلال.

■ وفى ٢ ربيع الأول سنة [١٣٥٩هـ - ١٠ إبريل سنة ١٩٤٠م] اعتقل المستعمرون الفرنسيون الإمام البشير الإبراهيمي ونفوه إلى قرية نائية في الجنوب الوهراني.

■ وفى ربيع الأول سنة [١٣٥٩هـ - ١٦ إبريل سنة ١٩٤٠م] توفى الإمام عبد الحميد بن باديس - والإمام البشير فى المنفى - فانتخبه قادة «جمعية العلماء» رئيساً لها .. وبعد خروجه من المعتقل والمنفى - الذى دام قرابة ثلاث سنوات - وضع تحت المراقبة الإدارية إلى نهاية الحرب العالمية الثانية ..

■ وما هى إلا أشهر حتى سيق - ثانية - إلى السجن العسكرى - بالجزائر العاصمة - فى جمادى الآخرة سنة [١٣٦٣هـ - ٢٧ مايو سنة ١٩٤٥م] عقب مذابح فرنسا فى ٨ مايو سنة ١٩٤٥م التى قتل فيها ٦٠.٠٠٠ من الجزائريين وظل الإمام البشير فى زنزانة مظلمة تحت الأرض مدة سبعين يوماً! وبعد مائة يوم فى السجن العسكرى بالجزائر وبسبب سوء حالته الصحية نقلوه إلى السجن العسكرى بقسنطينة .. فلبث فيه أحد عشر شهراً .. ولقد دخل إلى السجن معه يومئذ ٧٠.٠٠٠ من أعضاء جمعية العلماء!

■ وبعد الإفراج عنه، عاد إلى قيادة العمل الإصلاحى، كأكوى ما يكون عزماً وأصلب ما يكون عوداً.

■ وفى جمادى الآخرة سنة [١٣٧١هـ - ٢٧ مارس سنة ١٩٥٢م] بدأ الشيخ البشير رحلته الثانية إلى المشرق - فأقام بالقاهرة أسبوعاً .. وفى باكستان قرابة ثلاثة أشهر، ألقى فيها - بمختلف مدن باكستان - نحواً من سبعين محاضرة فى الدين والاجتماع والتاريخ والإصلاح .. ثم ذهب إلى العراق، فطوف بمدنها نحواً من ثلاثة أشهر، ألقى فيها عشرات المحاضرات .. ثم رحل إلى الحجاز فى موسم حج سنة ١٣٧١هـ - ١٩٥٢م، وألقى فى الحرمين الشريفين العديد من الدروس والمحاضرات .. ثم رجع إلى القاهرة فى [٢٤ أكتوبر من نفس العام - ربيع أول سنة ١٣٧٢هـ] ومنها عاود الترحال إلى العراق والحجاز وسوريا والأردن والقدس لعدة مرات .. محاضراً فى الدعوة إلى الإصلاح، ومدرساً بالمساجد الكبرى، وفى بعض المدارس لعلوم الإسلام والعربية .. ومعرفاً بالقضية الجزائرية، وداعياً إلى مناصرة شعبها وثورتها التى قامت سنة ١٩٥٤م ومدافعاً عن القضية الفلسطينية، وسائر قضايا الأمة الإسلامية.

■ وفي القاهرة أقام الإمام البشير مكتباً باسم «جمعية العلماء المسلمين الجزائريين» للإشراف على تعليم طلاب الجمعية ببلاد المشرق العربي.

■ وفي القاهرة - التي اتخذها مركزاً لنشاطه - انتخب عضواً عاملاً بمجمع اللغة العربية سنة [١٣٨٠هـ - ١٩٦١م].

■ وعندما استقلت الجزائر سنة [١٣٨٢هـ - ١٩٦٢م] عاد الإمام البشير إلى الجزائر وخطب خطبة الجمعة في افتتاح مسجد «كتشاوة» بالجزائر العاصمة الذي عاد مسجداً بعد أن كانت الصليبية الاستعمارية الفرنسية قد حولته إلى كاتدرائية كاثوليكية طوال قرن وثلاث القرن!

■ وكان آخر أعمال الإمام البشير - قبيل وفاته .. وإبان مرضه - هو النداء الذي أذاعه في ٣ من ذي الحجة سنة [١٣٨٣هـ - ١٦ من إبريل سنة ١٩٦٤م] إلى قادة الدولة الجزائرية، داعياً إياهم إلى إنقاذ الجزائر من خلافات الثوار، وإلى إعادة الجزائر المستقلة إلى منهاج الإسلام في الإصلاح!

■ وعلى الرغم من أن هذا الإمام العظيم لم يتفرغ لتأليف الكتب، لأنه، كما قال: «لم يتسع وقتي للتأليف والكتابة مع هذه الجهود التي تأكل الأعمار أكلاً، ولكنني ألقتُ للشعب رجالاً، وعملت لتحرير عقوله تمهيداً لتحرير أجساده، وصححت له دينه ولغته، فأصبح مسلماً عربياً، وصححت له موازين إدراكه، فأصبح إنساناً أبيعاً، وحسبني هذا مقرباً من رضى الرب ورضى الشعب»

على الرغم من احترافه هذه الصناعة الثقيلة - تربية الرجال وإيقاظ الأمة - فلقد ترك من الآثار العلمية: «عيون البصائر» و«الاطراد والشذوذ في اللغة» و«أسرار الضمائر العربية» و«التسمية بالمصدر» و«كاهنة أوراس» و«رسالة الضب» و«فصيح العربية من العامية الجزائرية» و«أرجوزة» - في ٣٦ ألفاً من أبيات الشعر، ضمنها تقاليد الشعب الجزائري وعاداته .. أما مقالاته، فإنها قد جمعت فكانت خمسة مجلدات، قاربت صفحاتها ألفين وخمسمائة صفحة.



■ هذا هو الإمام محمد البشير الإبراهيمي .. الذي لم يرث مالاً .. ولم يتموّل أموالاً.. والذي عاش مع أسرته على مرتب شهري من صندوق «جمعية العلماء المسلمين الجزائريين» .. والذي كان يسدد ديونه القديمة بديون جديدة، محتفظاً

بالحرية والاستقلال عن أصحاب النفوذ والسلطان .. سالكا في ذلك طريق العلماء
الأعلام .. الذين لم يورثوا درهما ولا دينارا - مكتفين بالعلم والجهاد، أسوة
بالنبيين والصديقين وحسن أولئك رفيقا.

وهو الذي قال فيه صديقه ورفيق دربه الإمام عبدالحميد بن باديس - بعد
إقرار لائحة «جمعية العلماء» التي كتبها الشيخ البشير سنة [١٣٤٩هـ - ١٩٣١م]:

«عجبت لشعب أنجب مثل الشيخ البشير أن يضل في دين أو يخزي في دنيا،

أو يذل لاستعمار!»

عليه رحمة الله.





الشيخ الغزالي قلبٌ تقى .. وعقلٌ ذكى (١)

«هو الفقيه الداعية المجدد» الشيخ محمد الغزالي السقا [١٣٣٥ - ١٤١٦ هـ = ١٩١٧ - ١٩٩٦ م].

مصرى المولد والنشأة .. ولد - لأسرة ريفية فقيرة ومدينة - في قرية «نكلا العنب» مركز «إيتاي البارود» محافظة «البحيرة» - بدلتا مصر - يوم السبت ٥ من ذى الحجة سنة ١٣٣٥ هـ - ٢٢ من سبتمبر ١٩١٧ م . ولقد اختار له والده اسم «محمد الغزالي» تيمناً بحجة الإسلام «أبو حامد الغزالي» لفزعة الصوفية لدى الوالد . وكان الشيخ الغزالي أكبر إخوته السبعة .. ولقد نشأ وأسرته الفقيرة تعلق عليه الآمال .

ولقد أتم حفظ القرآن الكريم وهو فى العاشرة من عمره، والتحق - طالباً للعلم الإسلامى - بالمعهد الدينى - التابع للأزهر الشريف - بمدينة الإسكندرية .. فحصل على شهادة «الابتدائية» سنة ١٩٣٢ م .. ومن نفس المعهد - القسم الثانوى - حصل على الشهادة الثانوية الأزهرية سنة ١٩٣٧ م .

وفى سنة ١٩٣٧ التحق بالتعليم العالى الأزهرى - كلية «أصول الدين» بالقاهرة .. وفيها تلقى العلم على كوكبة من كبار العلماء، منهم الشيخ عبدالعظيم الزرقانى .. والإمام الأكبر الشيخ محمود شلتوت .. وتخرج فى «أصول الدين» فنال شهادة «العالمية» سنة ١٩٤١ م .. كما حصل - من نفس الكلية - على إجازة الدعوة والإرشاد سنة ١٩٤٣ م .

وفى نفس العام الذى التحق فيه بكلية أصول الدين سنة ١٩٣٧ م، التقى بمرشد جماعة الإخوان المسلمين الشيخ حسن الينا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ = ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م] وأصبح عضواً بالجماعة، فبدأت بذلك أهم تحولات حياته الفكرية والعملية .

ولقد تزوج الشيخ الغزالي وهو لا يزال طالباً بكلية أصول الدين، وأنجب من الأولاد تسعة .. يحيا منهم ولدان - ضياء وعلاء - وخمس سيدات.

كما بدأت ممارسته للدعوة الإسلامية أثناء طلبه العلم بكلية أصول الدين، عندما عمل إماماً وخطيباً بأحد مساجد القاهرة .. فلما نال شهادة العالمية سنة ١٩٤١م. عين - فى العام التالى - سنة ١٩٤٢م بوزارة الأوقاف إماماً وخطيباً بمسجد «العتبة الخضراء» بوسط القاهرة .. ولقد تدرج فى مناصب الدعوة والوعظ والإرشاد بوزارة الأوقاف المصرية، فتولى التفتيش بالمساجد .. والوعظ بالأزهر الشريف .. ووكيلاً، فمديراً للمساجد، فمديراً للتدريب .. فمديراً للدعوة والإرشاد فى ٢ يوليو سنة ١٩٧١م .. فوكيلاً لوزارة الأوقاف، لشتون الدعوة الإسلامية، فى ٨ مارس سنة ١٩٨١م.

ولقد تفتحت مواهبه الأدبية والفكرية على يد الشيخ حسن البنا، وفى صحافة جماعة الإخوان التى أصبح من كتابها .. حتى أطلق عليه لقب «أديب الدعوة» .. وكتب إليه الأستاذ البنا خطاباً - فى سنة ١٩٤٥م - يقول له فيه: «أخى العزيز الشيخ محمد الغزالي .. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .. وبعد، قرأت مقالك «الإخوان المسلمون والآحزاب» فى العدد الأخير من مجلة «الإخوان» فطربت لعبارته الجزلة، ومعانيه الدقيقة، وأديه العف الرصين.

هكذا يجب أن تكتبوا، أيها الإخوان المسلمون، اكتب دائماً، وروح القدس يؤيدك، والله معك.. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .. حسن البنا».



الشيخ الغزالي قلبٌ تقى .. وعقلٌ ذكى (٢)

ولقد تحمل الشيخ الغزالي نصيبه من المحن والمكاره التي أصابت جماعة «الإخوان المسلمين» .. ففضى فى معتقل «الطور» - بشبه جزيرة سيناء - قرابة العام سنة ١٩٤٩م .. وأقل من عام فى سجن «طرة» إبان التحقيقات مع الشهيد سيد قطب سنة ١٩٦٥م.

ولما شارك فى «المؤتمر الوطنى للقوى الشعبية» سنة ١٩٦٢م، كانت له مواقف أثارت ضده حملة صحفية قادها عدد من الصحفيين الليبراليين واليساريين، وانتصرت له فيها جماهير المساجد.. وكان يخطب الجمعة بمسجد عمرو بن العاص، فتحتشد لسماعه عشرات الألوف .. وعندما كانت تغير انتقاداته الدولة، فتهم بتقييد حريته، كانت تتحرك لنصرتة مظاهرات جماهير المساجد .. وفى سنة ١٩٧٤م كان له - هو والشيخ محمد أبو زهرة - موقف معارض للتعديلات التى أدخلت على قانون الأحوال الشخصية - فكان يرى أن مشكلة مصر هى فى عجز شبابها عن تكاليف الزواج، وليست المشكلة فى تعدد الزوجات.. قضات الدولة بمعارضته، ومنعته من الخطابة بجامعة عمرو بن العاص، وسحبوا منه اختصاصاته فى وظائف الدعوة حتى لقد ألغوا المنصب الذى كان يشغله - مدير عام الدعوة - ! فوجد نفسه على «حصير» دون مكتب فى «سندرة» ملحقة بمسجد صلاح الدين - بالقاهرة - فجلس على «الحصير» يشغل بالتأليف!

ولما أحس باقتراب المخاطر منه، إبان التحقيقات مع صالح سرية المتهم الأول فيما عرف بقضية «الفنية العسكرية» الذى ذكر أنه زار الشيخ الغزالي مرة - سعى إلى الخروج من مصر، فأسافر إلى المملكة العربية السعودية أستاذًا بجامعة أم القرى - بمكة المكرمة - فأمضى بالجامعات السعودية ما بين سنة ١٩٧٤م وسنة ١٩٨١م .. وفى سنة ١٩٨١م الذى رقى فيه إلى منصب وكيل وزارة

الأوقاف لشئون الدعوة - قدم استقالته من الوزارة عندما اختلف مع سياسة الدولة في الصلح مع إسرائيل.

وكان تعرف الشيخ الغزالي على الواقع العربي والإسلامي، خارج مصر، قد بدأ مبكراً .. ففي سنة ١٩٥٢ - ١٩٥٣م شغل وظيفة رئيس «الفتوى المصرية» بمكة المكرمة .. وفي الأعوام من سنة ١٩٦٨م إلى ١٩٧٣م أمضى شهر رمضان في دول الكويت وقطر والسودان والمغرب .. وشارك في ملتقيات الفكر الإسلامي بالجزائر - بانتظام - سنوياً .. منذ سنة ١٩٨٠م .. وعمل في قطر - أستاذاً زائراً - ما بين سنة ١٩٨٢م، وسنة ١٩٨٥م .. وعاش بالجزائر ما بين سنة ١٩٨٥م وسنة ١٩٨٨م منشئاً وراعياً لجامعتها الإسلامية - جامعة الأمير عبدالقادر ومشرفاً على مجلسها العلمي .. وعلى امتداد هذه الأعوام الخمسة عشر: ١٩٧٤ - ١٩٨٨م .. عاش واقع الأمة، واستوعب مشكلاتها، وأعطى لجهاهيرها، وغدا أبرز فقهاء الدعوة والتجديد والأصالة والاستنارة على امتداد وطن العروبة وعالم الإسلام.

ولقد امتلك الشيخ الغزالي حرية الفكر واستقلالية المجدد منذ بداية عقد الخمسينيات، عندما استقل عن تنظيم جماعة الإخوان المسلمين: لخلافه مع مرشدها العام الأستاذ حسن الهضيبي .. فكان تفرغه للدعوة والتأليف .. وظل محافظاً على استقلالية الفكر حتى بعد أن عادت المودة والتعاون والعلاقات مع جماعة الإخوان في سنوات عمره الأخيرة.



وإذا كان الشيخ الغزالي قد تتلمذ على حسن البنا الذي تتلمذ على رشيد رضا، تلميذ محمد عبده أنجب تلاميذ جمال الدين الأفغاني. فلقد حدد الشيخ الغزالي منهاج هذه المدرسة، التي ينتمى إليها مشروعه الفكري التجديدي في معرض حديثه عن مدارس الفكر الإسلامي: مدرسة الرأي .. والأثر .. والموازنة بينهما - كما هو الحال عند ابن تيمية - مع ميل للأثر .. ومدرسة الاختيار الشخصي والتنسيق بين وجهات النظر المختلفة. وحدد منهاج مدرسته التي وازنت بين «الرأي» و«الأثر» على نحو متميز عن موازنة مدرسة ابن تيمية، وذلك «بترويضها للعقل، وتقديم دليله، واعتبارها العقل أصلاً للنقل .. وهي تقدم الكتاب على السنة، وتجعل إيماءات الكتاب أولى بالأخذ من أحاديث الآحاد .. وهي ترفض مبدأ النسخ، وتنكر إنكاراً حاسماً أن يكون في القرآن نص انتهى أمده، وترى المذهبية

فكرًا إسلاميًا قد ينتفع به، ولكنه غير ملزم، ومن ثم فهي تنكر التقليد المذهبي، وتحترم علم الأئمة وتعمل على أن يسود الإسلام العالم بعقائده وقيمه الأساسية، ولا تلقى بالاً إلى مقالات الفرق والمذاهب القديمة أو الحديثة، «دستور الوحدة الثقافية بين المسلمين» ص ٦٩ - ٧٧ طبعة دار الوفاء - القاهرة سنة ١٤١٣ هـ - سنة ١٩٩٣ م.

فهو علم متميز، من أعلام هذه المدرسة التي تميزت اجتهادات وتجديدات أعلامها في هذا الإطار.





الشيخ الغزالي قلبٌ تقيٌّ .. وعقلٌ ذكيٌّ (٣)

ولقد كان الشيخ الغزالي يوجز الحديث عن الإسلام عندما يقول إنه «قلب تقيٌّ، وعقل ذكيٌّ»! معبراً بذلك عن منهاج الوسطية الإسلامية الجامع، في مصادر المعرفة، بين كتابي الله: كتاب الوحي المسطور، وكتاب الكون المنظور .. وفي سبيل المعرفة، بين العقل والنقل والتجربة والوجدان؛ ولذلك كان عطاء الشيخ الغزالي في «القدوة» منافساً لعطائه في «الفكر» كما برئ مشروع الفكر من القصام بين العقل والقلب، وامتزجت فيه الرؤية لمشكلات الأمة والإنسانية، والماضي والحاضر والمستقبل جميعاً.

- ففي مواجهة الاستبداد المالي والمظالم الاجتماعية، قدم عدالة الإسلام، في العديد من الآثار الفكرية .. من مثل «الإسلام والأوضاع الاقتصادية» و«الإسلام والمناهج الاشتراكية» و«الإسلام المفترى عليه بين الشيوعيين والرأسماليين» و«الإسلام في وجه الزحف الأحمر»... إلخ.

- وفي مواجهة الاستبداد السياسي، دافع عن الشورى الإسلامية، في كتبه: «الإسلام والاستبداد السياسي» و«حقوق الإنسان بين تعاليم الإسلام وإعلان الأمم المتحدة»... إلخ.

- وفي مواجهة الهيمنة الغربية وتيارات العلمانية والمادية والإلحاد والتفريب، قدم: «من هنا نعلم» و«دفاع عن العقيدة والشرعة ضد مطاعن المستشرقين» و«الغزو الثقافي يمتد في فراغنا» و«مستقبل الإسلام خارج أرضه وكيف نفكر فيه» و«صيحة تحذير من دعاة التنصير»... إلخ.

- وفي مواجهة الجمود والحرفية والتقليد، قدم: «دستور الوحدة الثقافية بين المسلمين» و«تراثنا الفكري في ميزان الشرع والعقل» و«قضايا المرأة بين التقاليد الرائدة والوافدة» و«السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث»... إلخ.

- ولتجديد الذات الإسلامية، قدم عشرات الكتب، من مثل: «خلق المسلم» و«عقيدة المسلم» و«جديد حياتك» و«فقه السيرة» و«كيف نفهم الإسلام؟» و«الجانب العاطفي من الإسلام» و«سر تأخر العرب والمسلمين»... إلخ.



ولقد كانت رسالة الشيخ الغزالي في حياته الفكرية والدعوية والتعليمية والعملية هي إحياء الأمة بالإسلام، وتحريكها بطاقتها الإحيائية .. «فالجهد الأول المطلوب هو تحريك قافلة الإسلام، التي توقفت في وقت تقدم فيه حتى عبید البقر! وسوف تتلاشى التحديات التي تواجهنا يوم يعتنق المسلمون الإسلام، ويدخلون فيه أفواجا، حكاما وشعوبا!» «دستور الوحدة الثقافية بين المسلمين» ص ١٩ و«هموم داعية» ص ١٧، طبعة سنة ١٩٨٣ م.

وكان داعية لتحرير العقل الإسلامي من قيود الجمود والتقليد، وذلك بالتمييز بين مصادر الإسلام المعصومة وبين الفكر الإسلامي غير المعصوم، ورفض الادعاء بأن الأولين لم يدعوا للآخرين مجالا في الاجتهاد والتجديد «فالإسلام هو صانع الأئمة المجتهدين، وهم لم يصوغوه .. ومصادر الإسلام معصومة: لأنها من عند الله، ولكن التفكير فيها والاستنباط منها غير معصوم! لأنه من عند الناس.. والأئمة الأوائل كانوا روادا في تأسيس الفقه الإسلامي، والرائد قد يشغله الاكتشاف عن الموازنة والتقدير، ولعل من يجيء بعده يكون أقدر على التنظيم والمراجعة والموازنة والاختيار» (دستور الوحدة الثقافية) ص ٨٥ - ٩٣ .

وكان يرى أن صلاح دنيا الناس بالعدالة الاجتماعية شرط لعلاج قلوبهم بدين الإسلام .. فعدالة الإسلام هي الطريق إلى فضائل الإسلام وتقوى القلوب «إذ من العسير أن تملأ قلب إنسان بالهدى إذا كانت معدته خالية! أو أن تكسوه بلباس التقوى، إذا كان جسده عاريا! فلا بد من التمهيد الاقتصادي الواسع، والإصلاح العمراني الشامل، إذا كنا مخلصين حقا في محاربة الرذائل باسم الدين، أو راغبين حقا في هداية الناس لرب العالمين» (الإسلام والأوضاع الاقتصادية) ص ٦١، ٦٢ طبعة سنة ١٩٨٧ م.

وكان يدعو في فهم المصدر الأول للإسلام: القرآن الكريم - إلى تدبر محاوره الجامعة: التوحيد الذي هو قانون الوجود ونظام الحياة، وطريق تحرير الإنسان وملكاته من العبودية للطواغيت .. وآيات الله الكونية، المبتوثة في الأنفس

والآفاق، والتي على تعقلها ترتفع أركان الدين وأعلام الإيمان .. والقصاص القرآني، كأداة للتربية والتزكية، ومعالم على طريق الاعتقاد الديني .. ونبأ الغيب والبعث والجزاء، ودوره في بناء الأخلاق .. والتربية والتشريع، لصالح الدنيا الذي يتأسس عليه صلاح يوم الدين .. (المحاور الخمسة للقرآن الكريم) طبعة سنة ١٩٩٤م.

وكان مدافعاً عن سنة رسول الله ﷺ، فهي مع القرآن «قوام الإسلام، وهي الامتداد لسنة القرآن، والتفسير لمعناه، والتحقيق لأهدافه ووصاياه.. وكما أنه لا فقه إلا بسنة، فلا سنة بغير فقه .. والحكم الديني لا يؤخذ من حديث واحد مفصول عن غيره، وإنما يضم الحديث إلى الحديث، ثم تقارن الأحاديث المجموعة بما دل عليه القرآن الكريم، فإن القرآن هو الإطار الذي تعمل الأحاديث في نطاقه لا تعدوه .. والأحكام في الأحاديث الصحيحة مأخوذة ومستنبطة من القرآن، استنبطها النبي ﷺ من القرآن، بتأييد إلهي وبيان رباني»، فهي بيان نبوي للبلاغ القرآني وإرادة من الله لنبيه ليفصل ما أجمله القرآن .. «دستور الوحدة الثقافية» ص ٣٣، ٣٤، ٣٦-٣٨ . و«السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» ص ١١٨، ١١٩ طبعة سنة ١٩٨٩م .. و«هذا ديننا» ص ١٩٧ طبعة سنة ١٩٦٥م.





الشيخ الغزالي قلبٌ تقيٌّ .. وعقلٌ ذكيٌّ (٤)

ولقد عاش الشيخ الغزالي حياته وقلبه معلق بالمساجد .. وكان حلم حياته الذي حققه عندما كان مسئولاً عن الدعوة بوزارة الأوقاف - أن تصبح المساجد جامعات إسلامية حرة لشباب الأمة وجماهيرها، تلقى فيها الدروس المنظمة في علوم الدين والحضارة الإسلامية .. حتى لقد كانت آخر الأوراق التي كتبها إلى الندوة التي عقدت بجامعة الأزهر - يوم ٥ مارس سنة ١٩٩٦م، حول المساجد والدعوة الإسلامية، والتي حال سفره دون حضوره لها - كانت بمثابة «الوصية» كتبها لتحويل المساجد إلى جامعات للثقافة الإسلامية .. ولقد اتخذتها «الندوة» «توصيات» لمداولاتها .. وكان ذلك قبل وفاته بأربعة أيام!



ولقد شرفت بعضوية الشيخ الغزالي العديد من الجامعات الفكرية والمؤسسات العلمية .. من مثل «مجمع البحوث الإسلامية بالأزهر الشريف» و «المجمع الملكي لبحوث الحضارة الإسلامية» بالأردن، و «المعهد العالمي للفكر الإسلامي» بواشنطن، و «الهيئة الخيرية الإسلامية العالمية» بالكويت ... إلخ .. إلخ.

كما حصل على العديد من الأوسمة والجوائز .. من مثل:

- ١ - وسام الأسير - وهو أعلى وسام بالجزائر سنة ١٩٨٨م.
- ٢ - جائزة الملك فيصل العالمية لخدمة الإسلام سنة ١٩٨٩م.
- ٣ - جائزة الامتياز من باكستان سنة ١٩٩١م.
- ٤ - جائزة الدولة التقديرية من مصر سنة ١٩٩١م.
- ٥ - جائزة علي وعثمان حافظ - لمفكر العام سنة ١٩٩١م.



ولقد عاد الشيخ الغزالي للإقامة الدائمة بمصر - فى منزله رقم ١٠ بميدان الدكتور سليمان - بحى الدقى بالقاهرة .. منذ سنة ١٩٨٨م .. وكانت أسفاره إسهاماً فى الملتقيات العلمية والفكرية .. وكان من أواخرها رحلته إلى الأمم المتحدة .. حيث خطب فى عيدها الخمسين، ممثلاً للأزهر الشريف سنة ١٩٩٦م .. وأمضى بين مسلمى أمريكا فى تلك الرحلة ثلاثة أسابيع.

وبعد أسابيع من عودته سافر إلى المملكة العربية السعودية: للمشاركة فى المهرجان الوطنى للثقافة - الجنادرية - حيث لبى نداء ربه، فصعدت روحه إلى بارئها فى قاعة الملك فيصل، والقلم فى يده يدون نقاطاً للدفاع عن الإسلام، مساء يوم الجمعة [١٧ شوال سنة ١٤١٦ هـ = ٩ مارس سنة ١٩٩٦م] .. ليدفن بـ«البقيع» فى المدينة المنورة، عاصمة النبوة، على ساكنها أفضل الصلاة والسلام.

مؤلفات الشيخ الغزالي:

١ - الإسلام والأوضاع الاقتصادية - طبعة نهضة مصر - القاهرة - سنة ١٩٩٦م.

٢ - الإسلام والمناهج الاشتراكية.

٣ - الإسلام والاستبداد السياسى.

٤ - الإسلام المفترى عليه بين الشيوعيين والرأسماليين - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٧م.

٥ - من هنا نعلم - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦م.

٦ - تأملات فى الدين والحياة - طبعة دار الدعوة - الإسكندرية - سنة ١٤١٢ هـ - ١٩٩٢م.

٧ - خلق المسلم - طبعة دار الدعوة - سنة ١٤١٤ هـ - ١٩٩٤م.

٨ - عقيدة المسلم - طبعة دار الدعوة - سنة ١٤١١ هـ - ١٩٩٠م.

٩ - التعصب والتسامح.

١٠ - فقه السيرة - طبعة دار الدعوة - سنة ١٩٨٨م.

١١ - فى موكب الدعوة.

١٢ - ظلام من الغرب.

١٣ - جدر حياتك - طبعة نهضة مصر - ١٩٩٦م.

- ١٤- ليس من الإسلام.
- ١٥- من معالم الحق.
- ١٦- كيف نفهم الإسلام؟ - طبعة دار الدعوة - سنة ١٤١١هـ ١٩٩١م.
- ١٧- الاستعمار أحقاد وأطماع.
- ١٨- نظرات في القرآن - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦م.
- ١٩- مع الله - دراسات في الدعوة والدعاة.
- ٢٠- معركة المصحف - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦م.
- ٢١- كفاح دين - طبعة مكتبة وهبة - القاهرة - سنة ١٤١١هـ ١٩٩١م.
- ٢٢- الإسلام والطاقات المعطلة.
- ٢٣- حقوق الإنسان بين تعاليم الإسلام وإعلان الأمم المتحدة - طبعة دار الدعوة - سنة ١٤١٢هـ ١٩٩٣م.
- ٢٤- هذا ديننا - طبعة دار الشروق - القاهرة - سنة ١٤١٦هـ ١٩٩٦م.
- ٢٥- حقيقة القومية العربية وأسطورة البعث العربي.
- ٢٦- الجانب العاطفي من الإسلام.
- ٢٧- دفاع عن العقيدة والشريعة ضد مطاعن المستشرقين - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦م.
- ٢٨- ركائز الإيمان بين العقل والقلب - طبعة مكتبة وهبة - سنة ١٤١٤هـ ١٩٩٤م.
- ٢٩- حصاد الغرور - مكتبة وهبة - سنة ١٤١٦هـ ١٩٩٦م.
- ٣٠- الإسلام في وجه الزحف الأحمر.
- ٣١- قذائف الحق.
- ٣٢- الدعوة الإسلامية تستقبل القرن الخامس عشر - طبعة مكتبة وهبة - سنة ١٤١٠هـ سنة ١٩٩٠م.
- ٣٣- فن الذكر والدعاء عند خاتم الأنبياء - طبعة دار الاعتصام - القاهرة - سنة ١٩٨٠م.
- ٣٤- دستور الوحدة الثقافية بين المسلمين - طبعة دار الوفاء - القاهرة - سنة ١٤١٣هـ - ١٩٩٣م.

- ٣٥- واقع العالم الإسلامى فى مطالع القرن الخامس عشر.
- ٣٦- مشكلات فى طريق الحياة الإسلامية - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦ م.
- ٣٧- هموم داعية - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦ م.
- ٣٨- مائة سؤال فى الإسلام - طبعة دار ثايت - القاهرة - سنة ١٩٨١ م.
- ٣٩- علل وأدوية - طبعة دار الدعوة - سنة ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م.
- ٤٠- مستقبل الإسلام خارج أرضه وكيف نفكر فيه - طبعة الأردن - عمان - سنة ١٩٨٤ م.
- ٤١- قصة حياة.
- ٤٢- سر تأخر العرب والمسلمين - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦ م.
- ٤٣- الطريق من هنا.
- ٤٤- جهاد الدعوة بين عجز الداخل وكيد الخارج.
- ٤٥- الحق المر - ج ١ : ج ٦ - طبعة نهضة مصر - سنة ١٩٩٦ م.
- ٤٦- من معالم الحق فى كفاحنا الإسلامى الحديث.
- ٤٧- الغزو الثقافى يمتد فى قراغنا - طبعة الأردن - عمان - سنة ١٩٨٥.
- ٤٨- المحاور الخمسة للقرآن الكريم - طبعة دار الصحوة ودار الوفاء - القاهرة - سنة ١٤١٥ هـ - ١٩٩٤ م.
- ٤٩- السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث - طبعة دار الشروق - سنة ١٩٩٦ م.
- ٥٠- قضايا المرأة بين التقاليد الراكدة والوافدة - طبعة دار الشروق - سنة ١٤١٤ هـ - ١٩٩٤ م.
- ٥١- تراثنا الفكرى فى ميزان الشرع والعقل .. طبعة دار الشروق - سنة ١٤١٤ هـ - ١٩٩١ م.
- ٥٢- كيف نتعامل مع القرآن الكريم؟ - طبعة المعهد العالمى للفكر الإسلامى - واشنطن - سنة ١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م.
- ٥٣- صيحة تحذير من دعاة التنصير - طبعة دار الصحوة.
- ٥٤- نحو تفسير موضوعى للقرآن الكريم - طبعة دار الشروق - سنة ١٤١٦ هـ - ١٩٩٥ م.
- ٥٥- كنوز من السنة.



أمانة الشيخ الغزالي

فى آخر لقاء لى بشيخنا الإمام محمد الغزالي [١٣٣٥-١٤١٦هـ ١٩٩٧م -
 عليه رحمة الله، كان ذلك بمنزله، لتسجيل حلقات - شاركته فيها -
 لبرنامج «روضة الإسلام» - الذى بيئه «التلفاز المصرى» .. وبعد أن فرغنا من
 التسجيل مددت يدي إليه مصافحاً ومودعاً، فطلب منى الانتظار حتى يجمع
 عمال «التلفاز» وقنيوه أجهزتهم، ويغادروا، وفهمت أنه يريدنى -- على انفراد -
 لأمر خاص، فجلست معه، حتى غادر قريب «التلفاز» المنزل، وعند ذلك نهض
 الشيخ إلى خزانة كتبه، وأحضر نسخة - مجلدة - من آخر مؤلفاته «نحو تفسير
 موضوعى لسور القرآن الكريم»، وكتب عليها آخر إهداء لآخر كتاب فى آخر لقاء،
 فإذا كلمات هذا الإهداء تحملنى أمانة، شعرت - ولا أزال - بخطرها وثقلها حتى
 هذه اللحظات .. كتب فى الإهداء:

«إلى أخى الحبيب، داعية الإسلام وحارس تعاليمه الدكتور محمد عمارة، مع
 الدعوات . محمد الغزالي».

ولقد ظل التواصل بيننا - عبر الهاتف - منتظماً، يتكرر عدة مرات كل
 أسبوع.. حتى علمت أنه قد قبل الدعوة لزيارة «الرياض» بالمملكة العربية
 السعودية - فاندعشت وأشفت: لأننا كنا نخشى على صحته، بسبب قرط
 حساسيته، ومن أن يتعرض لاستفزاز الذين أساءوا به الظن - غفر الله لهم -
 وهاجموه، وأصدروا ضده أربعة عشر كتاباً مليئة بالافتراءات، بعد صدور كتابه
 «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» سنة ١٩٨٩م .. وكنا - معشر
 المقربين منه من محبيه - قد اتفقنا معه على تجنب مصادر ومواطن الاستفزاز ..
 بل عدم قراءة ما يكتبه عنه هؤلاء!

ولم أكن أدري - ولا أحد يدري - أن لقاءه لربه قد اقترب، وأنه مسافر - في لهفة غير مسبوقة - إلى الأرض المقدسة التي كتب الله أن يلقاه فيها وعليها .. وصدق الله العظيم: ﴿إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [لقمان: ٣٤].

وقد سافرت أنا - حول ذات التاريخ - إلى الكويت للمشاركة في ندوة علمية، وهناك سمعت وقرأت نبأ انتقال الشيخ الغزالي إلى يارنه، فلقد صعدت روحه إلى خالقها وهو يمسك القلم والورقة مذاقاً عن الإسلام في قاعة الملك فيصل بالرياض ثم كان دفنه بمدينة حبيبه وحبيبنا رسول الله، ﷺ بـ«البيقع» على مقربة من مئوى إمام دار الهجرة «مالك بن أنس» [٩٣-١٧٩هـ ١٧١٢م - ١٧٩٥م] رضى الله عن الجميع.

ولقد تذكرت عند سماع نبأ وفاته لحظات استبقائه لى في منزله في آخر لقاء بيننا، وحرصه على كتابة الإهداء لى .. وكلمات الإهداء .. والأمانة التي حملنى إياها في هذا اللقاء الأخير!

وبعد أيام من وقائع العزاء والتأبين، انهالت على - من قراء صحيفة «الشعب» ومن المسؤولين عن إصدارها - الطلبات الملحة - على غير اتفاق بين الطالبين - أن أكتب الباب الصغير الذي كان يكتبه شيخنا الغزالي في عدد الثلاثاء من صحيفة «الشعب» تحت عنوان «هذا ديننا» - وذلك حرصاً على استمرار هذا المقال الذي كان يطل منه شيخنا على القراء كل أسبوع.

وحرصاً منى على تلبية هذا المطلب الذي شعرت أنه أول تطبيق عملى للأمانة التي حملنى إياها الشيخ الغزالي، توكلت على الله، وكتبت عدداً من المقالات وأرسلتها إلى «الشعب» لتأخذ مكانها في هذا الباب - وذلك بعد تغيير العنوان من «هذا ديننا» إلى «هذا إسلامنا» احتراماً لرغبة أبناء الشيخ: لأن العنوان الأول هو عنوان لأحد كتبه.

ثم علمت من صحيفة «الشعب» أن الشيخ - رحمه الله - قد ترك عدداً من المقالات التي سيتوالى نشرها، وأن مقالاتى ستأخذ دورها بعد الانتهاء من مقالات الشيخ الجليل .. فسعدت بذلك كل السعادة، ولم أسأل عن عدد هذه المقالات، ولا عن التاريخ الذي سيبدأ فيه نشر مقالاتى، فلقد كنت - مع كل قراء «الشعب» - نعيش نعمة رؤية صورة الشيخ، وقراءة مقالته صباح كل ثلاثاء.

وفى ليلة الجمعة التالية لنشر آخر مقالات الشيخ - ولم أكن أدري أن ذلك هو آخر مقالاته فى هذا «البرواز» - رأيت فيما يرى النائم شيخنا الغزالي فى أبهى حله، وأجمل صور تألقه، يزورنى فى منزلى، وأنا أجلس إلى جواره، ومن حولنا الكتب التى تغطى الجدران، واللوحة المعدنية الصغيرة المكتوب فيها سورة الفلق - تلك التى أهداها لى عندما زارنى بمستشفى «النزهة» يوم أجريت لى جراحة الغضروف - وكان معه ابننا الحبيب محمد عبدالقدوس.

رأيت الشيخ الغزالي - فى هذه الرؤيا - وإذا به يناولنى «ملفًا» مليئًا بالأوراق .. وصحوت من نومي متذكرًا الأمانة التى حملتني إياها فى إهداء آخر كتبه، بأخر لقاء.

وبعد أيام من هذه الرؤيا .. وعلى غير علم منى بالتوقيت .. بدأ نشر مقالاتى فى الباب الذى كان يحرره الشيخ الجليل! وكأنما بدأ تواصل الأوراق وتواليها مع «ملف» الرؤيا التى رأيت فيها شيخنا الغزالي، عليه رحمة الله.

لقد توفى فى ٩ مارس .. نفس اليوم الذى توفى فيه جمال الدين الأفغانى قبل مائة عام .. ولقد كتبت هذه الكلمات تقديمًا للكتاب الذى جمع فيه الباحث الجاد الشيخ أحمد فضلية ما كتبه العلماء والمفكرون عن الشيخ الغزالي عقب وفاته .. وهو الكتاب الذى أصدرته هذا العام دار الدعوة بعنوان «الإمام محمد الغزالي وشهادة التاريخ» .. رحم الله شيخنا الغزالي الذى عاش ومات نموذجًا عظيمًا من نماذج العلماء المجاهدين المرابطين على ثغور الإسلام.



التطور الفكري للدكتور طه حسين (١)

كان الدكتور طه حسين [١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ = ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م] أحد أعظم بلغاء اللغة العربية، على امتداد العصر الذي عاش فيه .. أجمعت على ذلك كل تيارات الفكر والأدب، سواء منها الذين اتفقوا معه أو كانوا معه على خلاف أو اختلاف .. ولقد توجهت الأمة - على امتداد أوطانها، واختلاف شعوبها - عميداً للأدب العربي .. حتى لقد اشتهر بلقب «الأستاذ العميد» كما اشتهر من قبله الشيخ محمد عبده بلقب «الأستاذ الإمام».

لكن الناس قد اختلفوا اختلافاً شديداً .. وأحياناً حاداً - حول بعض كتابات طه حسين عن الإسلام ..

ولم يكن الاختلاف مع طه حسين في بعض كتاباته عن الإسلام بسبب تمرده الشهير والمبكر على العقلية الأزهرية ونمط الدراسة في الأزهر الذي درس فيه، فكثيرون من شيوخ الأزهر وخريجيه قد انتقدوا مناهج الدراسة الأزهرية وخاضوا المعارك لتطوير هذه المناهج حتى نجحوا في ذلك إلى حد كبير .. ولقد تبلور في حياتنا الفكرية تيار عريض لإصلاح الأزهر، بلغ ذروته بجهود الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] .. واستمر عبر تلاميذه العظام الذين شهد الأزهر على أيديهم درجات من الإصلاح والتطوير، من مثل الشيوخ: محمد مصطفى المراغي [١٢٩٨ - ١٣٦٤ هـ = ١٨٨١ - ١٩٤٥ م] ومُصطفى عبدالرازق [١٣٠٢ - ١٣٦٦ هـ = ١٨٨٥ - ١٩٤٦ م] .. وعبدالمجيد سليم [١٢٩٩ - ١٣٣٦ هـ = ١٨٨٢ - ١٩٥٤ م] ومحمود شتلوت [١٣١٠ - ١٣٨٣ هـ = ١٨٩٣ - ١٩٦٣ م] ..

فلم يكن نقد الأزهر - من قبل طه حسين - رغم حدته - هو السبب في اختلاف علمائه مع الدكتور طه حسين .. كما أن هذا الاختلاف لم يقف عند علماء الأزهر، وإنما امتد بامتداد ساحات الإسلام وميادين الفكر الإسلامي ..

■ ولعل أولى الأفكار التي اختلف فيها الكثيرون من علماء الإسلام ومفكره مع طه حسين، في حقل الإسلاميات، كانت كتاباته التي حاولت علمنة الإسلام، والدعوة إلى فصل الدين عن الدولة، وذلك إبان المعركة الفكرية الكبرى التي دارت حول كتاب الشيخ على عبدالرازق [١٣٠٥ - ١٣٨٦ هـ = ١٨٨٧ - ١٩٦٦ م] «الإسلام وأصول الحكم» سنة ١٩٢٥ م.. فلقد جاء في هذا الكتاب - تحت عنوان «رسالة لا حكم، ودين لا دولة» «أن محمداً - صلى الله عليه وسلم - ما كان إلا رسولاً لدعوة دينية خالصة للدين، لا تشويها نزعة ملك ولا حكومة.. ولم يقم بتأسيس مملكة، بالمعنى الذي يفهم سياسة من هذه الكلمة، ومرادفاتها، ما كان إلا رسولاً كإخوانه الخالين من الرسل، وما كان ملكاً ولا مؤسس دولة، ولا داعياً إلى ملك.. وظواهر القرآن المجيد تؤيد القول بأن النبي لم يكن له شأن في الملك السياسي، وآياته متضافرة على أن عمله السماوى لم يتجاوز حدود البلاغ المجرد من كل معانى السلطان.. لم يكن إلا رسولاً قد خلقت من قبله الرسل.. ولم يكن من عمله شيء غير إبلاغ رسالة الله تعالى إلى الناس.. وليس عليه أن يأخذ الناس بما جاءهم به، ولا أن يحملهم عليه.. كانت ولاية محمد على المؤمنين ولاية الرسالة غير مشوبة بشيء من الحكم.. هيهات هيهات، لم يكن ثمة حكومة، ولا دولة، ولا شيء من نزعات السياسة ولا أغراض الملوك والأمراء»^(١).

وكانت هذه هي المرة الأولى التي يكتب فيها شيخ أزمهرى - وقاض شرعى - مثل هذا الكلام.. بل إن كتابات المستشرقين أنفسهم قد أجمعت على تميز الإسلام على النصرانية بأنه دين ودولة، وعبادات ومعاملات، وأخلاق وشرعية، وقيم وقانون.. وأنه - كما قال الإمام محمد عبده - «إن للإسلام دولة.. فهو دين وشرع، كمالاً للشخص، وألفاً فى البيت، ونظاماً للملك.. وضع حدوداً ورسم حقوقاً.. ولا تكتمل الحكمة من تشريع الأحكام إلا إذا وجدت قوة لإقامة الحدود وتنفيذ الأحكام.. والإسلام لم يدع ما لقيصر لقيصر.. بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ما له، ويأخذ على يده فى عمله»^(٢).

بل إن التحقيق العلمى لتأليف كتاب «الإسلام وأصول الحكم» قد أثبت أن لطله حسين نصيباً فى تأليف هذا الكتاب.. فلقد اعترف - بعد وفاة على

(١) على عبدالرازق - الإسلام وأصول الحكم - ص ٦٤ - ٨٠ طبعة القاهرة - سنة ١٩٢٥ م.

(٢) الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده - ج ٢ - ص ٢٨٧، ٢٢٥، ٢٢٦ - دراسة وتحقيق - د. محمد عمارة - طبعة القاهرة - سنة ١٩٩٣ م.

عبدالرازق - فقال: «لقد قرأت أصول كتاب الشيخ على عبدالرازق، قبل طبعه ثلاث مرات، وعدلت فيه كثيراً!!!»^(١).

وهكذا مثلت هذه المعركة الفكرية الكبرى - حول العلمانية .. وعلمنة الإسلام - أولى محطات الخلاف الحاد مع طه حسين في كتاباته حول الإسلام.



وفي العام التالي لقيام هذه المعركة الفكرية - أي سنة ١٩٢٦م - أصدر الدكتور طه حسين كتابه (في الشعر الجاهلي) الذي استخدم فيه منهج الشك الديكارتى في تحقيق نسبة كثير من الشعر الجاهلي إلى الشعراء الذين نسبت إليهم قصائده .. وما كان لهذه القضية أن تثير جدلاً يذكر، ولا أن يمس الجدل حولها الدراسات الإسلامية مساً مباشراً .. ولكن الدكتور طه حسين ذهب فشكك في عقائد ووقائع وردت في القرآن الكريم، من مثل الرحلة الحجازية لأبي الأنبياء الخليل إبراهيم، وولده إسماعيل - عليهما السلام - وإقامتهما قواعد البيت الحرام.

ولقد اعترف الدكتور طه حسين نفسه بهذا التشكيك فقال: «لقد انتهيت إلى رفض قدر كبير من هذا الشعر الجاهلي .. وفي إطار ذلك المسعى شككت في بعض المعتقدات التي ذكرت في القرآن أو في الأحاديث النبوية، وكانت الصدمة قاسية والاستنكار واسع النطاق»^(٢).

وبعد معركة فكرية حامية الوطيس - صدر فيها العديد من المؤلفات التي ترد على طه حسين أفكاره، وتشكيكه، والتي شارك فيها أعلام من أمثال الشيخ محمد الخضر حسين [١٢٩٣ - ١٣٧٧ هـ = ١٨٧٦ - ١٩٥٨ م] ومحمد فريد وجدي [١٢٩٥ - ١٣٧٣ هـ = ١٨٧٨ - ١٩٥٤ م] بل أسهم فيها زعيم الأمة - ابن الأزهري الشريف - سعد زغلول باشا [١٢٧٣ - ١٣٤٦ هـ = ١٨٥٧ - ١٩٢٧ م] الذي علق على هذا الذي كتبه طه حسين بقوله: «وماذا علينا إذا لم يفهم البقر!!»

(١) د. محمد الدسوقي - طه حسين يتحدث عن أعلام عصره - ص ٧٠، ٧١ - طبعة دار المعارف - سلسلة اقرأ - القاهرة - ١٩٩٢م.

(٢) د. طه حسين - من المتألمين الآخر - ص ٦٣ - ترجمة عبدالرشيد الصادق محمودي، طبعة بيروت - سنة ١٩٩٠م.

بعد هذه المعركة الفكرية الحامية والخصبة، حذف طه حسين السطور الثماني والعشرين التي أثارت هذه الصدمة القاسية والاستنكار واسع النطاق .. وغير عنوان الكتاب، فصدر معدلاً ومزيّداً بعنوان «قى الأدب الجاهلى» .. وكانت تلك هى المحطة الثانية فى الاختلاف مع طه حسين حول ما كتب عن الإسلام.



■ أما المحطة الثالثة فى معارك هذا الخلاف، فكانت سنة ١٩٣٨ م .. عندما أصدر طه حسين كتابه «مستقبل الثقافة فى مصر»، وهو الذى تحدث فيه حديثاً جميلاً وعميقاً عن التعليم فى مصر .. لكنه أثار الجدل والخلاف عندما أسس ونظر وفلسف للتغريب والتبعية الفكرية للغرب والحضارة الأوربية، وذلك بحديثه عن أن العقل الشرقى قد كان ولا يزال وسيظل عقلاً يونانياً .. وإن الإسلام والقرآن لم يغيرا من يونانية عقلنا الشرقى، كما لم تغير النصرانية وإنجيلها من يونانية العقل الأوروبى!! بل ذهب الدكتور طه - فى هذا الكتاب - إلى أننا ملزمون بأن نسير سيرة الغرب فى الحكم والإدارة والتشريع .. وبأننا لا بد أن نأخذ النموذج الحضارى الغربى، بحلوه ومره، بخيره وشره، بما يحب منه وما يكره، وما يحمد منه وما يعاب!! وجاءت عباراته هذه لتقول: «إن العقل الشرقى هو كالعقل الأوروبى مرده إلى عناصر ثلاثة:

١ - حضارة اليونان، وما فيها من أدب وفلسفة وفن.

٢ - وحضارة الرومان، وما فيها من سياسة وفقه.

٣ - والمسيحية، وما فيها من دعوة إلى الخير وحث على الإحسان.

.. وأن السبيل واضحة بينة مستقيمة ليس فيها عوج ولا التواء، وهى واحدة قدة ليس فيها تعدد، وهى أن نسير سيرة الأوربيين ونسلك طريقهم .. فى الحضارة، خيرها وشرها، حلوها ومرها، ما يحب منها وما يكره، ما يحمد منها وما يعاب .. وأن الإسلام قد تقلل الحضارة اليونانية، فلم لا يتقبل الحضارة الفرنسية؟ والحضارة الغربية والفرنسية قائمتان على أساس واحد هو الحضارة اليونانية اللاتينية، لقد التزمنا أمام أوربا أن نذهب مذهبها فى الحكم، ونسير سيرتها فى الإدارة، ونسلك طريقها فى التشريع .. ولو أننا هممنا أن نعود أدرagna،

وأن نحى النظم العتيقة، لما وجدنا إلى ذلك سبيلاً، ولوجدنا أمامنا عقاباً لا تجاز ولا تذلل، عقاباً نقيمها نحن؛ لأننا حراس على التقدم والرقى، وعقاباً نقيمها أوربا؛ لأننا عاهدناها أن نسايرها ونجارىها فى طريق الحضارة الحديثة!!»^(١)

وفى نص آخر بالفرنسية - ترجم بعد وفاة الدكتور طه حسين - أخذ يسفه من الجهود التى بذلها الإمام محمد عبده فى الإصلاح الدينى، والتوفيق بين العلم والدين الإسلامى .. ذاهباً إلى أننا نتجه نحو الغرب فى سرعة وابتهاج، دونما التفات إلى الدين!! فقال: «إن العالم الإسلامى قد أصابه التغيير .. ولم يعد محمد عبده مواكباً للعصر .. قد صارت كل أفكاره بشأن العلم والدين بالية .. متخلقة، وغير صالحة للبقاء .. وقليلون هم المسلمون الذى يهتمون بالتوفيق بين إيمانهم والمعارف التى حصلوها، وهم يندفعون بابتهاج نحو الحضارة الغربية، ويتخذونها مثلاً أعلى!!»^(٢)



كانت تلك هى المحطات الثلاث التى أثمرت أهم المعارك الفكرية الكبرى بين الإسلاميين وبين الدكتور طه حسين حول ما كتبه عن الإسلام - علاقته بالدولة - ومرجعياته لمشاريع النهضة والتقدم والإصلاح - والتى بدأت بعدها - تدريجياً - وفى صمت استدعاه الكبرياء الذى كان عليه عميد الأدب العربى - بدأت التحولات الفكرية الكبرى فى عقل ووجدان طه حسين، والتى أثمرت مواقف فكرية يجهلها - مع الأسف الشديد كثير من الإسلاميين .. ويتجاهلها - مع أسف أشد - كثير من العلمانيين، الأمر الذى يستدعى تتبع التطور الفكرى لهذا العلم من أعلام أدبنا وفكرنا الحديث والمعاصر؛ وذلك لإنصاف الحقيقة؛ ولإنصاف الرجل من أنصاره وخصومه على السواء!

(١) .. طه حسين - مستقبل الثقافة فى مصر - ج ١ - ص ٢٩، ٤٥، ٢٦، ٢٧ - طبعة القاهرة - سنة ١٩٣٨ م.

(٢) من الشاطئ الآخر - ص ٢٦، ٢٧.



التطور الفكري للدكتور طه حسين (٢)

لقد كان الدكتور طه حسين [١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ = ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م] ابنًا بارًا من أبناء هذه الأمة .. وكان عقلاً مجتهدًا، يلتمس طريق التجديد لحياة هذه الأمة وفكرها .. وكان واحدًا من جيل الرواد الذين حسبوا أن «التخلف العثماني» هو «الإسلام» فبحثوا في النموذج الغربي عن سبيل التقدم والنهوض .. لم يكن الرجل - وكثيرون من الذين انبهروا بالغرب، وكان يومها مزدهرًا .. لم تتكشف بعد أغلب عورات حضارته - عميلًا للغرب، وإنما كان ياحثًا عن الحق .. يصيبه حينًا ويخطئه حينًا آخر .. وكان مسلمًا يؤمن بأن من اجتهد فأخطأ فله أجر، ومن اجتهد فأصاب فله أجران.

■ ولأن دعوى طه حسين حول يونانية العقل الشرقي، وعدم تغيير القرآن والإسلام لهذه اليونانية، ومن ثم حتمية أن نكون غريبًا في حاضرتنا ومستقبلنا، في الإدارة والحكم والتشريع، دونما التفات إلى الدين الإسلامي. ولا إلى التمايز الحضاري؛ لأن هذه الدعوى كانت أخطر الادعاءات التي خالف فيها الرجل ثوابت الحضارة الإسلامية وقسماتها المتميزة، فلقد بدأ قلق الرجل إزاء صحة هذه الدعوى منذ وقت مبكر في مسيرة تحولاته الفكرية .. فكتابه «مستقبل الثقافة في مصر» - الذي ادعى فيه هذه الدعوى - قد صدر ونفذ سنة ١٩٣٨ م.. لكن طه حسين لم يعد طبع هذا الكتاب - طوال حياته - كما كان يعيد طبع جميع كتبه الأخرى فور نقاد طبعاتها! وكان هذا الموقف من إعادة طبع هذا الكتاب وحده، إشارة - غير معلنة - إلى مراجعته - وربما تراجعته عن هذه الدعوى التي جاءت فيه.

حتى إذا كانت سنة ١٩٧١ م .. فسئل الدكتور طه حسين - في حديث معه نشره «الأهرام» - في أول مارس سنة ١٩٧١ م، عن رأيه في هذا الكتاب .. فإذا به

يقول: « .. ده كُتب سنة ١٩٢٦ م .. قُدم قوى، عاوز يتجدد، ويجب أعود إليه، وأصلح فيه بعض حاجات، وأضيف! »

فكانت هذه أولى محطات المراجعات الفكرية فى مسيرة الدكتور طه حسين.



■ أما المحطة الثانية فى هذه المراجعات الفكرية فهي ما كتبه عن القرآن فى كتابه «الفتنة الكبرى» - فى النصف الثانى من عقد الأربعينيات - فى القرن العشرين - فبعد الجراءة والجموح الذى حدث منه إزاء القرآن فى كتاب «فى الشعر الجاهلى» سنة ١٩٢٦ م .. ها هو طه حسين يقول عن القرآن الكريم: «لقد قلت فى بعض أحاديثى عن نشأة النثر عند العرب: إن القرآن ليس شعراً، ولا نثراً، وإنما هو قرآن، له مذهب وأسايبه الخاصة فى التعبير والتصوير والأداء.

فيه من قيود الموسيقى ما يخيّل إلى أصحاب السذاجة أنه شعر، وفيه من قيود القافية ما يخيّل إليهم أنه سجع، وفيه من الحرية والانطلاق والترسل ما يخيّل إلى بعض أصحاب السذاجة الآخرين أنه نثر.

ومن أجل هذا خدع المشركون من قريش، وكذبوا فى ذلك تكذيباً شديداً .. ومن أجل هذا خدع كذلك بعض المتتبعين لتاريخ النثر، فظنوا أنه أول النثر العربى، وتكذبهم الحقائق الواقعة تكذيباً شديداً، فلو قد حاول بعض الكتاب الثائرين - وقد حاول بعضهم ذلك - أن يأتوا بمثله لما استطاعوا إلا أن يأتوا بما يضحك ويثير السخرية!!»^(١)

نعم .. كتب طه حسين ذلك - وهو أحد بلغاء العصر - والخبير بأسرار التركيب والإعجاز فى الأساليب العربية .. فكانت محطته الثانية فى مراجعاته الفكرية..



■ أما المحطة الثالثة فى المراجعات الفكرية للدكتور طه حسين، فلقد كانت سنة ١٩٥٣ م.

فعقب ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ م، قامت الثورة بإلغاء دستور سنة ١٩٢٣ م. وكونت لجنة من خمسين عضواً لوضع دستور جديد .. وكان طه حسين واحداً من هؤلاء الخمسين .. وفى اجتماع من الاجتماعات التى كانت تناقش حقوق المرأة،

(١) د. طه حسين - الفتنة الكبرى - ج١ - عثمان - ص ٣٢ - طبعة القاهرة - سنة ١٩٨٤ م.

دعا الدكتور عبدالرحمن بدوي [١٣٣٥ - ١٤٢٣ هـ = ١٩١٧ - ٢٠٠٢م] إلى النص في الدستور على المساواة التامة والمطلقة بين النساء والرجال، فإذا بالدكتور طه حسين - الذي سبق له وشكك في بعض ما جاء بالقرآن الكريم .. وانحاز إلى العلمانية .. ودعا إلى تنحية الإسلام جانباً من مكونات الدولة ومرجعية المدنية والحضارة والإصلاح - إذا به هو الذي يتصدى لدعوة الدكتور عبدالرحمن بدوي، فيقول: «إنه من المقطوع به أن الأغلبية لن تقبل أن تخرج، عند وضع الدستور على ما أمر به الإسلام، وأنه ليس هناك مقتض يسمع لنا بأن نعدل عن نص القرآن .. وإنه إذا وجد نص ديني صريح .. فالحكمة والواجب يقتضياننا ألا تعارض النص، وأن نكون من الحكمة ومن الاحتياط بحيث لا ننصر الناس على شعورهم، ولا في ضمائرهم، ولا في دينهم، وإذا احترمت الدولة الإسلام فلا بد أن تحترمه جملة وتفصيلاً .. ولا يكون الإيمان إيماناً ببعض الكتاب وكفراً ببعضه الآخر»^(١).

نعم .. دعا الدكتور طه حسين إلى حاكمية القرآن والإسلام وشريعته على الدستور والقانون .. وذلك بعد أن كان - سابقاً - يقول: «إن السياسة شيء والدين شيء آخر، وإن نظام الحكم وتكوين الدول إنما يقومان على المنافع العملية قبل أن يقوموا على أي شيء آخر .. وهذا أصل من أصول الحياة الحديثة .. وإن وحدة الدين ووحدة اللغة لا تصلحان أساساً للوحدة السياسية ولا قواماً لتكوين الدول .. وإن جوهر الإسلام ومصدره هما جوهر المسيحية ومصدرها .. وإن القرآن لم ينظم أمور السياسة تنظيمًا مجملًا أو مفصلاً .. وإن النبي لم يرسم سياسته نظامًا للحكم ولا للسياسة .. فليس بين الإسلام والمسيحية فرق من هذه الناحية .. ولأمر ما قال عيسى - عليه السلام - للذين جادلوه من بني إسرائيل: «أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله»^(٢).

هكذا بلغ الدكتور طه حسين قمة المراجعة الفكرية .. والتطور .. إن لم نقل الانقلاب؛ فدعا إلى الالتزام بحاكمية الإسلام والقرآن في الدولة والدستور والقانون .. بعد أن كان يدعو إلى الانقلابات من حاكميتهما.



(١) لجنة مشروع الدستور - محضر لجنة الحريات والحقوق والواجبات العامة - الجلسة السابعة - ص ٨١، ١٢١ - طبعة وزارة الإرشاد القومي - القاهرة - بدون تاريخ.

(٢) استقبال الثقافة في مصر - ج ١ - ص ١٧، ١٦، ٢٢ - و«الفتنة الكبرى» - ج ١ - عثمان - ص ٢٢.

■ أما المحطة التي بلغ فيها وبها الدكتور طه حسين قمة القمم، وذروة الإياب إلى الأحضان الحنون والرعوم والعطوف والدافئة لروحانية الإسلام - وليس فقط عقلانيته المؤمنة - فلقد كانت هي محطة الوصول الكامل - وصول العاشق للمعشوق - بعد طول تطواف .. وذلك عندما قام برحلته الحجازية، حيث اعتمر وعاش لحظات من الروحانية المتصوفة الراقية في منزل الوحي ومنبع نور الإسلام، فعادت به إلى الأصول النقية، وغسلت عنه كل الأدران!

ففى شهر جمادى الأولى سنة ١٣٧٤ هـ - يناير ١٩٥٥ م - زار الدكتور طه حسين المملكة العربية السعودية رئيساً للجنة الثقافية للجامعة العربية التي عقدت دورتها التاسعة في جدة - وذلك على رأس كوكبة من المثقفين والأدباء العرب - وكان يصحبه في هذه الرحلة صديقه العلامة الشيخ أمين الخولي [١٣١٣ - ١٣٨٥ هـ = ١٨٩٥ - ١٩٦٦ م]، وفى خطابه بالمؤتمر تحدث عن صهبط الوحي ومشرق الإسلام. فقال: «سادتى .. لقد سبق لى أن عشت بفكرى وقلبى فى هذه الأماكن المقدسة زهاء عشرين عاماً، منذ بدأت أكتب على هامش السيرة حتى الآن .. ولما زرت مكة والمدينة، أحسست أنى أعيش بفكرى وقلبى وجسدى جميعاً، عشت بعقلى الباطن وعقلى الواعى، استعدت كل ذكرياتى القديمة، ومنها ما هو من صميم التاريخ، ومنها ما هو من صميم العقيدة .. وكانت الذكريات تختلط بواقعى فتبدو حقائق حياً، ورموزاً حياً، وكان الشعور بها يغمرنى، ويملاً جوانح نفسى

والآن أريد أن أقول لكم الحق كل الحق الذى لا نصيب لسرف فيه من قريب أو بعيد، إن لكل مسلم وطنين، لا يستطيع أن يشك فى ذلك شكاً قوياً أو ضعيفاً، وطنه الذى نشأ فيه، وهذا الوطن المقدس الذى أنشأ أمته وكوّن عقله وقلبه وذوقه وعواطفه جميعاً .. هذا الوطن المقدس الذى هداه إلى الهدى، والذى يسره للخير، والذى عرفه نفسه، وجعله عضواً صالحاً مصلحاً فى هذا العالم الذى نعيش فيه.

أعترف - أيها السادة - بأنى حين شرفنى مجلس الجامعة العربية لاختيارى مشاركاً فى اللجنة الثقافية للجامعة، ترددت فى قبول هذا الشرف: لأن فيه أعباء لا ينهض بها إلا أولو العزم، ولكنى لم أكد أسمع أن الدورة ستعقد فى هذا الوطن الكريم العزيز، حتى أقبلت غير متردد ولا محجم، بل أقبلت يدفعنى هذا الشوق الطبيعى الذى تمتلئ به قلوب المسلمين جميعاً، مهما تكن أوطانهم، ومهما تكن

أطوارهم .. فهذا الوطن العزيز الكريم وطن العروبة ووطن الإسلام، لهذا الوطن أقدمت على قبول هذا الشرف وأنا أستعين الله على أن يتيح لي أن أنهض بأعبائه، وهى أعباء ثقال لا شك فى ثقلها».

■ وبعد الفراغ من المؤتمر - فى جدة - ركب طه حسين وبصحبته الشيخ أمين الخولى - السيارة قاصدين البيت الحرام - بمكة المكرمة - لأداء العمرة .. وشهد مرافقوه - طوال الطريق - كيف كان الرجل متنقلاً بين تلاوة آيات من القرآن الكريم، وبين التلبية - لبيك اللهم لبيك .. لبيك لا شريك لك لبيك .. إن الحمد والنعمة لك والملك لا شريك لك .. لبيك .. وكيف كان يقطع هذا الاستغراق الصوفى ليسأل عن المكان الذى تمر به السيارة أو تحاذيه، ليعيش ذكريات تاريخ الإسلام حتى إذا قالوا له إنهم بمحاذاة «الحديبية» - حيث نزل الرسول - ﷺ - وصحابته سنة ٦ هـ معتمرين - طلب طه حسين من السائق أن يتوقف، ثم ترحل وقبض من تراب الحديبية قبضة فشماها، ثم تمتم ودموعه تنساب على التراب، قائلاً: «والله إنى لأشم رائحة محمد - ﷺ - فى هذا التراب الطاهر» .. وعلى مدى نصف ساعة بذل مرافقوه جهدهم كله فى تهدئة روعه! ثم واصل الركب سيره إلى مكة المكرمة حتى دخلوا الحرم من باب السلام، وطه حسين لا يكاد يخفى زلزة إيمانه عن رفيقه .. فتوجهوا إلى الكعبة، فاستلم الحجر وقبله .. ولم يغادر مكانه، بل ظل يتنهد ويبكى ويقبل الحجر حتى وقفت مواكب المعتمرين انتظاراً لأن يغادر هذا الأديب الكبير المكفوف مكانه، ولكنه - كما يقول الشيخ أمين الخولى - أطل البكاء والتنهد والتقبل، ونسى نفسه، فتركه المعتمرون فى مكانه، وأجهشوا معه فى البكاء والتنهد!!^(١)

هكذا كانت رحلة الدكتور طه حسين مع الإسلام والقرآن .. ومع رسول الإسلام - ﷺ - ومع روحانية الإيمان .. وكما يقولون فإن العبرة بالخواتيم .. ولقد صدق رسول الله إذ يقول: «إن الرجل ليعمل بعمل أهل الجنة، حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع، فيسبق عليه الكتاب فيختم له بعمل أهل النار، فيدخلها .. وإن الرجل ليعمل بعمل أهل النار حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع، فيسبق عليه الكتاب فيختم له بعمل أهل الجنة، فيدخلها..» رواه البخارى ومسلم.

(١) مجلة الحج والعمرة - مكة المكرمة - حسين محمد باغقيه - المقال الافتتاحي - عدا ١، ٢ - محرم وصفر - سنة ١٤٢٦ هـ.

وإذا كان الدكتور طه حسين - في أخريات حياته - لم يكن يسمع بمنزله إلا المصحف المرتل من إذاعة القرآن الكريم، فإن على دارسيه - من العلمانيين والإسلاميين - أن يكونوا أمناء مع حقائق هذا التطور الفكري، فلا يقفون عند مراحل الأولى، غافلين أو متغافلين عن التطورات التي صعد الرجل درجات سلمها، وصعدت به نحو الاحتضان الحميمي لكامل الإسلام .. فهذا المنهج المعيب في دراسة العظماء والفلاسفة والمفكرين والعلماء، لو طبق على أغلب صحابة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - الذين أقاموا الدين .. وبنوا الدولة .. وأسسوا الحضارة .. وأورثونا أعظم نعم الله - نعمة الإسلام - لوقفت الدراسة لهم عند مرحلة العبادة «للات» و«العزى» و«مناة» الثالثة الأخرى!!

وتلك كارثة في الدراسة للمفكرين والأفكار، حرام أن يقع فيها ويجتمع عليها كثير من غلاة العلمانيين ونفر من الإسلاميين على السواء!
إن من يقول: «إن مهبط الوحي، هو الوطن المقدس، الذي أنشأ الأمة .. وكون العقل .. والقلب .. والذوق .. والعواطف جميعاً» لابد أن يقرأ من جديد!





تهنئة بالعيد الدامي!!

إلى من نتوجه بالتهنئة في هذا العيد:

■ الذي سبقه صيام لم تتوقف فيه آلة الحرب العالمية - الأمريكية الغربية - عن سفك الدماء الإسلامية، وإشاعة الدمار على أرض فلسطين وأفغانستان والعراق، وكشمير والتبت!

■ عيد تطل فيه على شاشات «التلفاز» مواكب جنازات الشهداء على أرض عالم الإسلام، دون غيره من بقاع العالم الذي نعيش فيه!

■ عيد يشهد قتل وإحراق الأسرى المكبلين بالأغلال في قلاع أفغانستان، أمام سمع وبصر ويتدبير وتنفيذ الدين وضعوا موثيق واتفاقات «جنيف» وحقوق الإنسان!

■ عيد يمنع الحصار الصهيوني فيه المسلمين من الصلاة في المسجد الأقصى .. ويمنع أبناء الشهداء وأمهاتهم وزوجاتهم من الخروج حتى لزيارة مقابر الشهداء!!

■ عيد يشهد تحالف الغرب «الإمبريالي - الصليبي» والعنصرية الصهيونية مع الروس الأرثوذكس، وبمباركة من الصين الكنفوشوسية، والهند الهندوسية ضد الإسلام والمسلمين!

إلى من نتوجه بالتهنئة في مثل هذا العيد!!

■ إن أحق من نتوجه إليهم بالتهنئة في هذا «العيد الدامي» هم أرواح الشهداء - الأحياء عند ربهم يرزقون - ومواكب الغداء والاستشهاد الساعين على طريق الجهاد، محققين قول الله سبحانه وتعالى: ﴿وَلَا تَهِنُوا فِي ابْتِغَاءِ الْقَوْمِ إِنْ تَكُونُوا تَأْمُونُ فَإِنْهُمْ يَأْمُونُ كَمَا تَأْمُونُ مِنْ اللَّهِ مَا لَا يَرْجُونَ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٠٤]. وقوله سبحانه: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَنْتَفُونَ أَمْوَالَهُمْ لِيَصُدُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ فَسَيَتَفَقَّهْنَهَا ثُمَّ تَكُونُ عَلَيْهِمْ حَسْرَةً ثُمَّ يُغْلَبُونَ وَالَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ يُخْشَرُونَ﴾ [الأنفال: ٣٦].

وكذلك إلى قيادات وأعضاء منظمات المقاومة والفداء: حماس .. والجهاد .. وفتح .. وحزب الله .. والمجاهدين في كشمير والشيشان والعراق .. والصومال .. وإلى روح الصمود والمقاومة في الشعب الأفغاني الذي سيذيق أمريكا وحلفاءها، بإذن الله من الزقوم الذي أذاقه من قبل للإنجليز .. وللروس.

- كما نهى العلماء والمفكرين والدعاة والكتاب الذين يشيرون في عقول الأمة ووجدانها الوعي بسن قوانين التدافع بين الحق والباطل عبر التاريخ .. والتي تزيج اليأس والقنوط، وأوهام الهزيمة النفسية، وذلك عندما تذكر بالذكرى التي تنفع المؤمنين .. تذكر بأن القلة المؤمنة قد فتحت - فتحت تحرير - في ثمانين عاماً أوسع مما فتح الرومان في ثمانية قرون .. وأن المسلمين قد قهروا التتار الذين لم يغلّبوا من قبل .. وطهروا أرض فلسطين من الكيانات الصليبية التي امتد عمرها أربعة أضعاف عمر الكيان الصهيوني .. وأن صلاح الدين الأيوبي قد حرر القدس بعد احتلال دام تسعين عاماً، تحول فيها المسجد الأقصى إلى إصطبل خيل وإلى كنيسة لاتينية .. وأن بوتانبرت قد قر من مصر بليل، وهو الذي حول الأزهر الشريف إلى إصطبل خيل .. فبقى الإسلام، وتحرر المسلمون، وذهب كل الغزاة إلى «مزبلة التاريخ» ! وأن الإمبراطوريات الأوربية الاستعمارية، التي لم تكن تغرب عنها الشمس - والتي تسعى أمريكا إلى وراثتها - قد هزمتها مقاومة الإسلام والمسلمين.

إلى هؤلاء جميعاً نتوجه بالتهنئة في هذا العيد.

نتوجه بالتهنئة إلى أرواح الشهداء الأبرار .. وإلى منظمات الفداء والاستشهاد .. وإلى الكلمات الإسلامية الواعية المجاهدة بالكشف عن سنن التدافع بين الحق والباطل عبر التاريخ.

مع دعاء إلى الله، سبحانه وتعالى، أن يهيئ لأمتنا من أمرها رشداً.. وأن يجعل يومها خيراً من أمسها، وغداً أكثر إشراقاً وأخف قيوداً من يومها .. وأن يرزقنا شرف السعي على درب الشهادة والفداء.

ولنتذكر جيداً ودائماً: أن اشتداد الضربات الموجهة إلى أمتنا هو الدليل على سريان روح اليقظة والمقاومة في هذه الأمة .. وإلا فلو كنا جثة هامدة لما شدد أعداؤنا وسدّوا إلينا كل هذه الضربات .. «فالضرب في الميت حرام» كما يقولون!!

وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

الفهرس

صفحة

٣	تقديم
٧	١ - الاستراتيجية الغربية لتنصير المسلمين ودور الكنائس المحلية فى التنصير
١٧	٢ - لماذا دستور الأسرة المسلمة؟
٢٦	٣ - الأيديولوجيات فى خدمة المصالح
٢٨	٤ - علاقة المسلم بالآخر الدينى
٣١	٥ - المباهلة
٣٤	٦ - على العدل مع الآخر الدينى
٣٦	٧ - وشهد شاهد من أهلها
٣٨	٨ - عقد الذمة
٤١	٩ - الحكومات غير الشرعية والأقليات
٤٤	١٠ - اللعب بورقة الأقليات (١)
٤٧	١١ - اللعب بورقة الأقليات (٢)
٥٠	١٢ - اللعب بورقة الأقليات (٣)
٥٢	١٣ - اللعب بورقة الأقليات (٤)
٥٥	١٤ - اللعب بورقة الأقليات (٥)
٥٨	١٥ - اللعب بورقة الأقليات (٦)
٦٢	١٦ - اللعب بورقة الأقليات (٧)
٦٥	١٧ - اللعب بورقة الأقليات (٨)
٦٩	١٨ - قانون الاحتكاك بين الحضارات
٧٢	١٩ - الوعى بالآخر شرط للوعى بالذات
٧٥	٢٠ - الوعى بالذات والواقع المحيط
٧٨	٢١ - الاهتمام بـ«بضاعة» الآخرين
٨١	٢٢ - الوسطية الإسلامية (١)
٨٤	٢٣ - الوسطية الإسلامية (٢)
٨٦	٢٤ - الوسطية الإسلامية (٣)
٨٩	٢٥ - وسطية التجديد والاجتهاد
٩٢	٢٦ - للإسلام عقلانية مؤمنة

٢٧-	تكامُل دوائر الانتماء: الوطني .. والقومي .. والإسلامي	٩٥
٢٨-	فلسفة السياسة بين الغرب والإسلام	٩٧
٢٩-	السياسة والدولة من الفروع	٩٩
٣٠-	الإسلام والسياسة (١)	١٠١
٣١-	الإسلام والسياسة (٢)	١٠٤
٣٢-	الإسلام والسياسة (٣)	١٠٨
٣٣-	الإسلام والسياسة (٤)	١١٢
٣٤-	الإسلام والسياسة (٥)	١١٥
٣٥-	الإسلام والسياسة (٦)	١١٨
٣٦-	كيفما تكونوا يُولَ عليكم	١٢٠
٣٧-	المساجد والسياسة	١٢٣
٣٨-	قانون التنوع والاختلاف	١٢٦
٣٩-	وإحدى الحق .. وتعددية الخلق	١٢٩
٤٠-	الإسلام والتعددية (١)	١٣٢
٤١-	الإسلام والتعددية (٢)	١٣٤
٤٢-	عن الشريعة الإسلامية	١٤٠
٤٣-	الشريعة الإسلامية والتحرر من الاستعمار	١٤٣
٤٤-	وحدة الأمة الإسلامية (١)	١٤٦
٤٥-	وحدة الأمة الإسلامية (٢)	١٤٨
٤٦-	وحدة الأمة الإسلامية (٣)	١٥٠
٤٧-	وحدة الأمة الإسلامية (٤)	١٥٣
٤٨-	وحدة الأمة الإسلامية (٥)	١٥٦
٤٩-	إنسانية الحضارة الإسلامية	١٦٠
٥٠-	طبيعة الاجتهاد الإسلامي الحديث	١٦٤
٥١-	في النموذج الثقافي	١٦٨
٥٢-	النموذج الثقافي .. ماذا يعني؟	١٧٠
٥٣-	من أين تأتي معارف الإنسان؟	١٧٣
٥٤-	علاقة المعارف بالإسلام	١٧٦
٥٥-	الإسلام وفلسفة العلوم	١٧٨
٥٦-	عن إسلامية المعارف والعلوم (١)	١٨١

١٨٤	٥٧ - عن إسلامية المعارف والعلوم (٢)
١٨٧	٥٨ - عن إسلامية المعارف والعلوم (٣)
١٩٠	٥٩ - الاختلاف حول المرجعية الحضارية
١٩٣	٦٠ - المنهاج العلمى فى القرآن الكريم
١٩٦	٦١ - المنهاج النصوى
١٩٩	٦٢ - التوحيد الإسلامى
٢٠٢	٦٣ - الخلافة والاستخلاف
٢٠٥	٦٤ - دعوى تاريخية أحكام القرآن الكريم
٢٠٨	٦٥ - فى التزوير الفكرى
٢١٠	٦٦ - جدل الإيجابيات والسلبيات فى التاريخ
٢١٣	٦٧ - الرأسمالية ليست نهاية التاريخ
٢١٦	٦٨ - النهوض بالمرأة .. ووسطية الإسلام
٢١٨	٦٩ - شبّهات حول مكانة المرأة فى الإسلام
٢٢١	٧٠ - ميراث المرأة وتحريرها
٢٢٤	٧١ - عن الجهاد والقتال والإرهاب
٢٢٦	٧٢ - أخلاقيات القتال
٢٣٠	٧٣ - من آداب القتال فى الإسلام
٢٣٢	٧٤ - الجهاد فى سبيل الله (١)
٢٣٤	٧٥ - الجهاد فى سبيل الله (٢)
٢٣٦	٧٦ - الجهاد فى سبيل الله (٣)
٢٣٩	٧٧ - الجهاد فى سبيل الله (٤)
٢٤١	٧٨ - عن الشهادة والاستشهاد (١)
٢٤٣	٧٩ - عن الشهادة والاستشهاد (٢)
٢٤٦	٨٠ - عن الشهادة والاستشهاد (٣)
٢٤٨	٨١ - عن الشهادة والاستشهاد (٤)
٢٥٠	٨٢ - فى التدافع بين الحق والباطل
٢٥٣	٨٣ - صراع له تاريخ (١)
٢٥٦	٨٤ - صراع له تاريخ (٢)
٢٥٩	٨٥ - صراع له تاريخ (٣)
٢٦١	٨٦ - صراع له تاريخ (٤)

٢٦٣	٨٧ - صراع له تاريخ (٥)
٢٦٦	٨٨ - صراع له تاريخ (٦)
٢٦٨	٨٩ - جوهر الصراع العربي - الصهيوني
٢٧١	٩٠ - البعد الديني في الصراع العربي - الصهيوني
٢٧٤	٩١ - من الملاحدة إلى المؤمنين بالأساطير!
٢٧٧	٩٢ - الحلف الإمبريالي - الصهيوني: تراجع أم صعود؟
٢٨٠	٩٣ - معاملة الأسرى بين الغرب والإسلام
٢٨٢	٩٤ - من هولاكو القديم إلى هولاكو الجديد
٢٨٥	٩٥ - النزعة الصليبية لكولمبس
٢٨٨	٩٦ - من عبر التاريخ!
٢٩١	٩٧ - ليسوا سواء
٢٩٤	٩٨ - الإيمان العلماني المتقوص!
٢٩٧	٩٩ - خالق فقط أم خالق ومدبر للوجود؟
٣٠٠	١٠٠ - تيار التغريب (١)
٣٠٣	١٠١ - تيار التغريب (٢)
٣٠٥	١٠٢ - تيار التقليد للموروث
٣٠٧	١٠٣ - الأزهر في العصر العثماني
٣١٠	١٠٤ - مصطلح «الشرق الأوسط»
٣١٢	١٠٥ - مصطلحات ومفاهيم
٣١٥	١٠٦ - عن العروبة والإسلام (١)
٣١٨	١٠٧ - عن العروبة والإسلام (٢)
٣٢١	١٠٨ - عن العروبة والإسلام (٣)
٣٢٤	١٠٩ - عن العروبة والإسلام (٤)
٣٢٧	١١٠ - عن العروبة والإسلام (٥)
٣٣٠	١١١ - عن العروبة والإسلام (٦)
٣٣٣	١١٢ - عن العروبة والإسلام (٧)
٣٣٦	١١٣ - عن العروبة والإسلام (٨)
٣٣٩	١١٤ - عن العروبة والإسلام (٩)
٣٤٢	١١٥ - عن العروبة والإسلام (١٠)
٣٤٥	١١٦ - عن العروبة والإسلام (١١)

٣٤٨	١١٧ - عن العروة والإسلام (١٢)
٣٥١	١١٨ - في المشروع الحضاري الإسلامي (١)
٣٥٤	١١٩ - في المشروع الحضاري الإسلامي (٢)
٣٥٧	١٢٠ - في المشروع الحضاري الإسلامي (٣)
٣٦٠	١٢١ - في المشروع الحضاري الإسلامي (٤)
٣٦٣	١٢٢ - في المشروع الحضاري الإسلامي (٥)
٣٦٦	١٢٣ - الشيخ البشير الإبراهيمي (١)
٣٦٨	١٢٤ - الشيخ البشير الإبراهيمي (٢)
٣٧٠	١٢٥ - الشيخ البشير الإبراهيمي (٣)
٣٧٤	١٢٦ - الشيخ الغزالي: قلب تقى .. وعقل ذكى (١)
٣٧٦	١٢٧ - الشيخ الغزالي: قلب تقى .. وعقل ذكى (٢)
٣٧٩	١٢٨ - الشيخ الغزالي: قلب تقى .. وعقل ذكى (٣)
٣٨٢	١٢٩ - الشيخ الغزالي: قلب تقى .. وعقل ذكى (٤)
٣٨٦	١٣٠ - أمانة الشيخ الغزالي
٣٨٩	١٣١ - التطور الفكري للدكتور طه حسين (١)
٣٩٤	١٣٢ - التطور الفكري للدكتور طه حسين (٢)
٤٠٠	١٣٣ - تهنئة بالعيد الدامي !!

الإسلام في مواجهة التحديات

- في مواجهة التحديات انتصر الإسلام..
- انتصر التوحيد على الشرك والوثنية والعنصرية وعبادة البشر من دون الله..
- وفي مواجهة القوى العظمى - الروم والفرس - الذين احتلوا الشرق وقهروه حضارياً ودينياً - عشرة قرون - انتصرت الفتوحات الإسلامية التي حررت الأرض.. وتركت الناس وما يدينون..
- وفي مواجهة التحديات الصليبية والتتيرية - التي دامت قرنين - قامت الفروسية الإسلامية، التي أعادت تحرير الشرق.. وأنقذت الحضارة من الدمار..
- وفي مواجهة التخلف، والغزوة الغربية الحديثة، قامت نهضتنا العربية الإسلامية، متسلحة بالإحياء الديني.. والتجديد الفكري.. وروح الجهاد ضد الغزاة..
- واليوم.. وشراسة التحديات قد كشفت عن الوجه الصليبي الكالج، الذي يريد العبث بمقدساتنا.. واحتلال أرضنا.. ونهب ثرواتنا.. وكسر شوكة عزتنا.. وتفجير التناقضات في صفوفنا..
- في مواجهة هذه التحديات «الجديدة - القديمة» نحتاج إلى الكلمة الصادقة المجاهدة، التي تواجه هذا الطور الجديد من التحديات..
- وتلك هي الرسالة التي يصدر من أجلها هذا الكتاب.

الناشر

